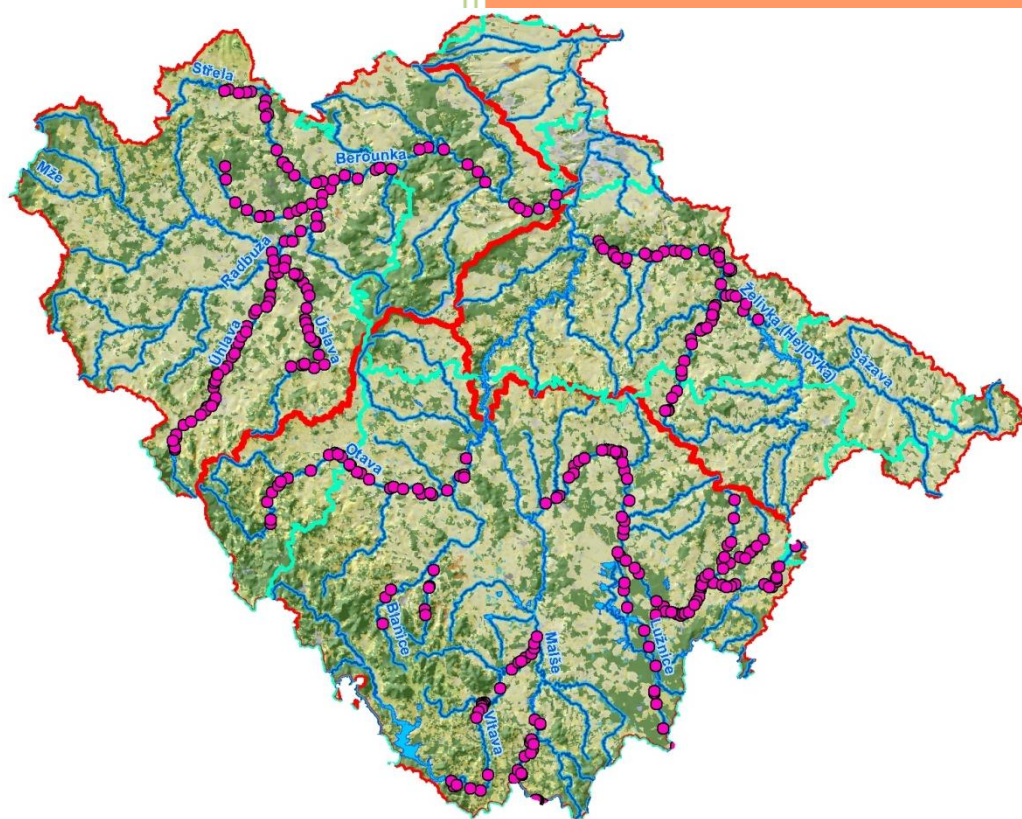


Studie proveditelnosti zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích v povodí Vltavy



3. Hodnocení - OTAVA

STUDIE PROVEDITELNOSTI ZPRŮCHODNĚNÍ MIGRAČNÍCH PŘEKÁŽEK NA VODNÍCH TOCÍCH V POVODÍ VLTAVY

POŘIZOVATEL:



POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

**HOLEČKOVA 8
150 24 PRAHA 5**

ZHOTOVITEL:



VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA, A.S.

**DIVIZE 02
NÁBŘEŽNÍ 4
150 56 PRAHA 5**

**Zpracovali: Ing. Kateřina K. Hánová
RNDr. Milan Hladík, PhD.
Ing. Robin Hála
Ing. Martin Tomek
Kateřina Halámková**

**Schválil: Ing. Jan Cihlář
ředitel divize 02**

V Praze, dne

KONZULTANTI PROJEKTU:



Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i.

Podbabská 2582/30, Praha 6, 160 00

Kontaktní osoba: Dipl. Ing. Jiří Musil, Ph.D.

tel.: 420 220 197 252, e-mail.: jiri.musil@vuv.cz



Envisystem s.r.o.

Nikolajky 15, Praha 5, PSČ 150 00

kontaktní osoba: Ing. Marcel Lauerman

tel.: 420 251566062, e-mail.: info@envisystem.cz



Regio Písek, o.p.s.

Budějovická 102, 397 01 Písek

kontaktní osoba: Pavel Lahodný, ředitel společnosti

tel.: 602709715, pavel.lahodny@c-box.cz



Český rybářský svaz - RADA

Nad Olšínami 31

100 00 Praha 10 – Vinohrady

kontaktní osoba: Ing. Branislav Ličko,

vedoucí hospodářského oddělení

tel.: 274 811 751 (linka 127) licko@rybsvaz.cz



Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Nuselská 39, 140 00 Praha 4

1 OBSAH

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | OBSAH..... | 7 |
| 2 | CHARAKTERISTIKA VODNÍHO TOKU..... | 9 |
| 2.1 | Popis řešeného úseku | 9 |
| 2.2 | Hydrologie..... | 9 |
| 2.3 | Ovlivnění toku lidskou činností..... | 10 |
| 2.4 | Popis společenstva ryb..... | 10 |
| 3 | VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ..... | 10 |
| 3.1 | Migrace ryb | 10 |
| 3.2 | Vodáci..... | 11 |
| 4 | NÁVRH VHODNÉHO ČASOVÉHO POSTUPU – realizovatelnost opatření | 12 |
| 4.1 | Stupeň 1 | 12 |
| 4.2 | Stupeň 2 | 12 |
| 4.3 | Stupeň 3 | 13 |
| 5 | EKONOMICKÉ POSOUZENÍ | 14 |
| 6 | POROVNÁNÍ DATABÁZE VÚV TGM v.v.i. A ISYPO..... | 14 |
| 7 | SEZNAM ZKRATEK | 15 |
| 8 | SEZNAM PŘÍLOH | 17 |
| 8.1 | Orientační hydrologické údaje..... | 17 |
| 8.2 | Tabulka údajů k jednotlivým příčným překážkám | 17 |
| 8.3 | Mapa řešeného úseku vodního toku | 17 |

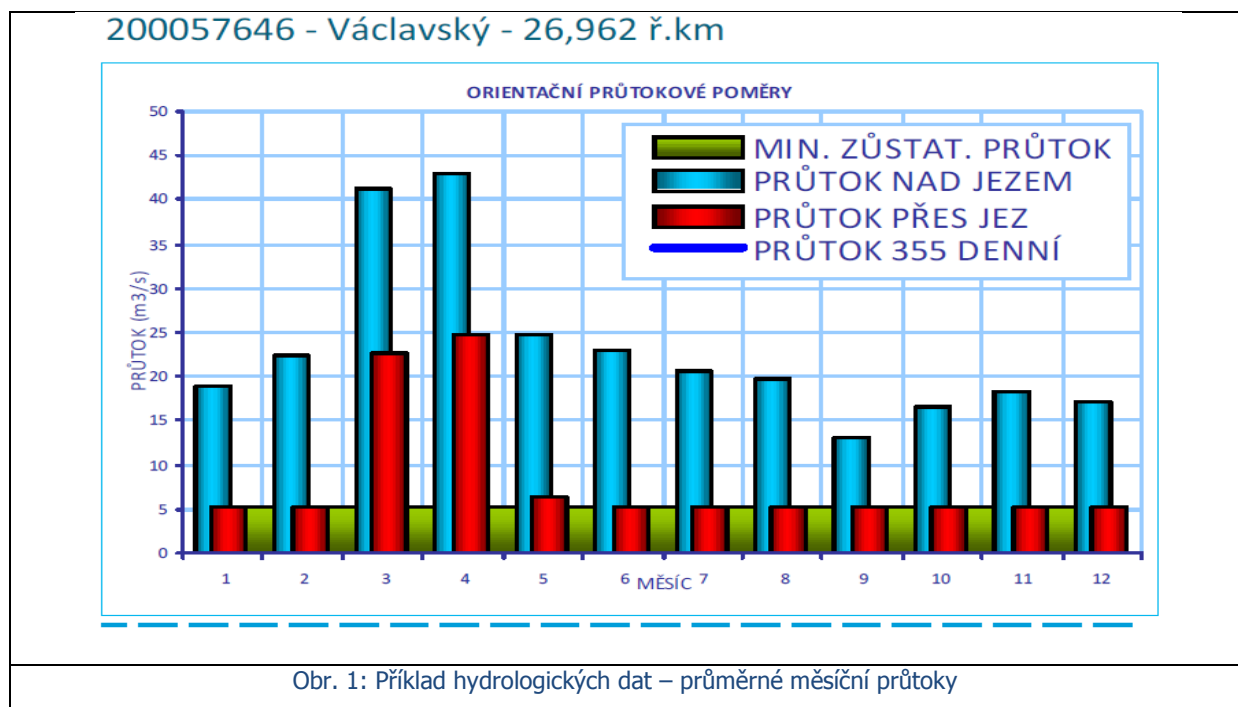
2 CHARAKTERISTIKA VODNÍHO TOKU

2.1 Popis řešeného úseku

Otava vzniká soutokem řek Křemelné a Vydry, celková délka toku je 113 km a plocha povodí činí přibližně 3788 km². V horní části se jedná o vodný podhorský tok s poměrně vysokým spádem protékající zalesněným údolím. Při realizaci rybích přechodů je nutné brát v potaz sílu proudění vody, a to jak z hlediska ledových jevů, tak i z hlediska transportu sedimentů, kdy se při vyšších průtocích pohybují i valouny o váze desítek kilogramů. Pod Sušicí se údolí otvírá a spád toku se snižuje. Otava protéká zemědělskou kulturní krajinou, projevuje se zde sedimentace, nejprve hrubých částic, pak i jemných. V dolní části toku pod Strakonice je Otava meandrujícím nížinným tokem. Bohužel poměrně dlouhé úseky byly v minulosti upraveny a řada meandrů byla tak od hlavního toku odstavena. Řeka Otava byla historicky dopravní tepnou, na jejím toku se nachází řada sídel, v každém sídle byl mlýn a tedy i jez. Mezi nejvýznamnější města patří Sušice, Horažďovice, Katovice, Strakonice a Písek. Vzhledem k voroplavbě je většina jezů vybavena vorovou propustí. Poměrně velké vodnosti je využito k výrobě elektrické energie v malých vodních elektrárnách, které jsou téměř na všech jezích, i když někde jsou třeba v současné době nefunkční. Výhodou pro realizaci navržených opatření je malé procento jezů v soukromém vlastnictví.

2.2 Hydrologie

Hydrologický režim řešeného úseku je významně ovlivněn poměrně vysokým masivem Šumavy v jejím povodí. Z tohoto důvodu se prodlužuje jarní tání až do května a také v letním období je díky četnějším srážkám ve vyšších nadmořských výškách na severozápadní straně Šumavy dostatečný průměrný průtok. Nejsušším měsícem je září, ale od října, kdy je období třetí migrace pstruha obecného a mníka, se průtoky opět zvyšují. Pokud posoudíme situaci na jezích, až na dva jezy je díky stanoveným minimálním zůstatkovým průtokům situace příznivá pro výstavbu rybích přechodů. Průměrný průtok je přibližně 26 m³/s.



2.3 Ovlivnění toku lidskou činností

Kvalita vody v Otavě je na poměrně vysoké úrovni, pouze při přívalových deštích je zatížena vnosem živin pocházejících ze zemědělství. V rámci intravilánu měst Sušice, Horažďovic, Strakonice a Písku jsou břehy upraveny a koryto toku je regulováno. Zejména v horní části nad Strakonice je koryto toku bez větších úprav a často protéká poměrně širokým nivním územím. V úseku pod Strakonice došlo v podélném profilu k úpravě toku, k oddělení postranních ramen a narovnání koryta toku. Vhodným opatřením by byla revitalizace vybraných ramen, o které se rámcově uvažuje. Významným ovlivněním jsou též migrační bariéry v podobě jezů. Průtoky v Otavě ovlivňuje špičková elektrárna na Čenkově pile, která zejména v zimním období způsobuje rozrušování tvořící se ledové pokrývky a tím se zvyšuje predanční tlak zimujících kormoránů na společenstva ryb.

2.4 Popis společenstva ryb

Společenstvo ryb je velmi podobné přirozenému toku, i když řada rybích druhů je podporována umělým vysazováním. Z původních druhů ryb se jedná zejména o pstruha obecného, lipana podhorního, úhoře říčního a parmu říční. V horní části nacházíme společenstvo pstruhového pásma, od Sušice níže lipanového, které navazuje na parmové v okolí Strakonice až cejnové pod Pískem směrem k nádrži Orlík. Na toku není významná přehrada. Pokud by se podařilo dosáhnout zprůchodnění migračních bariér, je zde vysoká naděje na vytvoření kvalitního rybního společenstva, kterému do přirozeného stavu bude chybět jen losos atlantský, který do Otavy v minulosti pravidelně vytahoval a nacházel zde vhodná trdliště.

3 VÝSLEDNÉ HODNOCENÍ

3.1 Migrace ryb

V rámci řešeného úseku bylo hodnoceno celkem 30 příčných překážek, většina z nich je v majetku PVL. Pokud budeme postupovat proti proudu, první překážkou je na ř.km 19,218 jez ve Vrcovicích. Tento jez má tvar písmene V a vhodným řešením je instalace kartáčového RP do vorové propusti umístěné ve vrcholu jezu. V Písku se nachází několik poměrně vysokých jezů. Na ř.km 25,165 je to válcový jez, kde bude řešení migrační průchodnosti obtížné nejen technicky, ale i vzhledem k nulovému MZP. Na ř.km 25,795 je umístěn jez Podskalský, kde je opět navržen kartáčový RP ve vorové propusti. Václavský jez (ř.km 26,962) má poměrně komplikovanou strukturu a proto jsou zde navrženy dva rybí přechody. Na jezu v Zátaví (ř.km 34,835) byly již činěny pokusy o výstavbu RP. AOPK zpracovala projekt, ale díky odporu majitele MVE a liknavosti úřadů se neuskutečnil. Je zde navržen přírodě blízký bypas. Na jezu Jirkal (ř.km 40,1) je navrženo hydraulické posouzení navržené varianty s cílem optimalizace parametrů a umístění RP vzhledem k poloze MVE. Jez Pangl na ř.km 40,8 je poměrně nízký bez energetického využití a je zde navržen kombinovaný RP. Na jezu v Přeborovicích (ř.km 43,542) jsou dvě MVE, s navrženým kartáčovým RP u levého břehu oba majitelé souhlasí. Jez ve Štětkni (ř.km 50,945) je populární mezi vodáky a proto není vhodné k řešení migrace ryb využít stávající propust, je vhodné zpracovat hydraulické posouzení celé překážky.

První soukromý jez se nachází ve Slaníku (ř.km 50,945) pod Strakonice, ale jeho majitelka je ochotna zahrnout RP do rekonstrukce jezu, kterou připravuje. Na stabilizačním jezu ve Strakonice (ř.km 53,914) je zpracován projekt zahrnující i rybí přechod, ale bylo doporučeno ho posoudit po hydraulické stránce, zejména ohledně jeho návrhového průtoku, který je poměrně malý. Velkou výzvou z hlediska výstavby RP je Pětikolský jez ve Strakonice (ř.km 54,865), který je vysoký 3 m a

na obou březích jsou nábřežní zdi. Je zpracována studie na výstavbu MVE zahrnující bypas na levém břehu. Tato varianta se jeví jako optimální. Na jezu v Katovicích (ř.km 61,34) je navržen kombinovaný RP u pravého břehu nebo kartáčový RP ve vorové propusti. Obě tyto varianty budou funkční, nový kombinovaný RP bude technicky jednodušší a bude sloužit i pro vodáky. Podobné řešení, i když na levém břehu, je navrženo i na jezu v Dolním Poříčí (ř.km 65,255). Další soukromý jez se nachází v Horním Poříčí (ř.km 65,255), kde bude řešení jeho migrační průchodnosti náročné po technické stránce a také záleží, zda zde bude realizována jezová MVE. Ve Střelských Hošticích (ř.km 67,62) se nachází další jez v soukromém vlastnictví, majitel je však ochoten se na realizaci RP podílet. Navrženo je vybudování sportovní propusti s kartáčovým rybím přechodem na pravém břehu. Na jezu v Kozlově (ř.km 68,18) je navržen kombinovaný RP na levém břehu, není zde MVE.

Technicky komplikované řešení průchodnosti bude nutné na jezu Svaté pole (ř.km 70,82) pod Horažďovicemi vzhledem k velmi masivní konstrukci jezu. Navrženo je řešení přímo v jezu. Na jezu Jarov (ř.km 71,21) je navržen kombinovaný RP u levého břehu. Téměř 2 m vysoký jez Mrkoš v Horažďovicích (ř.km 72,27) je zahrnut do projektu PPO města. Bude přestavěn na pohyblivý jez a součástí projektu je sportovní propust s kartáčovým rybím přechodem. Také na jezu Rosenauer (ř.km 73,05), kde jsou tři MVE, je navržena sportovní propust s kartáčovým rybím přechodem, tentokrát na levém břehu. Na jezu Prácheň nad Horažďovicemi (ř.km 75,175) je navržen kombinovaný RP u pravého břehu. Na jezu Rábí (ř.km 82,25) je navrženo hydraulické posouzení s cílem porovnat několik možných variant RP.

Chmelenský jez (ř.km 89,477) pod Sušicí je poměrně nízký a opět je zde navrženo řešení vyhovující rybám i vodákům. V intravilánu města Sušice se nachází tři stupně, víceméně migračně průchodné, jež vyžadují opatření menšího rozsahu v podobě balvanitých skluzů, nejvýznamnější je Solo Sušice (ř.km 91,59). V Sušici se nachází z hlediska migrace ryb pravděpodobně nejkomplicovanější jez, a to Panský (ř.km 91,59), který je v soukromém vlastnictví. Na MVE vede poměrně dlouhá derivace a není zde stanoven dostatečný MZP. Majitel není budování RP, které s sebou nutně ponese omezení výroby na MVE, příliš nakloněn, ale je ochoten jednat nad konkrétními návrhy. Navržena je sportovní propust s kartáčovým RP u pravého břehu. V intravilánu Sušice se nachází ještě jeden jez, opět v soukromých rukou - Fuferna (ř.km 92,788). Majitel je ochoten o navrženém řešení v podobě bypasu v trase povodňového průlehu na pravém břehu jednat.

Prvním jezem nad Sušicí je jez Páteček (95,398), kde je vzhledem k masivnímu opevnění břehů nejvhodnějším řešením vybudování kombinovaného RP přímo v tělese jezu. Soukromý vlastník jezu v Dlouhé Vsi (ř.km 98,913) plánuje rekonstrukci levého pole jezu a je ochoten do ní zahrnout výstavbu RP, doporučen je kombinovaný RP. Také poslední jez na Otavě Radešov (ř.km 106,558) je v soukromém vlastnictví. Jez je částečně migračně průchodný, ale díky absenci MZP a vysokému návrhovému průtoku MVE dochází v letním období k vysušení přibližně 600 m dlouhého úseku mezi jezem a ústím odpadního kanálu od MVE.

3.2 Vodáci

Otava patří mezi vodácky atraktivní řeky zejména díky přírodnímu prostředí v okolí řeky. Obce podél Otavy mají zájem podmínky pro vodáky zlepšit. Proto byla zpracována studie, z níž vyplynulo, že nevýznamnějším problémem zejména pro méně zkušené vodáky jsou obtížně překonatelné jezy. Z tohoto důvodu byla během návrhů opatření pro migraci ryb dána přednost opatřením, která umožňují i splouvání vodákům. Především jsou navrhovány kartáčové nebo kombinované rybí přechody. Poloha většiny jezů v rámci příčného profilu a také poměrně malý spád jsou pro tato opatření vhodné, výhodou je i nenáročnost na získání pozemků, jelikož tyto RP jsou navrhovány v rámci tělesa jezů nebo do stávajících vorových či sportovních propustí.

4 NÁVRH VHODNÉHO ČASOVÉHO POSTUPU – realizovatelnost opatření

Z hlediska realizovatelnosti byly příčné překážky v rámci řešeného úseku rozděleny do tří skupin. Překážky, kde je migrace ryb již vyřešena nebo netvoří migrační bariéru, nejsou do hodnocení zahrnuty.

4.1 Stupeň 1

V první etapě doporučujeme neodkladně zahájit přípravu zprůchodnění jezů, které jsou ve vlastnictví PVL, technické řešení je známo a je možné k realizaci navržených opatření využít prostředky z OPŽP. Jedná se o následující jezy:

| Ř.km | ID | NÁZEV |
|--------|-----------|--------------|
| 19,218 | 200057602 | Vrcovice |
| 40,8 | 200058374 | Pangl |
| 43,542 | 200058368 | Přeborovice |
| 61,34 | 200058372 | Katovice |
| 64,15 | 200058328 | Dolní Poříčí |
| 68,18 | 200058382 | Kozlov |
| 71,21 | 200058375 | Jarov |
| 72,27 | 200058396 | Mrskoš |
| 73,05 | 200058031 | Rosenauer |
| 75,175 | 200058081 | Prácheň |
| 89,477 | 200058060 | Chmelenský |
| 91,59 | 200222633 | Solo Sušice |
| 95,398 | 200058107 | Páteček |

4.2 Stupeň 2

Spolu s výše uvedenými opatřeními doporučujeme zadání hydraulického posouzení a upřesnění technického řešení rybích přechodů na dalších jezích v majetku PVL, na základě navrženého řešení pak bude možné připravit projekty pro OPŽP. Je zde i zahrnut zařazen jez Dlouhá Ves, jehož vlastník má zájem RP vybudovat. Jedná se o jezy:

| Ř.km | ID | NÁZEV |
|--------|-----------|------------|
| 25,795 | 200057649 | Podskalský |
| 26,962 | 200057646 | Václavský |
| 40,1 | 200058338 | Jirkal |
| 45,493 | 200058369 | Štěkeň |

| | | |
|--------|-----------|---|
| 53,914 | 200058366 | Strakonice |
| 54,865 | 200058345 | Pětikolský |
| 70,82 | 200058378 | Svaté pole |
| 82,25 | 200058080 | Rábí |
| 98,913 | 200058070 | Dlouhá ves- soukromý vlastník, ale má zájem RP investovat – p.Koloc |

4.3 Stupeň 3

Do této kategorie jsou zařazeny jezy v soukromém vlastnictví, nebo kde očekáváme výrazné komplikace při projednání případného projektu, jedná se o jezy:

| Ř.km | ID | NÁZEV |
|---------|-----------|------------------|
| 25,165 | 200057647 | Písek – válcový |
| 34,835 | 200057734 | Zátaví |
| 50,945 | 200058367 | Slaník |
| 65,255 | 200058347 | Horní Poříčí |
| 67,62 | 200058262 | Střelské Hoštice |
| 92,267 | 200058061 | Panský ZČE |
| 92,788 | 200058264 | Fuferna |
| 106,558 | 200058106 | Radešov |

5 EKONOMICKÉ POSOUZENÍ

Pro každou příčnou překážku byla odhadnuta cena navržených opatření. Konkrétní údaje u jednotlivých příčných překážek jsou uvedeny v příloze 2. Zde uvádíme pouze souhrnné údaje. Jedná se o příčné překážky, které nejsou migračně průchodné a jejichž zprůchodnění se přímo aktuálně nepřipravuje. Nejsou zde zahrnuty překážky, kde je již výstavba RP součástí probíhající rekonstrukce jezu nebo výstavby MVE, nebo je projekt ve stádiu vodoprávního řízení, kde je výstavba řešena majiteli MVE a cena RP je většinou zahrnuta do celkové ceny projektu. Cena je uváděna v Kč bez DPH, vychází z tabulek „Nákladů obvyklých opatření podávaných v rámci Operačního programu životní prostředí“ a lze ji chápat jako cenu maximální. Pokud není na daném jezu jasné technické řešení a je doporučeno zpracovat hydraulické posouzení, je uveden odhad ceny finančně nejnáročnější varianty. Pokud není ani navržena varianta, je uváděna orientační cena 2 mil Kč na menších tocích a 5 mil Kč na velkých tocích.

Tab. 1: Cena opatření dle jejich realizovatelnosti v Kč.

| realizovatelnost | Počet jezů celkem | Počet jezů PVL | Cena jezy PVL | Cena jezy celkem) |
|------------------|-------------------|----------------|---------------|-------------------|
| I | 13 | 12 | 29 446 000 | 29 546 000 |
| II | 9 | 8 | 21 500 000 | 25 100 000 |
| III | 8 | 2 | 5 500 000 | 21 750 000 |
| celkem | 32 | 22 | 56 446 000 | 76 396 000 |

6 POROVNÁNÍ DATABÁZE VÚV TGM v.v.i. A ISYPO

Otava není zařazena v Koncepci zprůchodnění říční sítě ČR, proto nebyly databáze porovnány

7 SEZNAM ZKRATEK

| | |
|------------|--|
| AOPK ČR | Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky |
| ČHMÚ | Český hydrometeorologický ústav |
| ČHP | Číslo hydrologického pořadí |
| ČOV | Čistírna odpadních vod |
| ČR | Česká republika |
| DSP | Dokumentace pro stavební povolení |
| DUR | Dokumentace k územnímu rozhodnutí |
| ES | Evropské společenství |
| EU | Evropská unie |
| CHKO | Chráněná krajinná oblast |
| ID | Identifikátor objektu |
| Id jevu | Identifikátor objektu v informačním systému (ISYPO) Povodí Vltavy, státní podnik |
| KN | Katastr nemovitostí |
| KÚ | Katastrální území |
| LB | Levý břeh |
| LV | List vlastnictví |
| MKOL | Mezinárodní komise pro ochranu Labe |
| MŘ | Manipulační řád |
| MVE | Malá vodní elektrárna |
| MZe | Ministerstvo zemědělství |
| MZP | Minimální zůstatkový průtok, stanovený v povolení k NPV pro odběr MVE |
| MŽP | Ministerstvo životního prostředí |
| Název jevu | Název objektu v informačním systému |
| NPR | Národní přírodní rezervace |
| NPV | Povolení k nakládání s povrchovými vodami za účelem výroby elektrické energie |
| OPŽP | Operační program Životní prostředí |
| ORP | Obec s rozšířenou působností |
| PARC.ČÍSLO | Parcelní číslo |
| PB | Pravý břeh |
| PB PPO | Přírodě blízká protipovodňová opatření |
| PD | Projektová dokumentace |
| PHP | Plán hlavních povodí |
| PK | Pozemkový katastr |

| | |
|---------------------|--|
| PLA | Povodí Labe, státní podnik |
| POP | Plány oblasti povodí |
| PPO | Protipovodňová ochrana |
| PRVKUK | Plán rozvoje vodovodů a kanalizace kraje |
| PVL | Povodí Vltavy, státní podnik |
| Q ₂₇₀ | Průtok, který je dosažen nebo překročen 270 dní v roce |
| Q ₃₅₅ | Průtok, který je dosažen nebo překročen 355 dní v roce |
| Q _{max} | Maximální odběr (hltnost) turbin v m ³ /s |
| Q _{min} | Nejmenší možný odběr MVE |
| RP | Rybí přechod |
| RSV | Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách) |
| RVT | Revitalizační opatření |
| Ř.KM | Říční kilometr |
| SJM | Společné jmění manželské |
| ST.Ú. | Místně příslušný stavební úřad |
| STRĚ.DÉLKA | Střední délka příčné překážky v m |
| ÚSEK HR. ČLENĚNÍ VT | Úsek hrubého členění vodního toku |
| ÚTVAR POV | Útvar povrchových vod |
| VN | Vodní nádrž |
| VRV | Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s. |
| VÚV | Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce |
| X JTSK | Polohopis objektu - souřadnice X v systému S-JTSK |
| Y JTSK | Polohopis objektu - souřadnice Y v systému S-JTSK |
| ZVHS | Zemědělská vodohospodářská správa |

8 SEZNAM PŘÍLOH

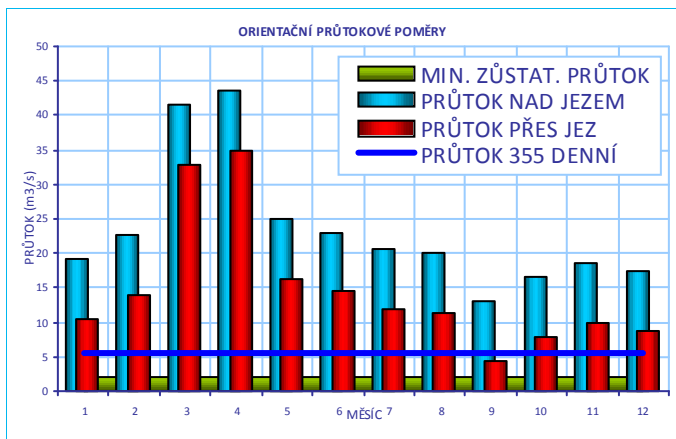
8.1 Orientační hydrologické údaje

8.2 Tabulka údajů k jednotlivým příčným překážkám

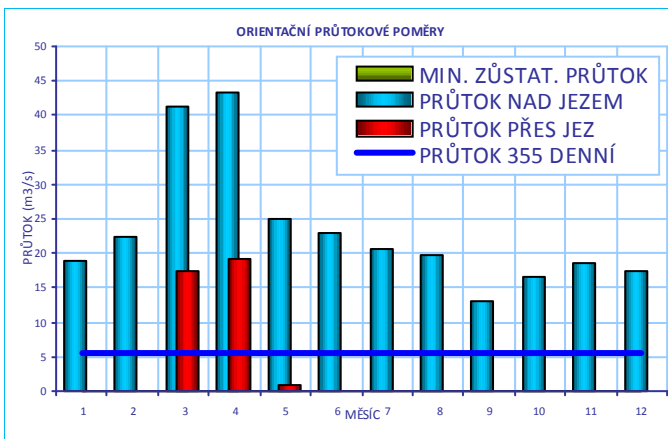
8.3 Mapa řešeného úseku vodního toku

Příloha 7.1 - Orientační hydrologické údaje

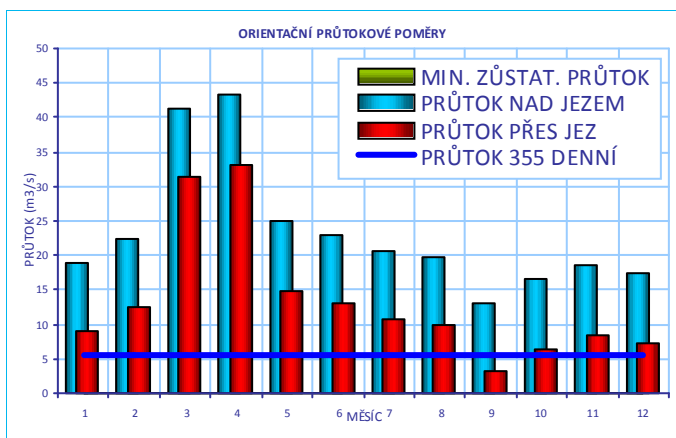
200057602 - Vrcovice - 19,218 ř.km



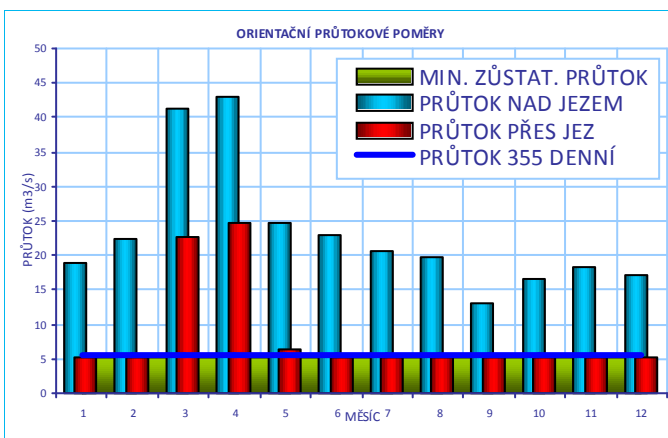
200057647 - Písek - válcový - 25,165 ř.km



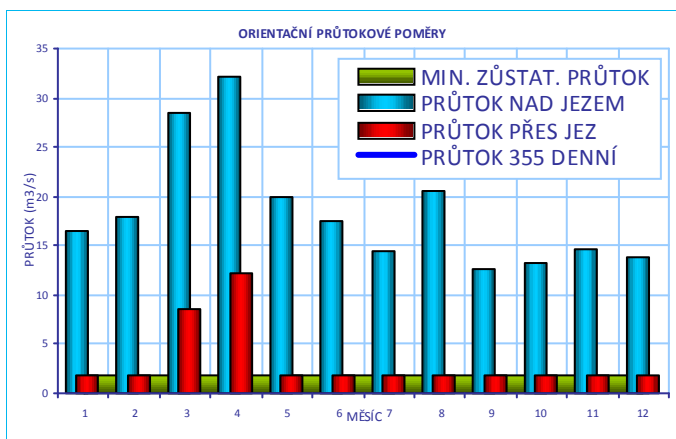
200057649 - Podskalský - 25,795 ř.km



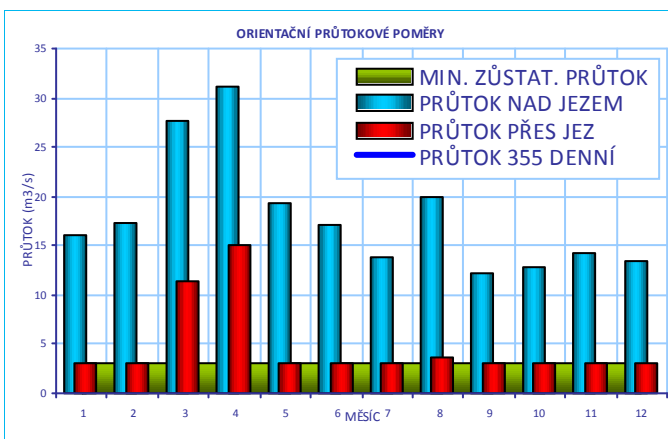
200057646 - Václavský - 26,962 ř.km



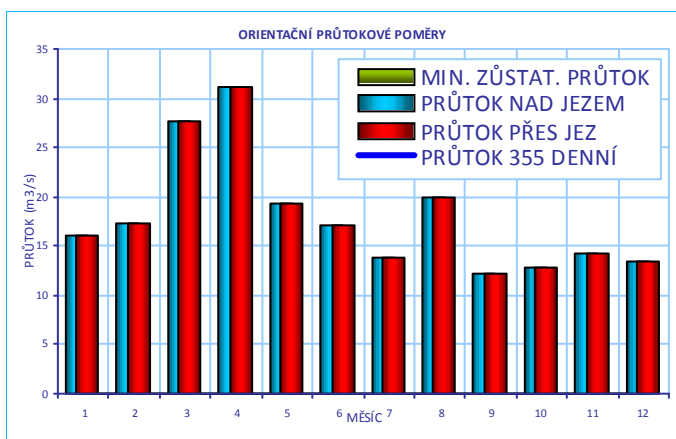
200057734 - Zátaví - 34,835 ř.km



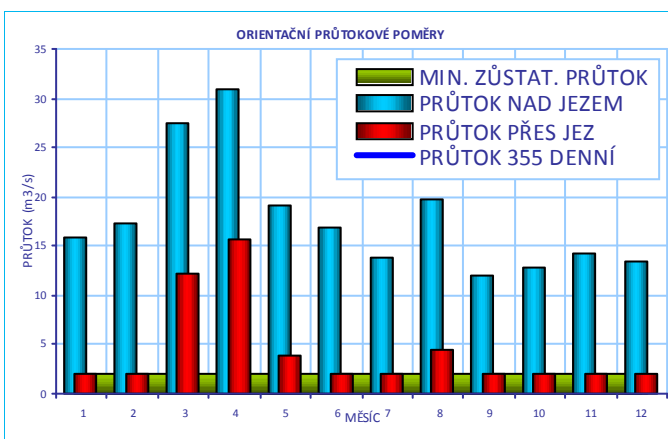
200058338 - Jirkal - 40,1 ř.km



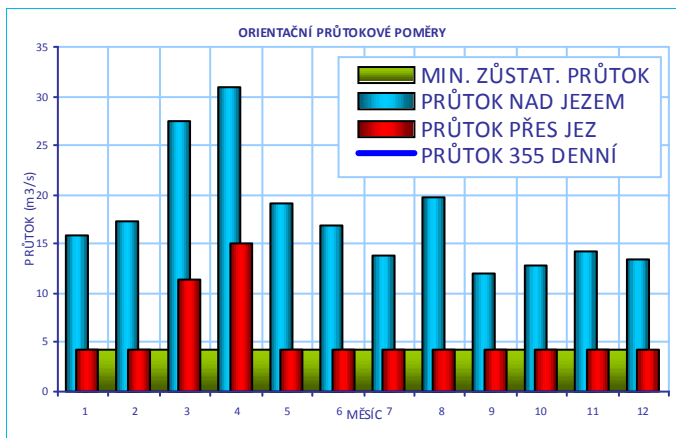
200058374 - Pangl - 40,8 ř.km



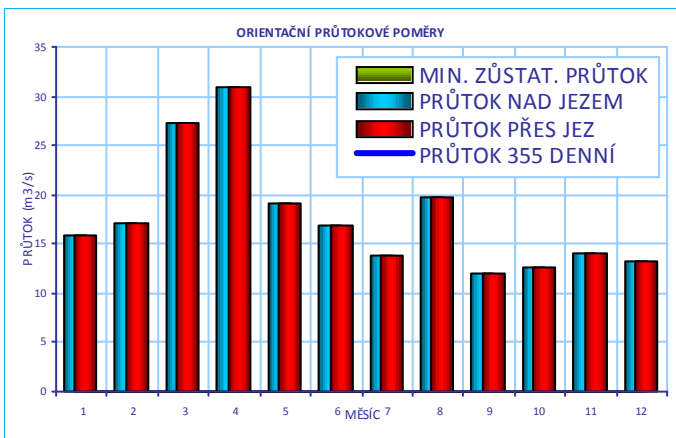
200058368 - Přeborovice - 43,542 ř.km



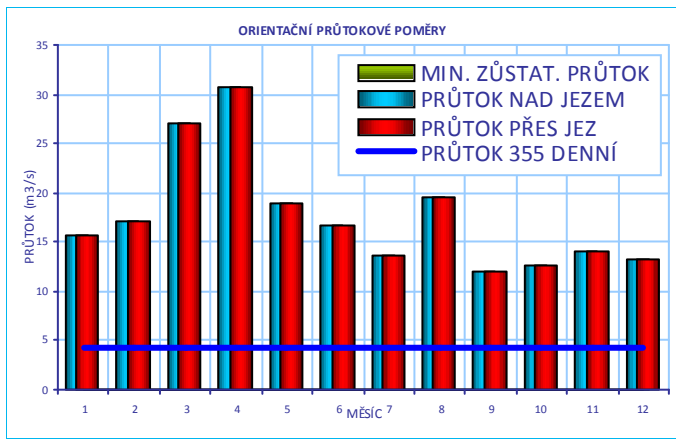
200058369 - Štěkeň - 45,493 ř.km



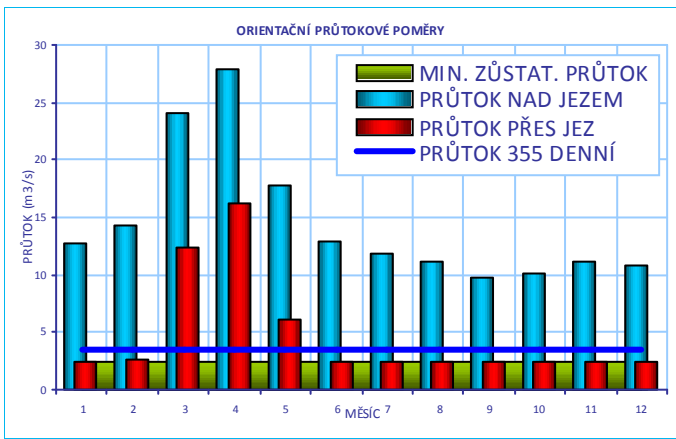
200058367 - Slaník - 50,945 ř.km



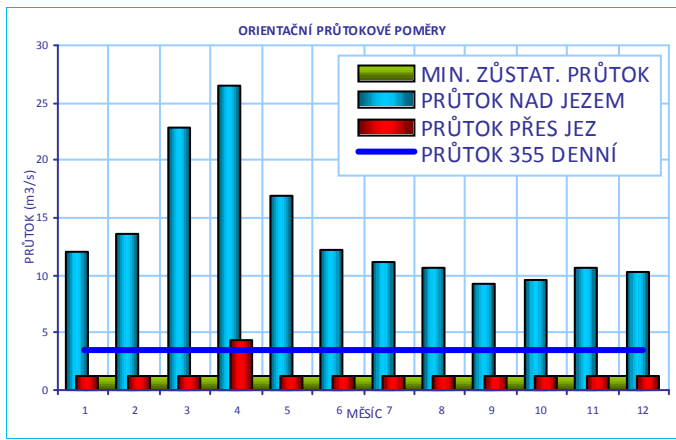
200058366 - Strakonice - stabilizační - 53,914 ř.km



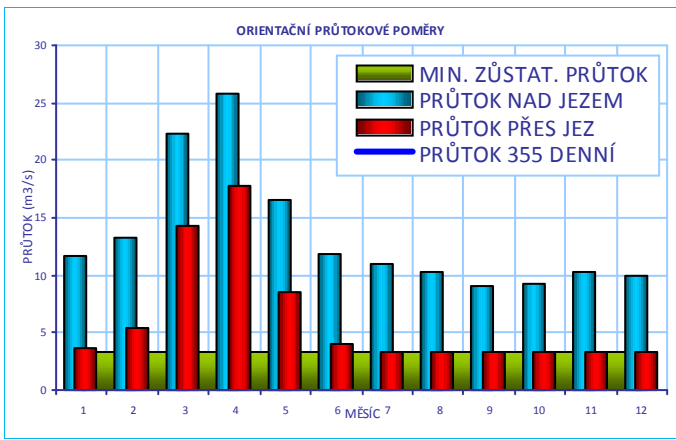
200058345 - Pětikolský - 54,865 ř.km



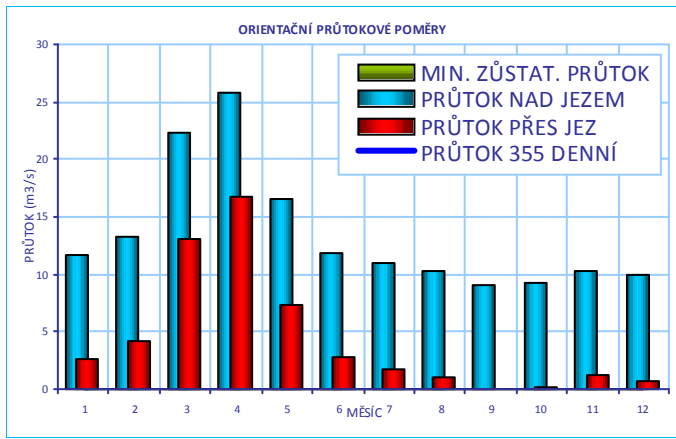
200058372 - Katovice - 61,34 ř.km



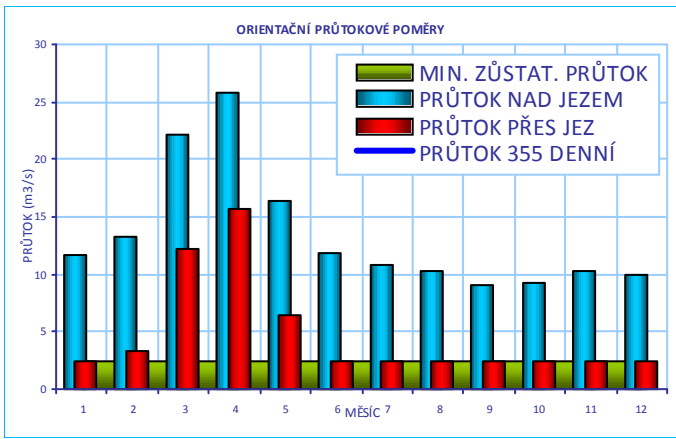
200058328 - Dolní Poříčí - 64,15 ř.km



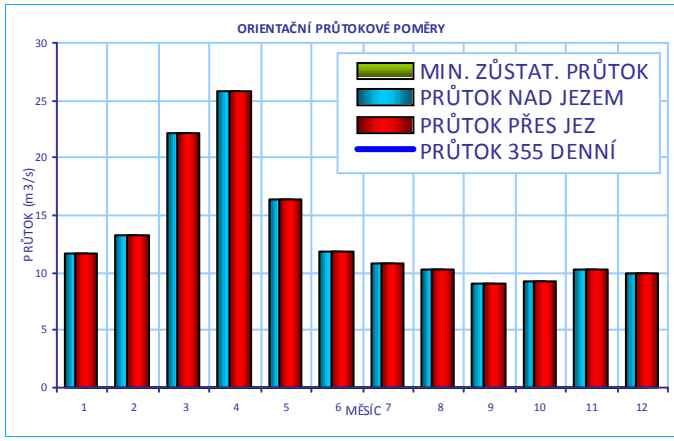
200058347 - Horní Poříčí - 65,255 ř.km



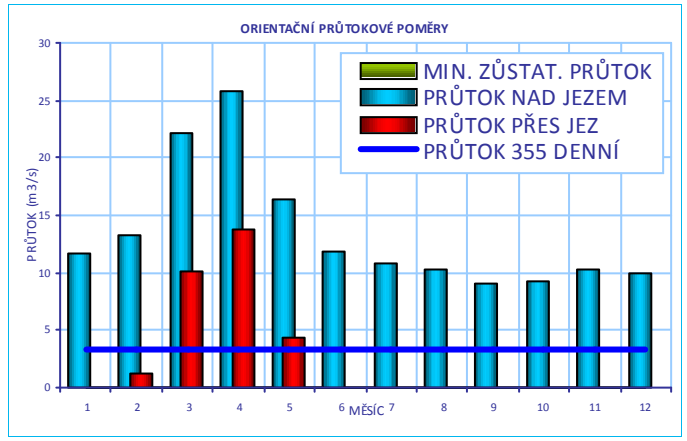
200058262 - Střelské Hoštice - 67,62 ř.km



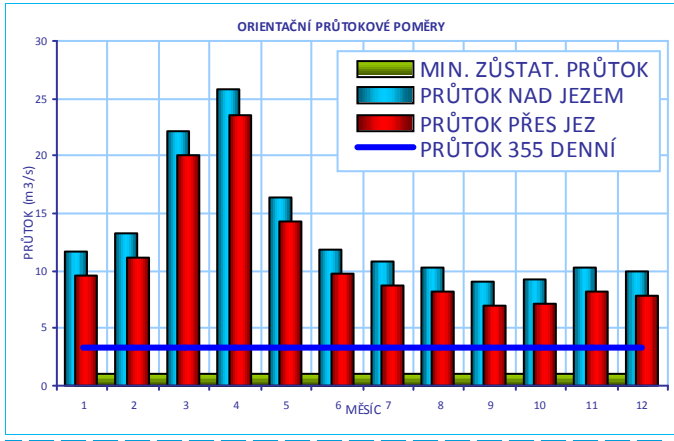
200058382 - Kozlov - 68,18 ř.km



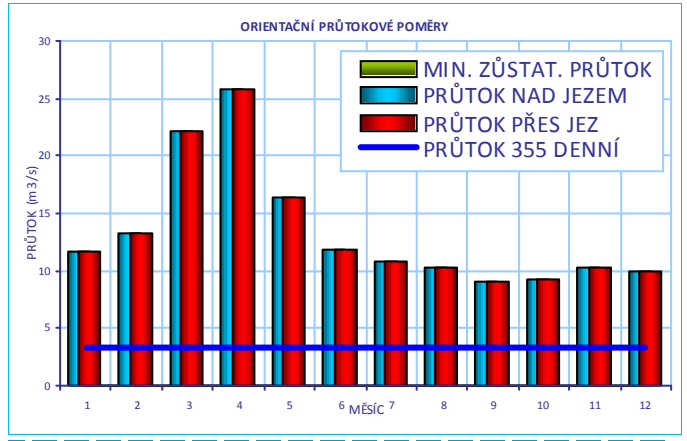
200058378 - Svaté pole - 70,82 ř.km



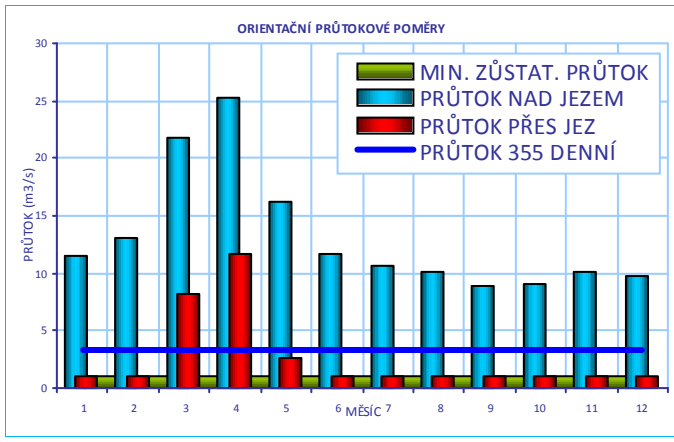
200058375 - Jarov - 71,21 ř.km



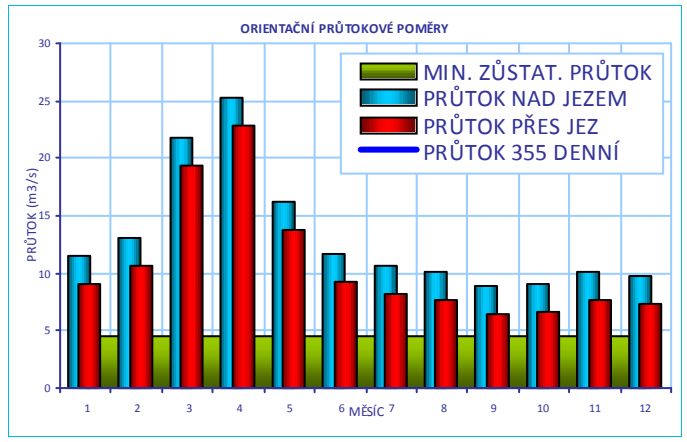
200058396 - Mrskoš - 72,27 ř.km



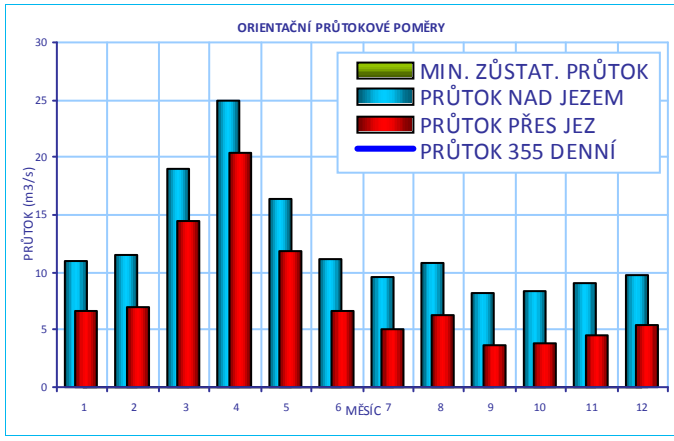
200058031 - Rosenauer - 73,05 ř.km



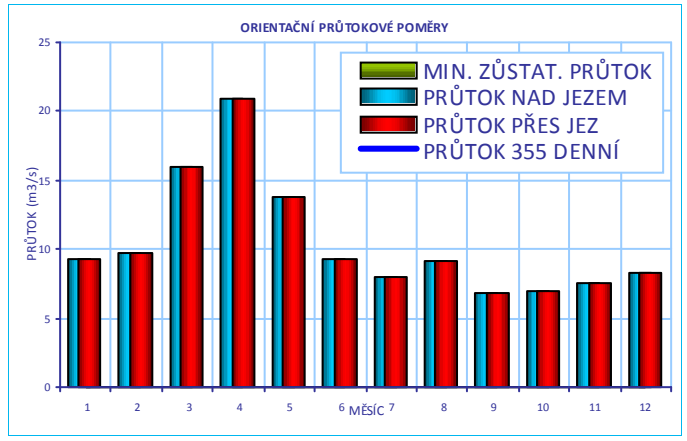
200058081 - Prácheň - 75,175 ř.km



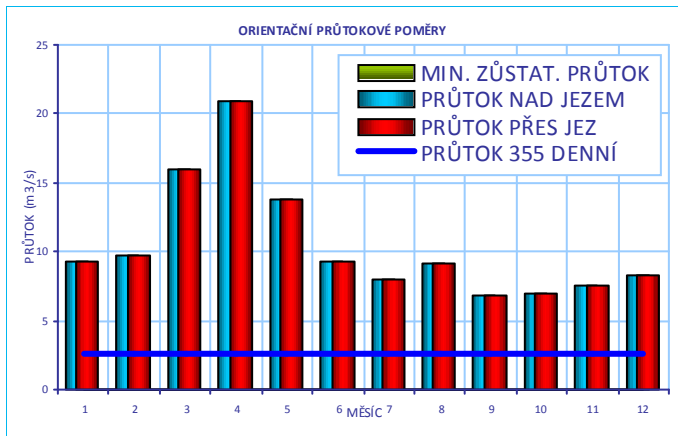
200058080 - Rábí - 82,25 ř.km



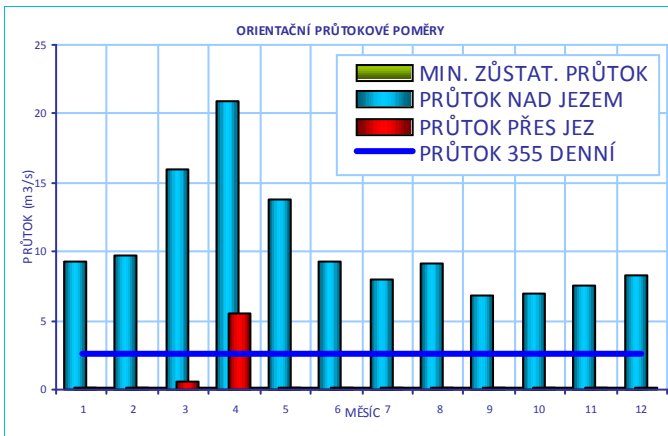
200058060 - Chmelenský - 89,477 ř.km



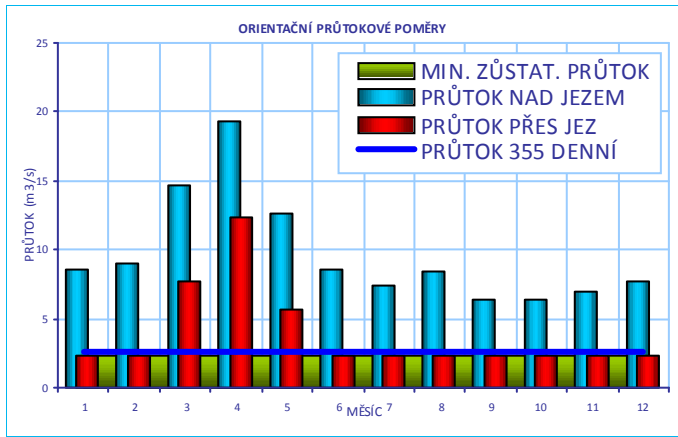
200222633 - Solo Sušice - 91,59 ř.km



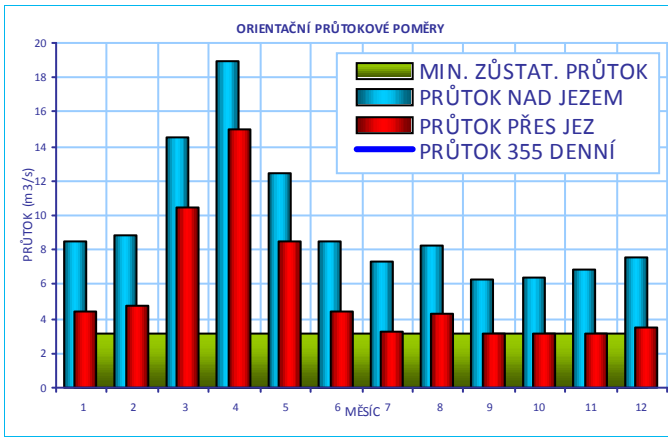
200058061 - Panský ZČE - 92,267 ř.km



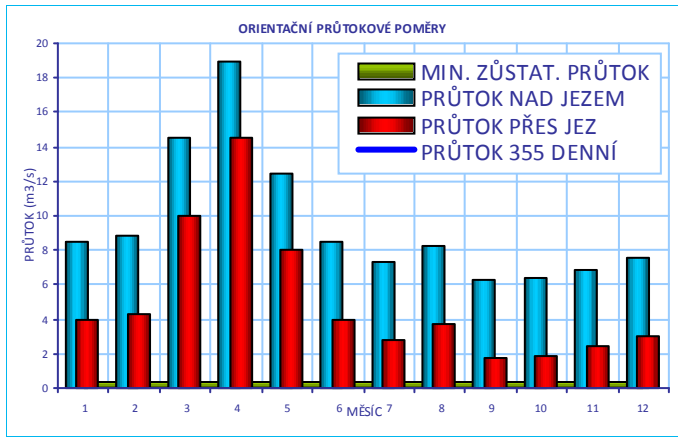
200058264 - Fuferna - 92,788 ř.km



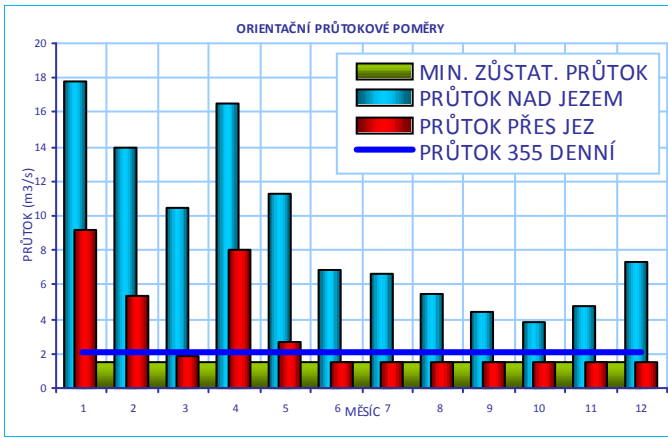
200058107 - Páteček - 95,398 ř.km



200058070 - Dlouhá Ves - 98,913 ř.km



200058106 - Radešov - 106,558 ř.km



Příloha 7.2 - Tabulka údajů k jednotlivým příčným překážkám

VODNÍ TOK:

Otava

| ŘIČNÍ KM | ID | NÁZEV | VLASTNÍK | KÓD ŘEŠENÍ | REALIZOVATELNOST | INV.NÁKLADY |
|----------|-----------|---------------------------|------------------------------|------------|------------------|--------------|
| 19,218 | 200057602 | Vrcovice | Povodí Vltavy, státní podnik | 3b | stupeň I | 1 440 000 Kč |
| 25,165 | 200057647 | Písek - válcový | Povodí Vltavy, státní podnik | 5b | stupeň III | 2 500 000 Kč |
| 25,795 | 200057649 | Podskalský | Povodí Vltavy, státní podnik | 5b | stupeň II | 1 260 000 Kč |
| 26,962 | 200057646 | Václavský | Povodí Vltavy, státní podnik | 3c | stupeň II | 5 000 000 Kč |
| 34,835 | 200057734 | Zátaví | Povodí Vltavy, státní podnik | 5d | stupeň III | 3 000 000 Kč |
| 40,100 | 200058338 | Jirkal | Povodí Vltavy, státní podnik | 4d | stupeň II | 2 000 000 Kč |
| 40,800 | 200058374 | Pangl | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 2 400 000 Kč |
| 43,542 | 200058368 | Přeborovice | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 2 000 000 Kč |
| 45,493 | 200058369 | Štěkeň | Povodí Vltavy, státní podnik | 4c | stupeň II | 2 000 000 Kč |
| 50,945 | 200058367 | Slaník | jiný (soukromý) | 5d | stupeň III | 2 400 000 Kč |
| 53,914 | 200058366 | Strakonice - stabilizační | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň II | 1 440 000 Kč |
| 54,865 | 200058345 | Pětikolský | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň II | 4 500 000 Kč |
| 61,340 | 200058372 | Katovice | Povodí Vltavy, státní podnik | 3c | stupeň I | 2 760 000 Kč |
| 64,150 | 200058328 | Dolní Poříčí | Povodí Vltavy, státní podnik | 3c | stupeň I | 2 646 000 Kč |
| 65,255 | 200058347 | Horní Poříčí | jiný (soukromý) | 5c | stupeň III | 5 000 000 Kč |
| 67,620 | 200058262 | Střelské Hoštice | jiný (soukromý) | 5d | stupeň III | 2 850 000 Kč |
| 68,180 | 200058382 | Kozlov | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 3 600 000 Kč |
| 70,820 | 200058378 | Svaté pole | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň II | 1 800 000 Kč |
| 71,210 | 200058375 | Jarov | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 1 920 000 Kč |
| 72,270 | 200058396 | Mrskoš | Povodí Vltavy, státní podnik | 1d | stupeň I | 3 240 000 Kč |
| 73,050 | 200058031 | Rosenauer | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 1 100 000 Kč |
| 75,175 | 200058081 | Prácheň | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 3 300 000 Kč |
| 82,250 | 200058080 | Rábí | Povodí Vltavy, státní podnik | 4d | stupeň II | 3 500 000 Kč |
| 89,477 | 200058060 | Chmelenský | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 3 240 000 Kč |
| 91,590 | 200222633 | Solo Sušice | jiný (soukromý) | 3d | stupeň I | 100 000 Kč |
| 92,267 | 200058061 | Panský ZČE | jiný (soukromý) | 5d | stupeň III | 2 000 000 Kč |
| 92,788 | 200058264 | Fuferna | jiný (soukromý) | 3d | stupeň III | 3 000 000 Kč |
| 95,398 | 200058107 | Páteček | Povodí Vltavy, státní podnik | 3d | stupeň I | 1 800 000 Kč |
| 98,913 | 200058070 | Dlouhá Ves | jiný (soukromý) | 5d | stupeň II | 3 600 000 Kč |
| 106,558 | 200058106 | Radešov | jiný (soukromý) | 5d | stupeň III | 1 000 000 Kč |

Příloha 7.3 - Mapa řešeného úseku vodního toku

