

V Praze dne 31. 7. 2024

Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice

prostřednictvím

Městský úřad Milevsko

Odbor regionálního rozvoje

nám. E. Beneše 420

399 01 Milevsko

Naše č.j.: PVL-54371/2024/912

Ke sp. zn. SZ MM 21213/2023 ORR/Hře

Odvolatel

Povodí Vltavy, státní podnik, IČO: 70889953, sídlem Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 43594, statutární orgán RNDr. Petr Kubala

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko č.j. MM 35751/2024

Elektronicky prostřednictvím datové schránky
Přílohy: dle textu

1. PROCESNÍ SITUACE

- [1] Dne 18. 7. 2024 obdržel odvolatel rozhodnutí Městského úřadu Milevsko č.j. MM 35751/2024 ze dne 15. 7. 2024 (dále jen „**Rozhodnutí**“), kterým Městský úřad Milevsko (dále též „**Stavební úřad**“) nařídil bezodkladné ukončení užívání Kempu Radava, provozovaného odvolatelem.
- [2] Odvolatel je toho názoru, že Stavební úřad na předmětnou situaci nesprávně aplikoval jednotlivá ustanovení Stavebního zákona, v důsledku čeho má Rozhodnutí vady a nemělo být vydáno, čímž je nevykonatelné. Současně je odvolatel názoru, že předmětnou lokalitu lze využívat pro účely kempu, což odvolatel dokládá mj. Územním rozhodnutím o využití území, zakládajícím neopodstatněnost nařízení ukončení užívání Kempu Radava.
- [3] Odvolatel proto tímto podává v předepsané lhůtě odvolání proti Rozhodnutí.

2. NESPRÁVNÉ PRÁVNÍ POSOUZENÍ

- [4] Dle názoru odvolatele došlo ze strany Stavebního úřadu k nesprávnému právnímu posouzení, když stavební úřad nařídil ukončení užívání Kempu Radava postupem dle § 134 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**Stavební zákon**“), který není dle názoru odvolatele aplikovatelný na předmětnou situaci.
- [5] § 134 odst. 5 Stavebního zákona pojednává o možnosti stavebního úřadu vydat rozhodnutí, kterým zakáže užívání stavby, pokud není stavba užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem anebo je užívána bez povolení. Stavební úřad současně v Rozhodnutí výslovně označuje Kemp Radavu za stavbu.
- [6] Odvolatel se však domnívá, že Kemp Radava není stavbou a nenaplnuje definici stavby dle Stavebního zákona, kdy tak Stavební úřad postupoval nesprávně, když označil Kemp Radavu jako celek za stavbu a aplikoval na něj ustanovení Stavebního zákona vztahující se pouze ke stavbám.
- [7] Stavbou se dle § 2 odst. 3 Stavebního zákona rozumí *veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií* a dle komentáře k zákonu jsou to *stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní činnostmi ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí*. Dle názoru odvolatele ale nelze říct, že by kemp jako takový v celém jeho rozsahu a jako celek vznikl stavební, resp. montážní činnostmi pouze ze stavebních výrobků či konstrukcí. Kemp sice zahrnuje mj. i stavební objekty, současně je ale tvořen věcmi nebo zařízeními, které stavbou nejsou (jako například vlastní zařízení hostů nespádající pod stavby (stany apod.), travnaté či vodní plochy a další), a v případě zřizování kempu tak kemp nevzniká a nemůže vznikat v celém jeho rozsahu stavební/montážní činnostmi a není v celém jeho rozsahu tvořen stavebním materiálem či konstrukcemi. Z uvedeného důvodu tak v tomto případě nelze mluvit ani o souboru staveb, neboť v takovém případě by kemp musel zahrnovat pouze objekty, které představují stavby ve smyslu Stavebního zákona. Současně, jak uvádí komentář ke Stavebnímu zákonu¹, při posuzování, zda se v konkrétním případě jedná o stavbu, není určující mj. ani účel, kterému daný objekt slouží; nelze proto dovozovat povahu kempu jako stavebního objektu ani ze skutečnosti, že slouží k dočasnému ubytování lidí v jednotlivých zařízeních, ale

¹ Machačková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018

rozhodující je pouze to, zda kemp jako takový komplexně vznikl stavební činností, což není v praxi proveditelné a závěr o kempu jako stavbě tak nekoreluje s požadavky Stavebního zákona na stavby.

- [8] Vzhledem k uvedenému tak kemp jako takový nepředstavuje stavbu ve smyslu stavebně právních předpisů a nemůže se tedy na něj aplikovat § 134 odst. 5 Stavebního zákona. S ohledem na uvedené je proto odvolatel názoru, že Rozhodnutí má uvedené právní vady a Stavební úřad nebyl oprávněn Rozhodnutí vydat.

3. VYUŽITÍ ÚZEMÍ JAKO KEMPU

- [9] Odvolatel je toho názoru, že předmětná oblast umožňuje využívání dotčeného pozemku pro účely kempování, a tedy i pro provozování kempu, jak vyplývá i z níže uvedených podkladů, povolujících užívání dotčeného pozemku takovým způsobem.
- [10] Uvedené vyplývá z Územního rozhodnutí o využití území, vydaného Okresním úřadem v Písku, které uvádí, že předmětné území je možné využívat jako „veřejná tábořiště“. V tomto územním rozhodnutí je mezi „Prostory vymezené pro veřejná tábořiště“ zahrnutá i Radava – „Radava, pravý břeh, km 154-155“.

Důkaz: Územní rozhodnutí o využití území (Příloha č. 1)

- [11] Pro úplnost odvolatel uvádí, že pojem „tábořiště“ lze vnímat jako ekvivalent pro „kempování“, jak plyne i z definice - *Táboření (také kempování, z anglického camping) je souhrn činností, které umožňují pobyt ve volné přírodě spojený s možností přenocování*. Pakliže bylo ve výše uvedeném dokumentu rozhodnuto o možnosti využívat předmětnou lokalitu jako „veřejná tábořiště“, tedy kemp, neshledává odvolatel důvod pro nařízení ukončení využívání daného území jako kempu, a tedy pro ukončení provozování Kempu Radava.
- [12] Stavební úřad v Rozhodnutí nevymezil, jak přesně je provozování Kempu Radava v rozporu s územním plánem obce Kovářov, pouze uvedl, že se Kemp Radava nachází i v ploše, která nepřipouští stavbu kempu. Uvedený konstrukt je ale založený na premise, že Kemp Radava je stavbou, což je dle názoru odvolatele, jak bylo vysvětleno výše, nesprávné posouzení věci, když Kemp Radava jako celek nemůže dle názoru odvolatele představovat stavbu. Se zohledněním skutečnosti, že výše uvedené Územní rozhodnutí o využití území povoluje využívání území jako „veřejné tábořiště“, tedy kemp, neshledává odvolatel legitimitu pro nařízení ukončení užívání/provozování Kempu Radava.
- [13] Odvolatel zároveň poukazuje na skutečnost, že předmětné území bylo vždy využíváno, určeno a povolováno k rekreaci a kempování na základě platných rozhodnutí. Pro demonstraci uvedeného odvolatel přikládá Územní plán rekreační zóny Radava, který byl v roce 1982 schválen Okresním národním výborem v Písku, a na který navazuje i výše uvedené Územní rozhodnutí o využití území. Tento Územní plán rekreační zóny z roku 1982 vymezuje předmětnou lokalitu jako území mj. pro „camping“, „autocamping“, „turistické ubytování“, jako „campovací plochy“ a další, a tedy povoluje využívání daného území jako kempu a jeho provozování.

Důkaz: Územní plán zóny (Příloha č. 2)

Schválení Územního plánu rekreační zóny Okresním národním výborem v Písku (Příloha č. 3)

- [14] Všechny výše uvedené dokumenty jsou dohledatelné a dle našeho názoru měl Stavební úřad prověřit dostupné podklady, zohlednit je a posoudit situaci v souladu se všemi dostupnými dokumenty a rozhodnutími.
- [15] Odvolatel si současně dovoluje poukázat na nesrovnalosti stávajících postupů a pokynů Stavebního úřadu s jednotlivými postupy Stavebního úřadu realizovanými v průběhu několika desítek let a na rozpor a nekonzistentnost takových postupů Stavebního úřadu. Odvolatel jako příklad uvádí územní souhlas Městského úřadu Milevsko z roku 2016, ve kterém se uvádí, že Stavební úřad „vydává souhlas s umístěním stavby Kemp Radava“. V současné době se ale Městský úřad Milevsko vyjádřil tak, že Kemp Radava v dané lokalitě umístěn, a tedy provozován být nemůže.

Důkaz: Územní souhlas Městského úřadu Milevsko (Příloha č. 4)

Nad to, je matoucí, že se v předmětné oblasti nacházejí i stavby, které Stavební úřad povolil, když následně Stavební úřad tvrdí, že v dané oblasti nejsou stavby přípustné. Uvedené znovu mj. potvrzuje skutečnost, že na předmětném území bylo dlouhodobě povolováno využívat území i pro rekreaci a kempování a za tímto účelem bylo povoleno umístění jednotlivých staveb, což reflektuje, že dané území je pro uvedené účely vhodné.

4. ZÁVĚR

- [16] Dle názoru odvolatele nelze posuzovat Kemp Radavu jako stavbu a nelze tak aplikovat na uvedené § 134 odst. 5 Stavebního zákona. Došlo tak k nesprávnému právnímu posouzení věci, kdy předmětné Rozhodnutí trpí vadami a nemělo být Stavebním úřadem vydáno. Současně odvolatel dokládá zejména Územní rozhodnutí o využití území, povolující užívání předmětné oblasti jako „veřejné tábořiště“, tedy jako kemp. Vhodnost území pro účely provozování kempu odvolatel dokládá dalšími dokumenty, kdy je tak v důsledku všeho uvedeného odvolatel názoru, že Stavební úřad postupoval nesprávně, když nařídil bezodkladné ukončení užívání Kempu Radava.

5. NÁVRH

[17] V důsledku všeho výše uvedeného odvolatel navrhuje, aby:

- a) Stavební úřad jako prvoinstanční správní orgán sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené Rozhodnutí dle § 87 správního řádu, nebo
- b) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí změnil tak, že se návrhu odvolatele v plném rozsahu vyhová, nebo
- c) aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

RNDr. Petr Kubala

generální ředitel

Povodí Vltavy, státní podnik