



**SOUHRNNÁ ZPRÁVA O POVODNI
V OBLASTECH POVODÍ
HORNÍ VLTAVY,
BEROUNKY A DOLNÍ VLTAVY**

**POVODEŇ
BŘEZEN - DUBEN 2006**



KVĚTEN 2006

SOUHRNNÁ ZPRÁVA O POVODNI V OBLASTECH POVODÍ HORNÍ VLTAVY, BEROUNKY A DOLNÍ VLTAVY

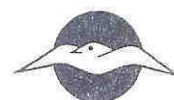
POVODEŇ BŘEZEN - DUBEN 2006

vypracoval: Povodí Vltavy, státní podnik
útvár centrálního vodohospodářského dispečinku

Předkládá:

dne 17.5.2006

Ing. Václav Báča
technický ředitel



Povodí Vltavy,
státní podnik

1

Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Schválil:

dne 17.5.2006

Ing. František Hladík
generální ředitel



Oblasti povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy



**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

OBSAH

OBSAH.....	3
1. ÚVOD.....	5
2. HYDROMETEOROLOGICKÁ SITUACE.....	6
2.1 METEOROLOGICKÁ SITUACE.....	6
2.2 HYDROLOGICKÁ SITUACE.....	7
2.2.1 KULMINAČNÍ PRŮTOKY A STUPNĚ POVODŇOVÉ AKTIVITY.....	11
3. OVLIVNĚNÍ SITUACE VODNÍMI DÍLY, ROZHODUJÍCÍ MANIPULACE, TBD.....	12
3.1 VODNÍ DÍLA VLTAVSKÉ KASKÁDY.....	12
3.1.1 VD LIPNO I.....	12
3.1.2 VODNÍ DÍLO ORLÍK.....	13
3.1.3 VODNÍ DÍLO SLAPY.....	13
3.2 ZÁVOD HORNÍ VLTAVA.....	13
3.2.1 VD ŘÍMOV.....	13
3.2.2 VD HUSINEC.....	14
3.2.3 NOVOŘECKÉ SPLAVY, RYBNÍK ROŽMBERK, NOVOŘECKÁ HRÁZ.....	15
3.3 ZÁVOD BEROUNKA.....	16
3.3.1 VD LUČINA.....	16
3.3.2 VD HRACHOLUSKY.....	16
3.3.3 VD ČESKÉ ÚDOLÍ.....	17
3.3.4 VD ŽLUTICE.....	18
3.3.5 VD KLABAVA.....	19
3.3.6 VD NÝRSKO.....	19
3.4 ZÁVOD DOLNÍ VLTAVA.....	20
3.4.1 VODNÍ DÍLO TRNÁVKA.....	20
3.4.2 VODNÍ DÍLO SEDLICE.....	21
3.4.3 VODNÍ DÍLO ŠVIHOV.....	21
3.4.4 VLTAVSKÁ VODNÍ CESTA.....	22
3.5 TECHNICKO BEZPEČNOSTÍ DOHLED (TBD).....	22
4. PROVOZNÍ SITUACE NA VODNÍCH TOCÍCH.....	23
4.1 POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK.....	23
4.1.1 OBLAST POVODÍ HORNÍ VLTAVY.....	23
4.1.2 OBLAST POVODÍ BEROUNKY.....	28
4.1.3 OBLAST POVODÍ DOLNÍ VLTAVY.....	29
4.1.4 PLAVBA NA VLTAVSKÉ VODNÍ CESTĚ.....	32
4.2 LESY ČESKÉ REPUBLIKY.....	33
4.3 ZEMĚDĚLSKÁ VODOHOSPODÁŘSKÁ SPRÁVA.....	34
5. VYHODNOCENÍ MIMOŘÁDNÉHO MONITORINGU JAKOSTI VODY V OBLASTI POVODÍ HORNÍ VLTAVY A V OBLASTI POVODÍ DOLNÍ VLTAVY.....	35
6. DŮSLEDKY POVODNĚ A VZNIKLÉ ŠKODY.....	38
7. ČINNOST VODOHOSPODÁŘSKÝCH DISPEČINKŮ A PRACOVNÍKŮ POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK.....	39
8. SPOLUPRÁCE S POVODŇOVÝMI ORGÁNY A OSTATNÍMI ÚČASTNÍKY POVODŇOVÉ SLUŽBY.....	41
8.1 ÚSTŘEDNÍ POVODŇOVÝ ORGÁN.....	41
8.2 POVODŇOVÉ ORGÁNY KRAJŮ.....	42
8.3 POVODŇOVÉ ORGÁNY OBCÍ A OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ.....	42
8.4 PŘEDPOVĚDNÍ A HLÁSNÁ POVODŇOVÁ SLUŽBA.....	43
8.4.1 HYDROLOGICKÉ PŘEDPOVĚDI.....	44
9. NÁVRH OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ VÝKONU POVODŇOVÉ SLUŽBY.....	45
10. ZÁVĚR.....	47
11. PŘÍLOHY.....	48
11.1 PŘEHLED KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ, DOSAŽENÝCH SPA A VYHODNOCENÍ DOBY OPAKOVÁNÍ KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ.....	

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

- 11.2 ČASOVÝ PRŮBĚH VODNÍCH STAVŮ A PRŮTOKŮ V JEDNOTLIVÝCH LIMNIGRAFICKÝCH STANICÍCH
- 11.3 ČASOVÝ PRŮBĚH PRŮTOKŮ V HLAVNÍCH UZÁVĚROVÝCH PROFILECH NA DOLNÍM TOKU VLTAVY (PRAHA)
- 11.4 VÝVOJ ZÁSOB VODY VE SNĚHU – SROVNÁNÍ ROK 2005 A 2006
- 11.5 ČASOVÝ PRŮBĚH HLADIN, PŘÍTOKŮ A ODTOKŮ NA JEDNOTLIVÝCH VODNÍCH DÍLECH
- 11.6 SOUPIS POVODŇOVÝCH ŠKOD ZA POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK
- 11.7 PŘEHLED ZASAŽENÝCH TOKŮ VE SPRÁVĚ LESŮ ČR SPOLU S ODHADEM POVODŇOVÝCH ŠKOD
- 11.8 ZVHS - OBLAST POVODÍ VLTAVY - PŘEHLED POVODŇOVÝCH ŠKOD
- 11.9 POVODŇOVÝ MONITORING JAKOSTI VODY
- 11.10 POČET PŘÍSTUPŮ ZA DEN NA INTERNETOVÉ STRÁNKY POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK (S@P) V PRŮBĚHU POVODNĚ V BŘEZNU A DUBNU 2006
- 11.11 VÝPIS ZE SOUHRNNÝCH ZPRÁV O POVODNI OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ NA ÚZEMÍ VE SPRÁVĚ POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK
- 11.12 USNESENÍ ÚSTŘEDNÍ POVODŇOVÉ KOMISE ZE DNE 2.4.DUBNA 2006
- 11.13 NÁVRH NA DOPLNĚNÍ LIMNIGRAFICKÝCH STANIC V POVODÍ VLTAVY
- 11.14 FOTODOKUMENTACE

1. ÚVOD

Předkládaná zpráva je zpracována v souladu s ustanovením §82 písm. j) a §83 písm. l) zákona č.254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při jejím zpracování byly využity podklady státního podniku Povodí Vltavy, Českého hydrometeorologického ústavu, státního podniku Lesy České republiky, Zemědělské vodohospodářské správy a povodňových orgánů obcí s rozšířenou působností, povodňových orgánů příslušných krajů, ústřední povodňové komise, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství a orgánů krizového řízení.

2. HYDROMETEOROLOGICKÁ SITUACE

2.1 METEOROLOGICKÁ SITUACE

V průběhu celého zimního období 2005-2006 byly zaznamenány sněhové srážky, které vytvořily značnou zásobu vody ve sněhu. Před započítáním intenzivního tání byla tato zásoba Českým hydrometeorologickým ústavem vyhodnocena k hlavním profilům v povodí Vltavy následovně (údaje k 20.3.):

- **Vltava po VD Orlík** **1 411,7 mil. m³**
- **Berounka po ústí do Vltavy** **192,2 mil. m³**
- **Sázava po ústí do Vltavy** **479,2 mil. m³**

Rozložení sněhové pokrývky do značné míry kopírovalo nadmořskou výšku, čemuž odpovídal rozdíl mezi vodní hodnotou sněhu v nižších polohách (okolo 25 mm) a ve vyšších polohách (přes 200 mm). Případný úbytek sněhové pokrývky v zimním období, který ještě nebyl doprovázen rapidním zvýšením průtoku, se rovněž týkal především malých částí nejnižších a středních poloh.

Až do poloviny března se teploty vzduchu pohybovaly většinou pod bodem mrazu. Tento průběh teplot vzduchu v celém zimním období neměl nijak významný vliv na snižování celkových zásob vody ve sněhu. Od úterý 14.3. začaly teploty postupně stoupat nad 0°C přes den, a v následujících několika dnech byly nad nulou i nejnižší denní teploty. Přes noc však teplota klesala pod bod mrazu a odtoková reakce toků tak byla zase zpomalována a vytvářel se denní chod průtoků. Tato situace byla pro pozvolné odtávání sněhových zásob příznivá, a to i proto, že nebyla provázána dešťovými srážkami.

V neděli 19.3. začaly denní teploty výrazně stoupat, od pondělí 20.3. bylo místy až +14°C. Denní teploty se v průběhu celého následujícího týdne pohybovaly mezi +5°C a +14°C. V tomto období nadále klesaly teploty na noc pod 0°C nebo na hodnoty blízké nule a odtávání sněhu neurychlovaly ani ojedinělé srážky.

Souvislá srážková činnost začala v neděli 26.3., kdy na většině povodí Vltavy vypadlo okolo 10 mm srážek ve formě deště. Tato srážková činnost trvala až do následující neděle 2.4. Denní úhrny neklesaly pod 10 mm, přičemž v úterý 28.3. a ve středu 29.3. činily až 25 mm. Teploty se rovněž zvýšily a nejvyšší byly denní až +20°C, nejnižší noční dosahovaly +3°C.

Povodňovou situaci na přelomu března a dubna 2006 způsobil prudký vzestup teplot od pondělí 27.3., který výrazně urychlil tání velmi vysokého množství sněhu a dále zejména územně rozsáhlé srážky trvající od neděle 26.3. do středy 5.4.

2.2 HYDROLOGICKÁ SITUACE

Výrazné oteplení způsobilo zvýšené odtávání sněhu, které bylo na většině povodí Vltavy ještě urychleno dešťovými srážkami. Proto došlo k vzestupu vodních stavů a průtoků téměř na všech vodních tocích. Extrémní hydrologické jevy však byly zaznamenány pouze na části povodí Vltavy.

Vzestup průtoků

Přestože došlo k oteplení a dešťovým srážkám nad celou plochou povodí, bylo možno pozorovat vzestup hladin a průtoků nejprve na horních tocích.

V povodí Horní Vltavy to bylo na Teplé Vltavě, dále na Malši a Lužnici. Na těchto tocích nastal již 26.3. velmi výrazný nárůst hladin a průtoků. Podobný trend byl zaznamenán v povodí Otavy na Blanici. Tání ani srážky však nezvyšovaly průtok na Otavě před soutokem s Blanicí, vzestup na dolním toku Otavy tedy nepokračoval tak prudce. Na Teplé Vltavě, Malši i Lužnici pokračoval vzestup až do odpoledních hodin dne 29.3.

Situace v povodí Sázavy byla obdobná. Přibližně od 26.3. byl zaznamenán setrvalý vzestup ve všech profilech Sázavy a jejích přítoků, který trval na horním toku do odpoledních hodin 29.3., na dolním toku pak až do odpoledních hodin 30.3. Na Želivce, nejvýznamnějším přítoku Sázavy byla rovněž zaznamenána rovnoměrná vzestupná tendence průtoků, která setrvala až do pozdních večerních hodin dne 29.3.

Povodí Berounky bylo ve své horní části ovlivněno táním velmi podobně, vzestup na všech významných přítocích Berounky byl zaznamenán v průběhu dne 26.3. Vzestup hladin na vodních tocích v povodí Berounky však nedosáhl extrémních hodnot z hlediska vyhodnocení velikosti kulminačních průtoků.

Vzestup na středních a dolních částech toků byl způsoben nejen vzestupem průtoků na přítocích, ale také přítokem vody z tajícího sněhu na plochách mezipovodí.

Kulminační průtoky

Kulminační průtoky proběhly nejprve na menších tocích s většinou plochy povodí ve středních nebo nižších polohách. Dne 28.3. ve večerních hodinách kulminoval Mastník v profilu Radíč. V povodí Sázavy ve stejný den v odpoledních hodinách kulminovala

Chotýšanka, ve večerních hodinách pak Blanice. Na tocích v povodí Berounky proběhla kulminace 28.3. na Klabavě v profilu Hrádek a na Střele v profilu Plasy.

Na horních přítocích Vltavy proběhla kulminace 29.3. Na Stropnici a Malši to bylo v odpoledních hodinách. Vltava v Českých Budějovicích kulminovala 29.3., stejně jako tok Blanice v povodí Otavy, který měl ze všech toků v tomto povodí největší hydrologickou odezvu na tání a srážky. Dne 29.3. také proběhla kulminace na Skalici, a Otavy v profilu Písek. V povodí Berounky došlo ke kulminaci na řece Úhlavě (profil Klatovy), dále na Úslavě (profil Koterov) a na samotné Berounce v profilu Zbečno. Na Mži v profilu Stříbro byla při poklesu průtoku zaznamenána prudká změna trendu, která se jevila jako kulminace průtoku. Skutečná kulminace v tomto profilu však nastala až o tři dny později.

Dne 30.3. v brzkých ranních hodinách došlo ke kulminaci na toku Lužnice, v uzávěrovém profilu v Bechyně. V povodí Sázavy horní tok Želivky kulminoval již ve večerních hodinách dne 29.3., stejně jako jejíž největší přítok Trnava. Na dolním toku Želivky v profilu Poříčí proběhla kulminace dne 30.3. Ke kulminaci Sázavy na jejím horním toku došlo již ve večerních a nočních hodinách z 29.3. na 30.3. Od brzkých ranních hodin 30.3. po celý den postupně kulminovala v jednotlivých profilech až po uzávěrový profil Nespeky. Na profilech, kde byl průtok významně ovlivněn manipulacemi na vodních dílech, došlo ke kulminacím později, protože bylo využito retenční funkce těchto vodních děl na transformaci povodňové vlny.

1.4. došlo ke kulminaci na řece Nežárce v povodí Lužnice, v profilu Hamr.

Poslední kulminace proběhly na profilech na vodních tocích, které byly významně ovlivněny manipulacemi na vodních dílech a jednalo se především o dolní tok Vltavy. Na celém toku dolní Vltavy byla kulminace velmi plochá, protože byl odtok z povodí ovlivněn manipulacemi na Vltavské kaskádě. V profilu vodočtu Praha – Malá Chuchle Vltava kulminovala na vodním stavu 294 cm v nočních hodinách z 1.4. na 2.4. Vhodně provedenými manipulacemi se podařilo nepřekročit průtok $1500 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na dolním toku Vltavy. Podrobný průběh průtoků na jednotlivých limnigrafických stanicích na dolním toku Vltavy (Praha) je uveden v příloze č. 11.3.

Pokles průtoků

Dle předpokladů a vzhledem k velmi vysokým zásobám vody ve sněhu byla poklesová větev hydrogramů průtoků na většině toků pozvolnější, než větev vzestupná.

Na mnoha tocích byl pokles průtoku vystřídán opětovnou vzestupnou tendencí, přičemž průtok krátkodobě znovu vystoupil na hodnotu blízkou hodnotě kulminačního

průtoku. Po dosažení tohoto lokálního maxima byl již pozorován rovnoměrný sestup průtoku, který byl každý den mírně zpomalen cyklickým zvyšováním průtoku v závislosti na denním průběhu teploty (tzv. denní chod toku).

Na Malši byl průběh průtoku s opětovným vzestupem pozorován pouze na horním toku a na jejím přítoku Stropnici, na dolním toku byl vzestup transformován vodním dílem Římov na pouhou stagnaci průtoku. Pod 2. SPA klesl průtok v dopoledních hodinách dne 2.4.

Průtok na Vltavě v Českých Budějovicích byl výrazně ovlivněn přítokem z řeky Malše a odtokem vody z tajícího sněhu na mezipovodí, neboť minimální odtok z VD Lipno byl zvyšován až po kulminaci povodně na vodních tocích pod nádrží. Opětovný vzestup zde byl pouze mírný, neboť v uzávěrovém profilu Malše (profil Roudné) byl tento vzestup transformován vodním dílem Římov a zvýšení přítoku z mezipovodí celkový poklesový trend nijak výrazně nezvrátilo.

Na horním toku Lužnice v profilech Pilař a Nová Ves byl krátkodobý opětovný vzestup patrný velmi výrazně, v obou profilech došlo k lokálnímu maximu v první polovině dne 1.4., tedy po více než 48 hodinách po kulminaci. Na Nežárce v profilu Hamr, byl vyšší, tedy kulminační průtok až při druhém vzestupu, sestupná větev průtoku pak již byla rovnoměrná. Vývoj průtoku na Nežárce ovlivnil Lužnici ještě v profilu Klenovice, kde proběhla kulminace rovněž až ve druhé vlně. Profil Bechyně však již reagoval podle vývoje celého povodí Lužnice a průtok při opětovném vzestupu nepřevýšil maximální průtok v první vlně. Druhé lokální maximum proběhlo na Lužnici v profilu Bechyně v průběhu dopoledne dne 2.4. Jak je pro dolní tok Lužnice typické, průtok klesal jen pomalu a limitní stav pro vyhlášení druhého stupně povodňové aktivity v profilu Bechyně byl podkročen až 16.4. v ranních hodinách.

Na Blanici v povodí Otavy byl vývoj podobný, profily na horním toku měly vyšší průtok při druhé vlně, uzávěrový profil Heřmaň však zaznamenal změnu trendu na poklesové větvi, s lokálním maximem v odpoledních hodinách dne 1.4.

Na Otavě byl sestup průtoku rovněž charakteristický krátkodobým vzestupem a opětovným poklesem, vzestup ve druhé vlně však již nepřekročil limitní stav pro vyhlášení druhého stupně povodňové aktivity v profilu Písek.

Sestupná větev průtoku na Želivce byla na jejím horním toku (a přítocích) rovněž s krátkodobou prudkou změnou trendu, na toku pod vodním dílem Švihov byl však sestup rovnoměrný. Pod limitní stav pro vyhlášení druhého stupně povodňové aktivity v profilu Soutice poklesl průtok ve večerních hodinách dne 4.4.

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

Na Sázavě proběhlo rovněž opakované zvýšení a snížení průtoku ve všech profilech podél toku. Na horním toku byla ještě v profilu Chlístov kulminace zaznamenána až při druhé vlně, ovšem už ve Světlé nad Sázavou níže po toku bylo maximum zaznamenáno již při první vlně. V Nespekách byla druhá vlna v maximu o $40 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ nižší než kulminační průtok s časovým posunem 48 hodin.

V povodí Berounky na toku Mže v profilu Stříbro byla průtokově významnější druhá vlna, po které nastal rovnoměrný pozvolný pokles. Pokles hladiny pod limitní stav pro vyhlášení 2. SPA byl zaznamenán v brzkých ranních hodinách dne 1.4.

Po kulminačním průtoku vykazala řeka Úhlava pokles pod první stupeň povodňové aktivity. Poté byla poklesová tendence průtoku zastavena zvýšeným odtokem z VD Nýrsko. Po dni 11.4. byla zaznamenána znovu vzestupná tendence, kdy dne 15.4. v profilu Klatovy došlo ke krátkodobému vzestupu. Pokles hladiny Úhlavy pod 1. SPA však nastal ještě 15.4.

Na řece Úslavě v profilu Koterov nastal po kulminaci rovnoměrný pozvolný pokles, stav pro vyhlášení 2. SPA byl podkročen 30.3. v dopoledních hodinách. Při vzestupu v polovině dubna na tomto toku průtok již jen krátkodobě překročil 1. SPA.

V uzávěrovém profilu řeky Klabavy – profil Nová Huť – byl pokles průtoku částečně zpomalen denním chodem toku způsobeným postupným odtáváním sněhové pokrývky.

Poklesová větev průtoku na řece Střele v profilu Plasy zaznamenala dokonce dva opětovné vzestupy a poklesy, přičemž první lokální maximum nastalo asi 48 hodin po kulminaci a druhé pak po dalších 48 hodinách. Pak nastal rovnoměrný pozvolný pokles. Na dolním toku bylo kromě kulminace zaznamenáno pouze jedno další lokální maximum. Bylo to proto, že kulminační přítok z horního povodí byl transformován ve vodním díle Žlutice.

Pokles přítoku ze Sázavy umožnil snižovat odtok z vodního díla Vrané, aniž by se zpomalovalo prázdnění retenčních prostorů v nádržích Vltavské kaskády. Toto snížení vyvolalo rovnoměrný pozvolný pokles průtoku na dolním toku Vltavy v profilu Praha – Malá Chuchle od 2.4 do 7.4., který byl ještě zesílen poklesem přítoku z Berounky. Další pokles průtoku byl způsoben snižováním odtoku při prázdnění nádrží, jak jej umožňovaly předpovědi vývoje hydrologické situace.

V příloze č. 11.2 jsou uvedeny průběhy vodních stavů a průtoků v jednotlivých měrných profilech na vodních tocích ve správě Povodí Vltavy, státní podnik.

2.2.1 KULMINAČNÍ PRŮTOKY A STUPNĚ POVODŇOVÉ AKTIVITY

V příloze č. 11.1 jsou uvedeny dosažené stupně povodňové aktivity, kulminační vodní stavy, průtoky a vyhodnocení vodnosti kulminačních průtoků ve vybraných profilech na povodni zasažených vodních tocích.

3. OVLIVNĚNÍ SITUACE VODNÍMI DÍLY, ROZHODUJÍCÍ MANIPULACE, TBD

Všechna vodní díla ve správě Povodí Vltavy, státní podnik (přehrady, jezy, hráze) byla před začátkem povodně v provozuschopném stavu.

Na vodních dílech ve správě Povodí Vltavy, státní podnik se v průběhu povodně manipulovalo dle platných schválených manipulačních řádů a všechny manipulace probíhaly tak, aby byl povodňový přítok maximálně transformován a nedocházelo ke zhoršování situace na tocích pod vodními díly.

Vzhledem k vývoji zásob vody ve sněhu v celém zimním období 2005-2006 (údaj ČHMÚ) byly již od počátku roku 2006 snižovány hladiny na nádržích ve správě Povodí Vltavy, s.p. a tím se vytvářel volný prostor pro snížení povodňových průtoků. Vývoj zásoby vody ve sněhu pro profil VD Lipno a VD Orlík je uveden v příloze č. 11.4 (provedeno srovnání pro rok 2005 a 2006).

3.1 VODNÍ DÍLA VLTAVSKÉ KASKÁDY

Na všech vodních dílech Vltavské kaskády v průběhu povodně probíhaly manipulace ve vzájemné součinnosti tak, aby byl maximální měrou využit volný objem v nádržích k transformaci povodně. Největší vliv měly vodní díla Lipno I. a Orlík, která mají vyčleněn významný retenční objem. Vodní dílo Slapy, kde byla před příchodem povodně uvolněna část zásobního prostoru nádrže zachytilo také ve spolupráci s ostatními díly Vltavské kaskády část povodňového průtoku.

3.1.1 VD LIPNO I.

Na počátku povodně byla hladina v nádrži vodního díla Lipno I. na kótě 721,95 m n.m. (21.3. 07,00 hod) a celkový volný objem v nádrži činil 153 mil.m³. Na vzestupné fázi povodně a po celou dobu kulminace byl odtok z nádrže Lipno II. minimální a celý povodňový přítok byl zachycován v nádrži. Kulminační velikost přítoku do nádrže byla bilančně vyhodnocena o velikosti 190 m³.s⁻¹ (přibližně Q₁₀ až Q₂₀). Odtok z nádrže byl zvyšován až po odeznění povodňových průtoků na toku Vltavy, avšak nebyla překročena hodnota neškodného průtoku pod vodním dílem Lipno II., která je 90 m³.s⁻¹. Retenční prostor nádrže Lipno I. nebyl během povodně využit.

Podrobný průběh hladiny v nádrži Lipno I., přítoku do nádrže a odtoku z VD Lipno II. je uveden v příloze č. 11.5.

3.1.2 VODNÍ DÍLO ORLÍK

Před nástupem povodně byla hladina v nádrži vodního díla Orlík snížena na kótu 338,22 m n.m. (21.3. 07,00 hod) a celkový volný objem v nádrži činil 320 mil.m³. Maximální průtok do nádrže během této povodně činil cca 1100 m³.s⁻¹ a byl postupně transformován tak, aby průtok v Praze (profil Malá Chuchle) nepřekročil hodnotu 1 500 m³.s⁻¹. Všechny manipulace na vodním díle probíhaly s ohledem na hydrologickou situaci v celém povodí Vltavy a podle vývoje průtoků na Sázavě a Berounce. Tyto manipulace spolu s transformačním účinkem nádrže Orlík pomohly velmi výrazně zlepšit povodňovou situaci nejenom na dolním toku Vltavy, ale i na dolním toku Labe. Manipulace na Vltavské kaskádě byly průběžně konzultovány s příslušnými povodňovými orgány a rozhodnutí o zajištění nepřekročení průtoku 1500 m³.s⁻¹ v Praze bylo Povodí Vltavy, státnímu podniku nařizováno Usnesením Ústřední povodňové komise ze dne 2.4.dubna 2006. Toto usnesení je uvedeno v příloze č. 11.12.

Retenční prostor nádrže byl během povodně využit.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku Vltavy z Vltavské kaskády je uveden v příloze č. 11.5.

3.1.3 VODNÍ DÍLO SLAPY

Na vodním díle Slapy bylo využito možnosti, schválené platným rozhodnutím OkÚ Praha – západ ze dne 23.8.2002, k navýšení volného objemu za účelem efektivnějšího využití zásobního prostoru k ovlivnění povodňových průtoků. Celkem byl v nádrži vytvořen volný objem o velikosti 35 mil.m³. Toto vodní dílo potom v součinnosti s ostatními díly Vltavské kaskády pomohlo zmírnit povodňovou situaci.

Podrobný průběh hladiny v nádrži je uveden v příloze č. 11.5.

3.2 ZÁVOD HORNÍ VLTAVA

Z vodních děl na území závodu Horní Vltava měly zásadní vliv na průběh povodně především vodní díla Vltavské kaskády a vodní dílo Husinec, Římov a Humenice.

3.2.1 VD ŘÍMOV

Na vodním díle Římov byla před příchodem povodně normální provozní situace a hladina na vodním díle byla na kótě 467,31 m n.m. – tj. 3,34 m pod maximální úroveň

zásobního prostoru. Ochranný prostor nádrže o velikosti 1,7 mil m³ byl zcela volný. Celkový volný prostor v nádrži činil cca 8 mil m³.

Při nástupu povodně vlny byl postupně zvyšován odtok z nádrže až po velikost neškodného odtoku 40 m³.s⁻¹. Při vypouštění tohoto odtoku byl naplněn zásobní prostor nádrže. Vzhledem k situaci na toku pod nádrží a předpovědi srážek a průtoků byla Krajským úřadem Jihočeského kraje schválena mimořádná manipulace spočívající ve zvýšení odtoku na 50 m³.s⁻¹ ještě před dosažením kóty 471,40 m n.m. Další zvyšování odtoku následovalo ve třech krocích po přiblížení se maximální hladině ovladatelného ochranného prostoru. Tyto manipulace byly předem projednány v povodňové komisi ORP České Budějovice a v krajské povodňové komisi. Kulminační přítok do nádrže dosáhl hodnoty 99 m³.s⁻¹, odtok v době kulminace hladiny byl 65 m³.s⁻¹. Po kulminaci hladiny v nádrži bylo zahájeno prázdnění ochranného prostoru nádrže. Vzhledem k poklesu průtoků na toku pod nádrží a k další nepříznivé předpovědi srážek a průtoků byl po projednání v povodňové komisi ORP České Budějovice a v krajské povodňové komisi Jihočeského kraje zvýšen odtok na 73 m³.s⁻¹ a tímto průtokem pokračovalo i prázdnění části zásobního prostoru.

Hlavním přínosem provedených manipulací bylo kromě snížení kulminačního průtoku také časové oddálení maxima na odtoku. Tím se podařilo zabránit střetu povodňových vln z horní Malše a ze Stropnice.

Podrobný časový průběh hladiny v nádrži, přítoku a odtoku je zobrazen na grafu v příloze č. 11.5.

3.2.2 VD HUSINEC

Na vodním díle Husinec byla před příchodem povodně normální provozní situace a hladina se nacházela v zásobním prostoru na kótě 520,38 m n.m. – tj. 195 cm pod maximální úroveň zásobního prostoru. Ochranný prostor nádrže o velikosti 3,7 mil m³ byl zcela volný. Celkový volný prostor v nádrži činil cca 4,4 milionu m³.

Při nástupu povodňové vlny byl zvyšován odtok z nádrže až na hodnotu 10 m³.s⁻¹. Za účelem zabránit střetu kulminací z přítoků Blanice pod nádrží se zvyšováním odtoku z vodního díla, byla Krajským úřadem Jihočeského kraje schválena mimořádná manipulace, spočívající v udržování tohoto odtoku i po překročení kóty 524,33 m n.m. Odtok z nádrže na plný neškodný odtok 15 m³.s⁻¹ byl zvýšen až po proběhnutí kulminací na přítocích pod nádrží. Při vypouštění tohoto odtoku byl naplněn ovladatelný ochranný prostor nádrže a začal se plnit neovladatelný retenční prostor. Kulminační přítok 35 m³.s⁻¹ byl v nádrži transformován na odtok o velikosti 31 m³.s⁻¹. V zájmu rychlejšího vyprázdnění ovladatelného

ochranného prostoru rozhodla povodňová komise ORP Prachatice prázdnit nádrž až do dosažení kóty 524,33 m n.m. odtokem ve výši $20 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Možnost využití zvýšeného odtoku byla umožněna příznivou hydrologickou situací pod nádrží.

Hlavním přínosem provedených manipulací bylo zabránění střetu povodňových vln z horní Blanice a z přítoků Blanice pod nádrží.

Podrobný časový průběh hladiny v nádrži, přítoku a odtoku je zobrazen na grafu v příloze č. 11.5.

3.2.3 NOVOŘECKÉ SPLAVY, RYBNÍK ROŽMBERK, NOVOŘECKÁ HRÁZ

Na Novořeckých splavech i na rybníce Rožmberk byla před příchodem povodně normální provozní situace. Přítok na Novořecké splavy ve výši cca $17 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ byl rozdělován takto: $5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ do Staré řeky a $12 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ do Nové řeky. Hladina Rožmberka se nacházela na kótě 425,58 m n.m. (čtení vodočtu 405 cm) – tj. 37 cm pod úrovní hospodářské hladiny. Ochranný prostor vymezený v rybníce byl zcela volný. Celkový volný ovladatelný prostor činil cca 10,5 mil m^3 .

Při nástupu povodně byly průběžně se vzrůstajícími průtoky prováděny na Novořeckých splavech manipulačním řádem stanovené manipulace a zvyšován přítok do rybníka Rožmberk. Manipulacemi na základové výpusti rybníka Rožmberk byl postupně zvyšován odtok až na hodnotu $20 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Ovladatelný prostor rybníka se naplnil dne 30.3. a voda začala částečně odtékat přelivem. Vzhledem ke kritickému stavu v povodí Lužnice a Nežárky bylo dne 30.3. na dopoledním zasedání krajské povodňové komise Jihočeského kraje rozhodnuto dočasně zvýšit limitní hladinu na Novořeckých splavech na 210 cm. Cílem tohoto opatření bylo omezit přítok do rybníka Rožmberk a ponechat co nejvíce volného retenčního prostoru pro transformaci očekávaných vysokých průtoků.

Na Novořecké hrázi ve staničení 3,8 km byl dne 30.3. cca v 10 hodin obsluhou vodního díla zjištěn propad koruny hráze hloubky 1 m a šířky 2 m se soustředěným průsakem nad přítěžovací lavicí vynášejším hlinitopísčitém materiálem. Tato porucha měla progresivní vývoj a hrozila destrukce hráze. V této oblasti byly zjištěny další menší průsaky – dva u paty hráze a jeden ve spodní třetině vzdušního svahu. Další větší soustředěný průsak byl zjištěn ve staničení 3,87 km v polovině vzdušního svahu. Z těchto průsaků vyvěrala čistá voda bez známek vnitřní eroze.

Bezprostředně po zjištění poškození Novořecké hráze byly zahájeny zabezpečovací práce na sanaci poruchy. Porucha byla v první fázi z návodní strany ochráněna pytli

s pískem a položenou fólií na návodní líc. Propad koruny byl zasypán hlinito-kamenitým materiálem a zhutněn motorovým pěchem. Na kamenitý materiál byla rozprostřena vrstva hrubého štěrku, které byla přetažena až na vzdušní svah. Na návodní svah byla rozprostřena chlěvská mrva, která byla proti odplavení překryta hlinitým materiálem. Průsak v km 3,87 byl sanován rovněž rozprostřením chlěvské mrvy na návodní svah. V oblasti tří menších průsaků byla na návodní svah rozprostřena jílovitohlinitá zemina.

Kulminace hladiny na rybníku Rožmberk proběhla dne 2.4 na kótě 428,22 m n.m. (čtení vodočtu 669 cm). Kulminační bilanční přítok na rybník Rožmberk je odhadován na cca $160 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (na základě bilance růstu objemu v nádrži a křivek zatopených ploch a objemů). Maximální odtok z rybníka v době kulminace jeho hladiny byl $85 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. V průběhu povodně bylo v rybníku Rožmberk zachyceno cca 23 mil m^3 vody.

3.3 ZÁVOD BEROUNKA

Největší vliv na průběh povodně na území závodu Berounka měly tyto vodní díla: Lučina, Hracholusky, České Údolí, Klabava, Žlutice a Nýrsko.

3.3.1 VD LUČINA

V průběhu tání byly zaznamenány zvýšené přítoky do nádrže v několika vlnách při maximálním přítoku $17,1 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. Q_5) dne 31.3. v odpoledních hodinách. V období vzrůstajících přítoků do nádrže (vzestupná větev) byl několikrát postupně a ovladatelně navyšován odtok z nádrže. Zvýšení až na maximální hodnotu odtoku v průběhu této povodně $8,92 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ bylo provedeno dne 31.3. (Q_{1-2} a 1.SPA na odtoku). Tento odtok byl udržován až do 4.4. a následně byl odtok snižován tak, aby byl uvolněn částečně zaplněný retenční prostor a vytvořen i další volný objem v zásobním prostoru nádrže. Hladina v nádrži v průběhu povodňové epizody vystoupala o 3,47 m a překročila úroveň zásobního prostoru o 0,22 m. Nedosáhla úrovně šachtového přelivu, nenastal neovladatelný odtok a po celou dobu byl odtok udržován pod hodnotou neškodného odtoku ($9,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$). V nádrži bylo zachyceno celkem 1,97 mil. m^3 vody.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.3.2 VD HRACHOLUSKY

V průběhu povodňové situace byly na přítoku do nádrže zaznamenány dvě hlavní přítokové vlny. První s kulminačním přítokem $86,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ dne 28.3. a druhá s kulminačním

přítokem $90,1 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. Q_2) dne 1.4. Celkový objem vody, který do nádrže přitékl byl však velmi vysoký. Například pouze za období 26.3. – 8.4. přiteklo do nádrže celkem $61,5 \text{ mil. m}^3$ vody. Přítok převyšující hodnotu neškodného odtoku z nádrže ($55 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$) byl zaznamenán nepřetržitě po dobu 8 dní (od 27.3. do 3.4.). V reakci na vysoké přítoky byl postupně v průběhu 27.3 a 28.3. ovladatelně navyšován odtok z nádrže z $13,1 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ až na $52,4 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Odtok byl v rozmezí $52,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ až $55,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. do maximální povolené hodnoty neškodného odtoku pro zimní režim provozu nádrže) a udržován až do 6.4. O půlnoci z 31.3. na 1.4, tedy v okamžiku nejvyšších přítoků do nádrže a nepříznivé prognózy ČHMÚ, měl být dle MŘ snížen odtok z nádrže na hodnotu maximálně $45 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (neškodný odtok pro letní režim provozu nádrže). Vzhledem k této skutečnosti Povodí Vltavy s.p. požádal po dohodě s dotčenými PK ORP (Plzeň, Nýřany) povodňový orgán Plzeňského kraje o možnost odpouštět z nádrže i nadále maximálně $55 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. neškodný odtok pro zimní období). Této žádosti o mimořádnou manipulaci bylo vyhověno. Veškeré manipulace a přijmutá opatření byla prováděna tak, aby při transformaci povodňové vlny nebyla neovladatelně překročena hodnota neškodného průtoku pod VD. Vhodnými manipulacemi tak bylo minimalizováno riziko neovladatelného odtoku a učiněna veškerá opatření k zamezení významných škod na rozsáhlých zemědělských pozemcích v úseku mezi VD Hracholusky a Plzní.

Hladina v nádrži vystoupala o $3,67 \text{ m}$ tj. $0,92 \text{ m}$ do retenčního prostoru nádrže. K přepadu vody do šachtového bezpečnostního přelivu nedošlo. Veškerý průtok byl převáděn ovladatelně. V nádrži bylo zachyceno celkem $13,36 \text{ mil. m}^3$ vody.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.3.3 VD ČESKÉ ÚDOLÍ

V průběhu povodňové situace dosáhl maximální přítok do nádrže v kulminaci hodnoty $29,5 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. méně než Q_1) a to dne 28.3. Vzhledem k zimnímu režimu provozu nádrže, nízkým přítokům do nádrže a také požadavku PK města Plzně nebylo přistoupeno k manipulacím, které by výrazným způsobem transformovaly přítokovou vlnu. Maximální odtok se tedy blížil maximálnímu přítoku a dosáhl dne 29.3. hodnoty $28,9 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. méně než Q_1 , 1.SPA na odtoku a mírně překročen $Q_{\text{neš}}$).

V průběhu povodňové situace bylo provedeno několik manipulací, kterými byl výrazně krátkodobě snížen odtok pod VD. Důvodem k provedení těchto manipulací bylo odstranění masivních kmenů naplavených k jezu Doudlevce (v případě uvolnění hrozilo reálné

nebezpečí poškození provizorní podpěrné konstrukce mostu „U Jána“ v centru Plzně) a dále pak žádost Policie ČR při pátrací akci po pohřešovaných (utonulých osobách).

Uvolněný zásobní prostor nádrže v zimním režimu provozu měl být dle návrhu Povodí Vltavy s.p. a rozhodnutí PK města Plzně využit k významné transformaci vlny až v případě, kdy by průtok Radbuzy pod soutokem s Úhlavou v centru Plzně překročil cca $100 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Tehdy by došlo k reálnému ohrožení stability provizorní podpěrné konstrukce rekonstruovaného mostu u Jána. K této situaci nakonec nedošlo. Zásobní prostor nádrže byl (v souladu s rozhodnutím povodňového orgánu Plzeňského kraje) naplněn na tzv. letní úroveň (+ 3,0 m na 313,60 m n.m.) až v období mezi 11.-13.4. a zároveň tak byla transformována podružná vlna na přítoku. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl v průběhu jarní povodňové epizody mírně překročen neškodný odtok z nádrže, který činí $25 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$.

Nádrž zachytila v průběhu plnění (2. vlna na přítoku) celkem 2,59 mil. m^3 vody. Hladina nevystoupila do retenčního prostoru.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.3.4 VD ŽLUTICE

V průběhu nástupu povodňové vlny byl v období mezi 27.3.-29.3 postupně navýšen odtok z $1,50 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ až na $9,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (hodnota neškodného odtoku, základové výpusti na plnou kapacitu). Dne 28.3. v 17,00 hod. hladina z důvodu velmi vysokého přítoku do nádrže dosáhla hrany bočního bezpečnostního přelivu (507,95 m n.m.). Dále byly postupně uzavírány spodní výpusti tak, aby nedošlo k překročení neškodného odtoku. Dne 29.3. v 00,30 hod byly obě spodní výpusti zcela uzavřeny a nastal plně neovladatelný odtok bezpečnostním přelivem. Kulminace odtoku při průtoku $23,2 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. Q_2 až Q_5 a mírně překročen 3.SPA) nastala 30.3. v 01,00 hod a poté začalo docházet k mírnému poklesu odtoku. Vzhledem k průběhu přítoku (další povodňové vlny) došlo ještě jednou k mírnému vzestupu neovladatelného odtoku s maximem $22,1 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ a to 31.3.

Maximální přítok do nádrže byl bilančně určen na $52,8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (tj. téměř Q_{20}) a byl dosažen 27.3. v 13,00 hod. V okamžiku maximálního přítoku do nádrže byl odtok udržován ovladatelně okolo hodnoty $3,7 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. Transformace tedy v tomto okamžiku činila téměř $50 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$. To mělo velmi pozitivní dopad na situaci po celé délce toku Střely v úseku pod VD až k soutoku s Berouňkou. Vzhledem k tomu, že 27.3. ve večerních a nočních hodinách zároveň docházelo ke kulminacím na dílčích mezipovodích významnějších přítoků Střely pod

VD Žlutice (zejména Velká Trasovka, Manětínský potok), měla transformace povodňové vlny v nádrži rozhodující podíl na zamezení vzniku větších škod (zejména ve městech Žlutice a Plasy ale i v jiných menších obcích). Pozdější neovladatelné zvýšení odtoku, v období 29.-31.3., při podružných přítokových vlnách (kdy již byla vyčerpána kapacita ovladatelného prostoru nádrže), již nemělo výrazně negativní dopad na situaci pod VD.

Hladina v nádrži v průběhu povodňové epizody vystoupala o 4,40 m tj. 1,38 m do retenčního prostoru nádrže (max. přepadový paprsek na přelivu byl 0,48 m). Nádrž zachytila celkem 5,79 mil.m³ vody.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.3.5 VD KLABAVA

Vzhledem k vysokému přítoku a malé retenční kapacitě nádrže VD Klabava vystoupala hladina velmi rychle nad úroveň nehrazeného bezpečnostního přelivu. Při postupném zvyšování přepadového paprsku na přelivu docházelo k uzavírání spodních výpustí tak, aby nebyla překročena hodnota neškodného odtoku 32 m³.s⁻¹. To se dařilo v průběhu prvních a menších dílčích vln na přítoku do nádrže. Při nejvyšší přítokové vlně 28.3. ve večerních a nočních hodinách již došlo k úplnému uzavření spodních výpustí a neovladatelnému odtoku přelivem. Maximální přítok do nádrže dosáhl v kulminaci hodnoty cca 58 m³.s⁻¹ (tj. Q₂ až Q₅) dne 28.3. Maximální odtok dosáhl hodnoty 53,3 m³.s⁻¹ (tj. Q₂ až Q₅ a překročen 3.SPA) dne 29.3. V průběhu 30.3. po poklesu přítoku byly opět postupně otevírány spodní výpusti a byl uvolněn retenční a částečně i zásobní prostor nádrže. V průběhu povodňové epizody byl využit retenční prostor nádrže, hladina vystoupila o 2,25 m (1,35 m do retenčního prostoru a zároveň nad hranu přelivu). Nádrž zachytila celkem 1,10 mil.m³ vody.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.3.6 VD NÝRSKO

Z hlediska možného prudkého tání sněhu (případně v kombinaci s deštěm) patřila nádrž VD Nýrsko k nejrizikovějším oblastem celého povodí Berounky. V povodí nádrže byla zaznamenána rekordně vysoká zásoba vody ve sněhu za celou dobu existence VD Nýrsko. I proto bylo v průběhu celého zimního období, v reakci na zvyšující se zásoby vody ve sněhu, přistoupeno k postupnému snižování hladiny v zásobním prostoru nádrže až na

úroveň 517,53 m n.m. tj. nejniž od doby výstavby v režimu běžného provozu nádrže. Tento krok se po vyhodnocení ukázal jako odůvodněný.

V průběhu tání sněhu v povodí VD (konec března až konec dubna 2006) bylo zaznamenáno několik dílčích přítokových vln s podobným kulminačním přítokem ($10-13 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$). V důsledku příznivé meteorologické situace byly při těchto vlnách zaznamenány zvýšené přítoky do nádrže „pouze“ v rozmezí Q_1 až Q_2 . Maximální přítok do nádrže ve výši $13,1 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (Q_2) byl zaznamenán 29.3. Celkové přiteklé množství vody ze sněhu do nádrže však bylo výrazně vyšší než při běžných jarních epizodách v tomto povodí. V reakci na zvýšené přítoky bylo provedeno několik manipulací. Nejvyšší odtok byl $6,40 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (méně než Q_1 , bez dosažení SPA na odtoku). Neškodný odtok $9,0 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ nebyl překročen.

Při dílčí kulminaci dne 4.4., v období nejintenzivnějšího odtávání sněhové pokrývky, hladina v nádrži vystoupala o 3,05 m a nedosáhla úrovně retenčního prostoru. V průběhu celého období jarního tání pak hladina v nádrži vystoupala o 4,05 m na kótu 521,58 m n.m. tj. 3 cm do retenčního prostoru. Nádrž za celé období tání zachytila $5,02 \text{ mil. m}^3$ vody.

Podrobný průběh hladiny v nádrži, přítoku do nádrže a odtoku je uveden v příloze č. 11.5.

3.4 ZÁVOD DOLNÍ VLTAVA

Z vodních děl ve správě závodu Dolní Vltava byla povodni zasažena především vodní díla Vltavské kaskády a vodní díla v povodí Želivky a to Trnávka, Sedlice a Švihov. Ostatní vodní díla nebyla povodňovou situací zasažena tak, aby se významným způsobem projevil jejich vliv na průběh povodně.

3.4.1 VODNÍ DÍLO TRNÁVKA

V období před nástupem povodně byla hladina v nádrži snížena na kótu 411,00 m n.m., čímž byl tedy vyprázdněn celý (100 %) zásobní prostor nádrže o velikosti $1,5 \text{ mil. m}^3$. Neovladatelný retenční prostor nádrže o velikosti $1,4 \text{ mil. m}^3$ byl také zcela prázdný. Celkový uvolněný prostor činil $2,9 \text{ mil. m}^3$. V době nástupu povodně došlo k plnému využití uvolněného zásobního prostoru nádrže k transformaci povodňových průtoků a tím byl zpomalen nástup povodně o 36 hodin. Po naplnění zásobního prostoru byl k ovlivnění průtoků postupně využíván prostor retenční. Vzhledem k včasnému vyprázdnění zásobního prostoru nádrže bylo dosaženo maximální možné transformace povodňové vlny.

Podrobné vyhodnocení přítoku, odtoku a průběhu hladiny na vodním díle je uvedeno v příloze č. 11.5.

3.4.2 VODNÍ DÍLO SEDLICE

V období před začátkem povodně byla hladina v nádrži snížena na kótu 445,47 m n.m., čímž byl uvolněn zásobní prostor o velikosti 0,57 mil.m³ tj. bylo uvolněno 61 % zásobního prostoru. Ochranný prostor nádrže o velikosti 0,55 mil.m³ byl také zcela volný. Dohromady bylo k dispozici 1,12 mil m³ volného objemu. Z grafického znázornění přítoku, odtoku a průběhu hladiny v nádrži (příloha č. 11.5) je patrné, že na vodním díle Sedlice došlo k časovému posunu nástupní větve povodňové vlny o 12 hodin. Vzhledem k malé velikosti nádrže (celkový objem nádrže 2,32 mil.m³) není možné docílit výraznějšího ovlivnění větších povodňových vln.

Podrobné vyhodnocení přítoku, odtoku a průběhu hladiny na vodním díle je uvedeno v příloze č. 11.5.

3.4.3 VODNÍ DÍLO ŠVIHOV

Prvořadým účelem vodního díla Švihov je podle manipulačního řádu „akumulace vody v zásobním prostoru pro vodárenské využití, která je zdrojem pitné vody pro Prahu, středočeskou oblast a části jihočeské a východočeské oblasti“. Všechny manipulace na vodním díle byly prováděny tak, aby byla udržena jakost vody v nádrži s cílem zabezpečit bezproblémové zásobování pitnou vodou. Celkem je vodou zásobováno více než 1,1 mil. obyvatel ČR - tj. přes 10 % populace.

Před nástupem povodně byla hladina v nádrži snížena na kótu 375,85 m n.m. a v zásobním prostoru nádrže Švihov tak vytvořen volný objem o velikosti 16,1 mil.m³. Ochranný prostor o velikosti 42,4 mil.m³ byl zcela prázdný tj. celkový volný objem vody v nádrži činil 58,5 mil.m³. Takto vytvořený celkový volný objem, pro ovlivnění povodňových průtoků, byl stanoven na základě vyhodnocení zásoby vody ve sněhu v povodí Želivky podle údajů ČHMÚ, při respektování nutnosti zachování prvořadého účelu VD Švihov - zásobování pitnou vodou i s ohledem na zimní režim toků.

V době kulminačního přítoku do nádrže velikosti 220 m³.s⁻¹ (hodnota n-letého průtoku Q₂₀) byl aktuální odtok z vodního díla 70 m³.s⁻¹ (hodnota n-letého průtoku Q₁). Postupným vlivem transformačního účinku nádrže byl maximální kulminační přítok do nádrže snížen na kulminační odtok 150 m³.s⁻¹ (hodnota n-letého průtoku Q₅). Zároveň došlo k výraznému časovému posunu kulminace odtoku oproti přítoku a tím bylo zamezeno střetu kulminačních

vln na Želivce a Sázavě. Transformační účinek nádrže velmi výrazným způsobem pomohl zlepšit povodňovou situaci na dolním toku Želivky a Sázavy.

Podrobné vyhodnocení přítoku, odtoku a průběhu hladiny na VD Švihov je uvedeno v příloze č. 11.5.

3.4.4 VLTAVSKÁ VODNÍ CESTA

Na všech pohyblivých jezích Vltavské vodní cesty byla před příchodem povodně normální provozní situace a všechny manipulace probíhaly dle platných manipulačních řádů.

3.5 TECHNICKO BEZPEČNOSTÍ DOHLED (TBD)

V průběhu povodně na přelomu března a dubna byl na vodních dílech prováděn technickobezpečnostní dohled v souladu s platnými programy TBD a dle aktuálních pokynů hlavních pracovníků TBD v závislosti na vývoji hydrologické situace.

Příslušní hlavní pracovníci TBD pověřené organizace VD -TBD a.s. a hlavní pracovník TBD Povodí Vltavy, státní podnik střídavě nebo společně dle operativní dohody navštívili vybraná vodní díla v průběhu celé povodně a také po jejím skončení v souladu s § 84 odst 1 písm. j) zákona č. 254/2001 Sb, o vodách.

O prohlídkách a stavu vodních děl byly zpracovány informativní zprávy.

Lze konstatovat, že po průchodu povodně jsou vodní díla provozuschopná a v bezpečném stavu. Výjimkou je pouze Novořecká hráz, jejíž bezpečná funkce je limitována neuspokojivým stavem v části neopravené štětovou stěnou po povodni 2002. V případě dosažení vyšších hladin na vodočtu na Novořeckých splavech bude nutné dát návrh k vyhlášení II.stupně povodňové aktivity z hlediska možnosti vzniku zvláštní povodně a maximálně zvýšit četnost obchůzek TBD. Rekonstrukce Novořecké hráze je připravována v rámci programu MZE prevence před povodněmi.

Ostatní vzniklé drobné závady na vodních dílech (vesměs poškození za skluzy a vývary vodních děl) bezprostředně neohrožují stabilitu a provozuschopnost vodních děl, je třeba však realizovat opravy co nejdříve, další převáděné průtoky mohou rozsah poškození výrazně zvýšit.

4. PROVOZNÍ SITUACE NA VODNÍCH TOCÍCH

Zvýšenými vodními stavy byly zasaženy prakticky všechny vodní toky na území povodí Vltavy.

4.1 POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

Na tocích a vodních dílech ve správě Povodí Vltavy, státní podnik byly před nástupem povodně i během ní prováděny zabezpečovací práce, které jsou dány zákonnými povinnostmi správců významných vodních toků.

Podrobný průběh vodních stavů a průtoků na limnigrafických stanicích je uveden v příloze č. 11.3.

Fotodokumentace vybraných povodňových jevů a provozní situace na vodních tocích je uvedena v příloze č. 11.14.

4.1.1 OBLAST POVODÍ HORNÍ VLTAVY

Situace v povodí Vltavy nad VD Lipno

ČHP 1-06-01-001 až 1-06-01-114

Zásoba vody ve sněhu před začátkem povodňové situace byla po profil vodního díla Lipno velmi významná a proto byla vzhledem k zásobám vody ve sněhu snížena významně hladina na vodním díle Lipno I a vytvořen volný objem pro zachycení povodňových průtoků.

Povodňová situace proběhla ve dvou po sobě jdoucích vlnách s tím, že ta první byla větší než ta druhá a poté docházelo k postupnému poklesu s periodicky opakovaným denním chodem zvýšených průtoků v důsledku dobíhajícího tání.

Na horním toku Vltavy nikde nedošlo k vybřežení do zástavby.

Situace v povodí Vltavy pod VD Lipno

ČHP 1-06-01-115 až 1-06-03-076

Situace pod VD Lipno byla výrazně ovlivněna manipulacemi a transformací povodňového průtoku jenž byl zachycován v zásobním prostoru VD Lipno I.

Na celém tomto toku Vltavy došlo pouze k lokálnímu vybřežení do luk a polí. K zaplavení zástavby nedošlo s výjimkou sklepních prostorů u několika obydlí v Českém Krumlově a několika rekreačních objektů.

Od silničního mostu Zlatá Koruna až do VD Hněvkovice nedošlo k vybřežení Vltavy z koryta.

Křemžský potok

ČHP 1-06-01-195 až 1-06-01-209

Nad obcí Křemže došlo k lokálnímu rozliti vody do okolních luk, k zaplavení zástavby však nedošlo.

Malše a Černá nad VD Římov

ČHP 1-06-02-001 až 1-06-02-038

Povodňová situace se dotkla zejména toku Malše a pouze z menší části povodí Černé.

Stejně tak jako v povodí horní Vltavy probíhala povodeň ve dvou větších vlnách po sobě jdoucích a následně docházelo k postupnému poklesu s periodicky opakovaným denním chodem zvýšených průtoků v důsledku dobíhajícího tání.

Kulminační průtoky se pohybovaly do hodnoty Q_5 .

Malše pod VD Římov

ČHP 1-06-02-039 až 1-06-02-080

Dolní tok byl výrazně příznivě ovlivněn manipulacemi na VD Římov. Situaci komplikovala zejména řeka Stropnice, kde došlo na dolním toku v profilu Pašínovice k výraznému překročení 3.SPA ve dvou po sobě jdoucích vlnách.

Na toku Malše i Stropnice došlo k vybřežení mimo koryto.

Na Malši došlo k zaplavení sportoviště a několika zahrad u rodinných domů na levém břehu v obci Plav, v obci Roudné došlo k zaplavení přízemních prostor u 3 domů na levém břehu.

Na Stropnici došlo v Borovanech k poškození mostu, dvou mlýnů ve Třebíči a pensionu Borovanský Mlýn. V chatové osadě pod obcí Ostrolský Újezd došlo k zaplavení 7 rekreačních objektů. V Údolí u Nových Hradů došlo k zaplavení jednoho domu. Na dolním toku Stropnice došlo k zaplavení několika rekreačních objektů.

povodí Lužnice

ČHP 1-07-01-006 až 1-07-04-118

Zásoba vody ve sněhu vyhodnocená ČHMÚ byla před začátkem povodňové situace v povodí Lužnice velmi vysoká a ke dni 20.3. činila 451 mil. m³.

V celém povodí Lužnice proběhla povodeň s významnými škodami na vodních tocích a v záplavovém území. Celkem bylo zaplaveno téměř 500 obytných objektů, řada provozoven a stovky rekreačních objektů podél Nežárky, Lužnice a přítoků. Nejhuře bylo postiženo město Veselí nad Lužnicí.

Projevilo se zde zejména rychlé tání, následně rychlý vzestup hladin vodních toků a poté velmi pozvolný pokles bez výrazného denního chodu průtoků, který bylo možno zaznamenat v jiných povodích.

Rybník Rožmberk jako nejvýznamnější nádrž v povodí Lužnice byl před povodní vypuštěn a snížil kulminaci z přítoku cca 160 m³.s⁻¹ na hodnotu cca 85 m³.s⁻¹. Podrobnosti v samostatné části této zprávy.

V horních úsecích Lužnice a Nežárky proběhla povodeň ve dvou po sobě jdoucích vlnách, na středním a dolním toku také, kdy nejprve byla kulminace způsobena z Lužnice a přítoků a následně dotokem z horních částí povodí.

Na horním toku Lužnice v profilu Pilař byla kulminace 30.3., byl překročen 3.SPA a kulminační průtok byl vyhodnocen jako Q₁₀ až Q₂₀.

Na Nežárce v profilu Lásenice byla situace velmi obdobná. Kulminace byla 1.4. po výrazném překročení 3.SPA a kulminační průtok odpovídal Q₅₀.

Na středním toku Lužnice pod soutokem s Nežárkou v profilu Klenovice byl kulminační průtok dne 2.4. po výrazném překročení 3.SPA vyhodnocen jako Q₅₀ až Q₁₀₀.

Na dolním toku Lužnice v profilu Bechyně byla kulminace dne 30.3. z významných přítoků v hodnotě 509 cm a průtoku 481 m³.s⁻¹ opět při překročení 3. SPA označena jako průtok o velikosti Q₅₀. Druhá vlna z horních částí povodí byla 3.4.2006.

Na celém toku Nežárky, Lužnice a dalších přítocích došlo k vyběžení mimo koryto, k zaplavení obytných budov a rekreačních objektů došlo prakticky po celé délce toku.

Lužnice

Nejhorší situace byla především v těchto postižených obcích a lokalitách postižených povodní:

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

- obec Stará Hlína - zaplaveno 10 obytných objektů,
- obec Lužnice – zatopeny 3 obytné objekty,
- obec Dráčov – zatopeny 15 obytných objektů,
- město Soběslav – zatopeno 85 obytných objektů, z toho cca 60 pouze částečně,
- město Planá nad Lužnicí – zatopeno 25 obytných objektů,
- město Sezimovo Ústí - zaplaven 1 objekt,
- město Tábor - zatopen 1 objekt,
- obec Dobronice u Bechyně – zaplaveno 10 obytných objektů,
- město Bechyně – zaplaveno 26 obytných objektů.

Lužnice a Nežárka - soutok

Nejhůře a nejvíce bylo povodní postiženo město Veselí nad Lužnicí, které leží na soutoku těchto dvou řek. Ve městě Veselí nad Lužnicí bylo zatopeno celkem 270 obytných objektů a došlo zde k dalším velkým materiálním škodám.

Nežárka

V povodí Nežárky byly postiženy velkou vodou především tyto lokality:

- obec Hamr – zaplaveno 10 obytných objektů,
- obec Lásenice – zaplaveno 20 obytných objektů.

Smutná

Na říčce Smutná došlo k opakovaným kulminacím toků vždy v nočních hodinách v důsledku dobíhajícího tání. Došlo k rozlivům na zemědělskou půdu podél většiny toku Smutné bez ohrožení obytných objektů.

Ostatní vodní toky v povodí Lužnice

Na Bechyňské potoce ve Vlastiboři došlo k zatopení 8 sklepů obytných budov.

Olešenský potok po svém vyběžení zatopil silnici Sviny - Veselí nad Lužnicí.

Černovický potok při svém rozlívání z koryta nezpůsobil významné škody a následky.

Otava

ČHP 1-08-01-005 až 1-08-04-066

Tato povodňová situace se výrazně nedotkla vlastního toku Otavy. S výjimkou profilu Písek a Sušice došlo pouze k ojedinělému dosažení 1.SPA.

Na celém toku nikde nedošlo k vybřežení do zástavby. Došlo pouze k lokálnímu vybřežení do luk.

Blanice

ČHP 1-08-03-001 až 1-08-03-096

Nejhorší situace v povodí Otavy byla na Blanici. Na horním toku došlo v důsledku oteplení a dešťových srážek k poměrně rychlému vzestupu a následnému velkému kolísání v důsledku tání.

Tok pod nádrží VD Husinec byl ovlivňován manipulacemi na tomto vodním díle. V důsledku tání a dešťových srážek na celém povodí však došlo i tak k výraznému vzestupu na středním a dolním toku.

Prakticky na celém toku Blanice došlo k vybřežení vody z koryta. Škody byly zjištěny zejména v obcích Strunkovice a Malovice. V obci Milenovice došlo k lokální záplavě obce, způsobené intenzivním táním sněhu na polích západně od obce. Další škody byly zjištěny na majetku Školního rybářství Protivín a to na rybnících a rybničních zařízeních (Potůček, Milovický dolní, Nadýmač horní, Pytel dolní, Vondrovský, Kratochvilský, Chromý, Mlýnský a Strpský) dále na majetku Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Lomnice

ČHP 1-08-04-001 až 1-08-04-065

Na horním toku Lomnice (ORP Blatná) ležela před začátkem povodně proměnná vrstva sněhu od 20-50 cm sněhu, v podhůří Brd až 150 cm. V důsledku oteplení, srážkové činnosti a na některých místech doprovázenými bouřkami nastalo velmi rychlé odtávání sněhu a tím vzestup hladin.

V rámci přípravy na zvýšené průtoky došlo k předvypuštění největších rybníků v soustavě Velký Bělčický, Metelský atd.

Zvýšené odpouštění rybníka Labuť způsobilo zatápění několika obytných domů v Loučkovících, neboť je tam nevhodně postaven stupeň, který vzdouvá vodu před obcí a následně dochází k vybřežení do obytných budov.

Při vlastní povodni došlo k následujícím nebezpečným jevům:

- V Blatné byly zatopeny zahrady v Písecké ulici a několik sklepních prostor.
- V obci Buzice byl zatopen jeden obytný dům.
- V obci Černovíska došlo také k zaplavení jednoho domu, zde však dochází každoročně k zaplavení z důvodu nedostatečně kapacitního mostního propustku.

Povodeň na Lomnici probíhala v jedné vlně.

Skalice

ČHP 1-08-04-037 až 1-08-04-064

Na Skalici proběhla povodeň ve dvou vlnách. První byla výrazně menší než druhá povodňová vlna.

Došlo k zatopení několika sklepů, ČOV a vodního zdroje v obci Mirovice.

4.1.2 OBLAST POVODÍ BEROUNKY

Na vodních tocích v oblasti povodí Berounky byla při povodni v březnu a dubnu 2006 situace podstatně mírnější než na ostatních povodích. Tato situace byla způsobena částečně proto, že na tomto povodí došlo během konce února a začátkem března k významnějšímu oteplení, které společně se srážkami výrazně snížily zásobu vody ve sněhu, a to prakticky až do výšky cca 800 m n.m.

Provoz na všech vodních dílech (přehrady a jezy) probíhal v souladu s platnými manipulačními a provozními řády. Pracovníci Povodí Vltavy, státní podnik na jednotlivých vodních dílech, v terénu i na oblastním vodohospodářském dispečinku v Plzni průběžně celou situaci monitorovali a vyhodnocovali.

Bylo přijato mimořádné opatření, kdy vybraní pracovníci (říční dozor a poříční) v terénu zjišťovali aktuální množství sněhu před počátkem tání, neboť informace o množství vody ve sněhu jsou pro povodí Berounky vydávána pouze pro celé povodí nikoliv pro dílčí části povodí.

Na základě těchto informací oblastní VH dispečink plánoval manipulace na nádržích ve své správě. Významné nádrže s retenční schopností byly předem částečně předvypuštěny, takže došlo k uvolnění části zásobních prostorů. Vzhledem k tomuto uvolnění nebyl s výjimkou nádrže Klabava na žádné nádrži překročen neškodný odtok. Vyhodnocení manipulací na vodním díle Klabava je provedeno v kapitole 2.3.5.

4.1.3 OBLAST POVODÍ DOLNÍ VLTAVY

Vltava (Vltavská kaskáda)

ČHP 1-06-03-076 až 1-09-04-009

Na všech dílech Vltavské kaskády byly prováděny manipulace pro bezpečné převedení povodňových průtoků s cílem neohrozit obce pod vodními díly (Kamýk, Štěchovice, Hradištko a Davle) a nepřekročit neškodný průtok v Praze ($1500 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$).

V obcích pod vodními díly Vltavské kaskády nedošlo k významnému zaplavení zástavby.

Na všech vodních dílech Vltavské kaskády (s výjimkou VD Lipno I) byla pro převedení povodňových průtoků použita kapacita vodních elektráren a z části i vodohospodářské zařízení – bezpečnostní přelivy a spodní výpusti.

Z významnějších přítoků Vltavy došlo k rozvodnění Mastníku. V obci Kosova Hora a ve městě Sedlčany došlo k částečnému zatopení některých objektů (ELKO, sportovní areál Sedlčany).

povodí Sázavy

ČHP 1-09-01-001 až 1-09-03-181

Zásoba vody ve sněhu před začátkem povodňové situace byla vyhodnocena (ČHMÚ) pro povodí Sázavy o velikosti 528 mil m^3 .

Povodňovými průtoky bylo zasaženo celé povodí Sázavy. Povodeň proběhla ve dvou po sobě jdoucích (48 hodin) vlnách, kdy druhá vlna byla mírně menší než první.

Povodni byly zasaženy všechny vodní toky ve správě střediska. Prakticky ve všech profilech byly překročeny limitní vodní stavy pro vyhlášení 3. stupňů povodňové aktivity.

Sázava

Vodní tok Sázavy při povodni způsobil škody a problémy praktický podél celé své délky, nejvýznamnější byly škody především v těchto lokalitách:

- město Havlíčkův Brod - zatopení areálu firmy Plastimat a jednoho v současné době prázdného objektu (dříve mateřská školka),
- město Světlá nad Sázavou – zatopeny nemovitosti podél pravobřežní komunikace,
- město Ledec nad Sázavou – zatopeny obytné budovy, sklady, garáže na obou březích,

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

- město Zruč nad Sázavou – zaplavena průmyslová část nad městem, stavebniny prodejna, domky na náměstí, trafostanice, domky podél Ostrovského potoka (zpětné vzdutí Sázavy) až k restauraci „Na Ostrově“ a rekreační objekty na levém břehu pod městem,
- město Sázava – zaplaveny rekreační objekty, trvale obydlené objekty (cca 15) a také řada průmyslových objektů,
- Obec Stříbrná Skalice – zatopeny obytné objekty na Jevanském potoce zpětným vzdutím Sázavy,
- Úsek toku Sázavy Stříbrná Skalice – Pikovice: došlo ke škodám prakticky ve všech obcích podél Sázavy, byly zaplaveny vodou rekreační objekty, obytné nemovitosti a také některé průmyslové objekty.

Během povodně dne 29.3. došlo při sjíždění řeky Sázavy v oblasti Krhanic ř.km cca 15,00 k utonutí vodáka na gumovém člunu. V době této události byl na hlásném profilu Nespeky dosažen stav pro vyhlášení 3. stupně povodňové aktivity.

Želivka

Na Želivce došlo k ohrožení prakticky všech chat v prostoru Čakovice – vtok do VD Sedlice, dále chat mezi VD Sedlice a VD Vřesník. Byly zaznamenány místní problémy včetně ohrožení kempu nad obcí Želiv. Dále byly ohroženy zahrady, částečně nemovitosti a fotbalové hřiště v k.ú. obce Želiv.

Na toku Trnavy byla nejhorší situace v obci Hořepník, dále byly problémy u rekreačních objektů (chaty, 2x mlýn) v k.ú. obce Červená Řečice. Rovněž došlo k ohrožení průmyslového objektu (papírna CEREPA, a.s) v Červené Řečici.

Transformace povodňového přítoku byla ve vodním díle Švihov velmi významná. Došlo ke snížení z přítoku $220 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ na $150 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$, tj. z cca Q_{20} na Q_5 . Vyhodnocení manipulací na VD Švihov je provedeno v kapitole 2.4.3.

Částečně byl zatopen 1 obytný objekt v části města Zruč nad Sázavou Nesměřice. V obci Soutice byly zatopeny 4 rekreační objekty a jeden obytný objekt (hájovna), kde se projevilo zpětné vzdutí ze Sázavy.

Blanice

V povodí Blanice došlo k povodňovým škodám především v těchto lokalitách:

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

- obec Kamberk - zatopeny rekreační i obytné objekty na obou březích pod rybníkem Kamberk,
- ve městě Vlašim byly zaplaveny tyto objekty: sportovní zařízení v zámeckém parku, několik dalších objektů ve spodní části města,
- v povodí Chotýšanky byly zaplaveny nemovitosti a rekreační objekty v k.ú. těchto obcí: Chotýšany, Takonín, Bílkovice, Slovénice

Ostatní vodní toky v povodí Sázavy

Ve spodní části Benešovského potoka byly zatopeny rekreační objekty.

Na Štěpánovském potoce došlo k zatopení rekreačního střediska České televize, částečně z vlastního toku, částečně zpětným vzduším Sázavy do tohoto toku.

Vltava (pod Vltavskou kaskádou)

ČHP 1-09-04-009 až 1-12-02-097

V rámci protipovodňových opatření byly pracovníky Povodí Vltavy, státní podnik uzavřeny čtyři protipovodňové uzávěry: 2 uzávěry na Čertovce, 1 u plavební komory Smíchov a 1 na vodním díle Vraňany - Hořín.

Smíchovská uzávěra byla uzavřena v období 27.03. – 21.04., uzávěry na Čertovce a Vraňanská uzávěra v období 27.03. – 25.04.

S narůstajícím průtokem byly postupně vyhrazovány jezové uzávěry a prováděny zabezpečovací práce na objektech vodních děl.

Během povodně došlo z rozhodnutí povodňové komise hlavního města Prahy k postavení vybudovaných mobilních protipovodňových zábran prakticky na celém území hl.m. Prahy.

Na tomto úseku řeky Vltavy došlo k těmto významnějším škodám, událostem a ohrožením majetku:

- dopravní omezení na přístupu do Sedlce (silnice mezi Podbabou a Roztoky u Prahy, levý břeh),
- zatopena přístupová cesta do spodní části města Klecany, bez zatopení obytných a rekreačních objektů,
- omezen provoz vodárny Podmoráň,
- omezení přístupu k některým objektům v obci Husinec (bez hlášených škod),

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

- zatopeny rekreační chaty (zahrádkářská kolonie) pod VD Dolany,
- zatopení přístupové cesty k některým rekreačním objektům (nejnižších míst) v obci Chvatěruby a k některým obytným nemovitostem v této obci (bez hlášených škod),
- zaplavena část zahrádkářské kolonie v místní části Kralup nad Vltavou – Lobeček, Vltavská ulice,
- zatopení části autokempu pod VD Miřejovice – pravý břeh,
- evakuace domova důchodců ve Všestudech,
- zatopení přístupové cesty k VD Vraňany,
- na levém břehu Vltavy v obci Vraňany došlo k zatopení přístaviště a provozních prostor poříčního dozorství Mělník,
- v obci Hořín povodňová komise vybuodovala provizorní ochrannou hráz a tím zabránila průniku vody do obce zpětným vzduťím z řeky Labe,
- ve městě Mělník došlo k mírnému zatopení obytného a služebního domu poříčního dozorství Mělník (provozní část).

4.1.4 PLAVBA NA VLTAVSKÉ VODNÍ CESTĚ

Limitní průtoky (profil Praha Malá Chuchle) pro uzavření plavby v jednotlivých úsecích Vltavské vodní cesty (stanovených Řádem plavební bezpečnosti) byly překročeny následovně:

- 450 m³.s⁻¹ 27.3. v 15.00 hod
- 600 m³.s⁻¹ 27.3. ve 23.00 hod
- 800 m³.s⁻¹ 28.3. ve 12.00 hod

Na sestupné větvi povodně byla dne 7.4. byla rozhodnutím Státní plavební správy zastavena plavba na Vltavské vodní cestě v úseku Slapy – Třebenice až Mělník. Podle tohoto sdělení byla být plavba povolována postupně po odeznění povodně, v závislosti na klesající tendenci průtoků a na rychlosti odstraňování následků povodně na vodní cestě.

Po poklesu průtoků v profilu Praha – Malá Chuchle pod 800 m³.s⁻¹ pracovníci Povodí Vltavy začali s kontrolou plavebních hloubek na vybraných úsecích vodní cesty. Na základě informací o zajištění dostatečných plavebních hloubek povolila dne 12.4. od 10.00 hod.

Státní plavební správa plavbu na Vltavě v úseku Praha – Jiráskův most až Praha – Barrandovský most, a to sdělením č. 18/2006.

Plavba na Vltavské vodní cestě na dolním úseku Vltavy byla poté s ohledem na pokračující odstraňování povodňových škod obnovována sděleními Státní plavební správy takto:

- Sdělením č. 20/2006 oznámila Státní plavební správa, že bude povolena plavba v úseku Praha – Hlávkův most až Praha – Barrandovský most, při podkročení limitní průtoku v profilu Praha – Malá Chuchle. K poklesu průtoku pod $600 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ došlo až 21.4. a proto byla otevřena Smíchovská protipovodňová uzávěrka. Plavba však byla nadále zastavena ve zdrži Staroměstského jezu a přes komoru Praha – Mánes.
- Sdělením č. 25/2006 byla obnovena plavba od 21.4. v 13.00 hod. v úseku Praha – Hlávkův most až vjezd do přístavu Holešovice.
- Sdělením č. 28/2006 byla obnovena plavba 25.4. v 15.00 hod. v úseku Praha – Barrandovský most až vjezd do plavebního kanálu komory Podbaba, dále plavba ve zdržích vodních děl Vrané a Štěchovice, přičemž plavba přes plavební komory těchto vodních děl zatím povolena nebyla.
- Sdělením č. 33/2006 byla povolena plavba 28.4. od 12.00 hod. v úseku Praha – Barrandovský most až plavební komora Dolánky, dále plavba přes komoru Praha Mánes a ve zdrži Staroměstského jezu.
- Sdělením č. 35/2006 byla povolena plavba 4.5. od 12.00 hod. v úseku Praha – Barrandovský most až ústí Vltavy do Labe a od 5.5. 7.00 hod v úseku Slapy – Třebenice až ústí Vltavy do Labe.

4.2 LESY ČESKÉ REPUBLIKY

Toky ve správě organizace Lesy ČR v oblasti povodí Vltavy byly povodni zasaženy a došlo na jednotlivých tocích k povodňovým škodám. Přehled zasažených toků spolu s odhadem škod je uveden v tabulce příloha č. 11.7.

Podrobná zpráva od správce vodních toků (Lesy ČR) je uložena u zpracovatele této zprávy o povodni Povodí Vltavy, státní podnik.

4.3 ZEMĚDĚLSKÁ VODOHOSPODÁŘSKÁ SPRÁVA

Povodeň neproběhla na celém území Oblasti povodí Vltavy ZVHS. V podstatě se jednalo o 6 nejvíce dotčených pracovišť na oblast z celkového počtu 20. Nejvíce zasažené oblasti byly Jindřichohradecko a Táborsko.

Během povodni docházelo k:

- zanášení koryt a zatrubněných částí DVT sedimentem,
- nátržím břehů,
- výmolům koryt,
- poškozování staveb - hrázek či úprav koryt DVT,
- erozním jevům, podemílání břehů,
- narušování výústních či vtokových objektů,
- poškozování opevnění,
- zanášení nádrží,
- vývratům břehových porostů,
- usazování splavenin bránících odtokům z kanalizací a způsobujících vzdouvání hladiny,
- poškozování oplocení v zástavbách,
- na několika místech ke stržení lávek,
- překopání hrází nádrží či rybníků,
- zaplavení zemědělských pozemků místy velmi rozsáhlých,
- zaplavení chat a ohrožení obydlí,
- odplavování kamenných rovinanin,
- místním narušení silnic III.tř., příp. ohrožení sloupů elektrického vedení.

Přehled zasažených toků spolu s odhadem škod je uveden v tabulce v příloze č. 11.8. Podrobná zpráva od správce vodních toků (ZVHS) je uložena u zpracovatele této zprávy o povodni Povodí Vltavy, státní podnik.

5. VYHODNOCENÍ MIMOŘÁDNÉHO MONITORINGU JAKOSTI VODY V OBLASTI POVODÍ HORNÍ VLTAVY A V OBLASTI POVODÍ DOLNÍ VLTAVY

V souvislosti s výskytem povodní na vodních tocích v oblastech povodí Horní Vltavy a povodí Dolní Vltavy ve třetí dekádě března 2006 byl v souladu s Příkazem generálního ředitele 3/2005 dnem 31.3.2006 zahájen mimořádný monitoring jakosti vody.

V oblasti povodí Horní Vltavy byl monitoring zaměřen na následující vodní toky a profily:

- **Lužnice – Bechyně**, ČHP 1-07-04-112, říční km 10,7 (příloha č.11.9)
- **Nežárka – Veselí n.L.**, ČHP 1-07-03-079, říční km 1,1 (příloha č.11.9)
- **Malše – České Budějovice**, ČHP 1-06-02-080, říční km 1,8 (příloha č.11.9).

V oblasti povodí Dolní Vltavy probíhal monitoring u těchto vodních toků a profilů:

- **Vltava – Praha Podolí**, ČHP 1-12-01-013, říční km 56,2 (příloha č.11.9)
- **Sázava – Zruč n.S.**, ČHP 1-09-01-141, říční km 105,1 (příloha č.11.9)
- **Sázava – Kamenný Újezdec**, ČHP 1-09-03-179, říční km 13,3 (příloha č.11.9)
- **Želivka – Poříčí**, ČHP 1-09-02-069, říční km 50,6 (příloha č.11.9).

V obou oblastech povodí byla jakost vody navíc orientačně sledována (obvykle 1x) ještě u dalších vodních toků a profilů (Malše – odběr vody pro úpravnu Plav, Lomnice, Skalice, Stropnice, Volyňka, přítoky Malše a Sázavy, Vltava a její přítoky v úseku Kamýk n.Vlt. až Veltrusy) a také ve vodárenské nádrži Švihov na Želivce a v jejích přítocích. S tím, jak povodeň ustupovala se u těchto vodních toků postupně obnovoval standardní (pravidelný) monitoring jakosti vody.

Při mimořádném monitoringu byly sledovány zejména tyto ukazatele jakosti vody:

- reakce vody (pH),
- rozpuštěný kyslík a procento nasycení kyslíkem,
- konduktivita (přibližná míra koncentrace rozpuštěných látek),

- chemická spotřeba kyslíku dichromanem (CHSK-Cr; ukazatel podchycuje znečištění organickými látkami),
- adsorbovatelné organické halogeny (AOX; ukazatel podchycuje některé chlorované organické látky, např. rozpouštědla),
- nepolární extrahovatelné látky (NEL; ukazatel podchycuje uhlovodíky ropného i neropného původu),
- termotolerantní koliformní bakterie (FKOLI; ukazatel podchycuje bakteriální znečištění fekálního typu).

Pro podchycení vlivu případného splachu nerozpuštěných látek a rozvířených sedimentů bylo u vybraných profilů prováděno i sledování obsahu těžkých kovů (měď, chrom, nikl, kadmium, olovo, arsen, zinek a rtuť).

Výsledky mimořádného monitoringu jakosti vody jsou shrnuty v tabulkách příloha č.11.9. Při vlastním hodnocení naměřených hodnot byly tyto hodnoty porovnávány s výsledky standardního monitoringu jakosti vody ve stejných profilech v dvouletí 2004 – 2005 (s vypočteným aritmetickým průměrem a statistickou hodnotou C90, což je hodnota ukazatele jakosti vody s pravděpodobností nepřekročení 90 %, u rozpuštěného kyslíku a nasycení kyslíkem s pravděpodobností překročení 90 %) a dále s hodnotami C90 podle nařízení vlády č.61/2003 Sb. (imisi standardy ukazatelů přípustného znečištění povrchových vod), orientačně i s mezními hodnotami tříd jakosti vody podle ČSN 75 7221 „Klasifikace jakosti povrchových vod“.

Mimořádný monitoring jakosti vody byl podle příslušného článku Příkazu generálního ředitele 3/2005 ukončen dnem 19.4. a v oblastech povodí Horní Vltavy a povodí Dolní Vltavy byl od následujícího dne v plném rozsahu obnoven standardní monitoring jakosti vody.

Hodnocení výsledků mimořádného monitoringu jakosti vody

Jak je patrné z tabulek v příloze č.11.9, nedošlo během povodní v žádném ze sledovaných profilů k takovému zhoršení jakosti vody, které by signalizovalo havarijný stav. Reakce vody (pH) i konduktivita se pohybovaly v rozmezích běžných pro normální stav (pH 7,0 až 8,2, konduktivita 15 až 30 mS/m). Nikde nedošlo k narušení kyslíkových poměrů – rozpuštěný kyslík neklesl pod 9,8 mg/l a nasycení kyslíkem dosahovalo alespoň 90 %. Bakteriální znečištění (FKOLI) s rezervou vyhovovalo limitní hodnotě nařízení vlády č.61/2003 Sb. Při hodnocení podle ČSN 75 7221 by jakost vody v ukazatelích konduktivita, rozpuštěný kyslík i FKOLI odpovídala I.třídě (neznečištěná voda). Nepolární extrahovatelné látky (NEL) a rtuť se vyskytovaly v koncentracích pod mezí stanovitelnosti těchto ukazatelů,

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

případně blízko této meze (rtuť podle ČSN 75 7221 odpovídala většinou I.třídě, ojedinele třídě II.). Obsah organických látek (CHSK-Cr) se pohyboval v rozmezí II. a III.třídy jakosti vody podle ČSN 75 7221 a ve sledovaných profilech odpovídal stavu obvyklému v posledních letech.

Z časové posloupnosti hodnot jakosti vody v profilech sledovaných v rámci mimořádného monitoringu vyplývá, že relativně nejhorší jakost vody byla většinou zjištěna již během prvního dne sledování (1.4.) a v dalších dnech se výrazně zlepšovala. Dokládají to zejména výsledky sledování obsahů těžkých kovů, u nichž se projevíly následky povrchových splachů a odnosu zvířených sedimentů (k těmto situacím dochází prakticky při každé povodňové události, neboť těžké kovy jsou vázány na nerozpuštěné látky a zvýšení koncentrací nerozpuštěných látek je tak vždy doprovázeno zvýšenými koncentracemi těžkých kovů). V oblasti povodí Horní Vltavy a v hlavním přítoku VN Švihov (Želivka) bylo zhoršení jakosti vody nejméně patrné, obsahy těžkých kovů odpovídaly I. až II.třídě jakosti podle ČSN 75 7221 a aktuální hodnoty byly hluboko pod imisními standardy nařízení vlády č.61/2003 Sb. V oblasti povodí Dolní Vltavy se krátkodobé, ale v porovnání se stavem v období 2004 – 2005 výrazné zhoršení jakosti vody u těžkých kovů projevilo v profilech Sázava – Zruč n.S. a Sázava – Kamenný Újezdec, kde zjištěné hodnoty u jednotlivých kovů odpovídaly II. až III.třídě jakosti vody podle ČSN 75 7221 (stále ale s rezervou pod limity nařízení vlády č.61/2003 Sb.). Nejvýrazněji se projevil ukazatel olovo s maximem 87 ug/l dne 1.4. v profilu Sázava – Zruč n.S. s několikanásobným překročením běžného stavu i limitu nařízení vlády č.61/2003 Sb. Příčinou zřejmě bylo vyplavování sedimentů z úseku vodního toku nad tímto profilem (sledování jakosti vody v minulých letech ukazuje, že tento úsek Sázavy byl zejména v ukazateli olovo významně ovlivňován vypouštěním odpadních vod z výroby a zpracování skla i z kovoprůmyslu v oblasti Světlé n.S. a Ledče n.S.). Následně pak v ukazateli olovo byl krátkodobě ovlivněn i profil Vltava – Praha Podolí s maximem 22 ug/l (již během pěti dnů ale poklesly koncentrace olova na dlouhodobě běžnou mez kolem 2 ug/l).

6. DŮSLEDKY POVODNĚ A VZNIKLÉ ŠKODY

V tabulce, která je uvedena v příloze č. 11.6 jsou uvedeny souhrnně povodňové škody za Povodí Vltavy, státní podnik. Detailní přehled všech povodňových škod je k dispozici u správce povodí - Povodí Vltavy, státní podnik.

Z informací státního podniku Lesy České republiky, které nám byly poskytnuty jsou povodňové škody uvedeny v příloze č. 11.7.

Ze zprávy o povodni zpracované Zemědělskou vodohospodářskou správou jsou škody na tocích v jejich správě vyčísleny v příloze č. 11.8.

Souhrnný přehled povodňových škod

Správce vodních toků	Povodňové škody (tis. Kč)
Povodí Vltavy, státní podnik	215 368
Lesy České republiky	12 810
Zemědělská vodohospodářská správa	31 385
Celkem	259 563

7. ČINNOST VODOHOSPODÁŘSKÝCH DISPEČINKŮ A PRACOVNÍKŮ POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

Na řízení povodňové situace se podíleli pracovníci centrálního vodohospodářského dispečinku v Praze a oblastních dispečinků v Plzni a Českých Budějovicích. Na základě předpovědi ČHMÚ dne 23.3. byla přijata opatření ke zvýšenému sledování aktuální hydrologické situace a současně byli upozorněni všichni provozní pracovníci a obsluhy vodních děl na možnost vzniku povodňové situace. Zároveň byly na základě předpovědi srážek, teplot, hydrologické situace a úrovně naplnění jednotlivých nádrží zahájeny manipulace na vodních dílech tak, aby byl maximálně využit jejich volný retenční prostor.

V průběhu celého zimního období 2005 až 2006 byl vzhledem ke stále zvyšující se zásobě vody ve sněhu na území povodí Vltavy zvětšovány (předvypouštěny) volné prostory na vodních dílech ve správě Povodí Vltavy, s.p. Tyto prostory poté posloužily k regulaci povodňových přítoků.

Při nárůstu průtoku na dolní Vltavě (profil Praha - Malá Chuchle) byly v rámci protipovodňových opatření dne 27.3. pracovníky Povodí Vltavy, s.p. uzavřeny protipovodňové uzávěry na Čertovce, na plavební komoře Smíchov a na VD Vraňany – Hořín.

27.3. byl centrálním vodohospodářským dispečinkem v Praze podán návrh Státní plavební správě k zastavení plavby na Vltavské vodní cestě s ohledem na předpoklad vývoje průtoků na Vltavské vodní cestě. Po rozhodnutí o zastavení plavby se provozní pracovníci i vodohospodářský dispečink podíleli na koordinaci a kontrole vyklizení lodí do ochranných přístavů.

V průběhu povodně pak byly na všech dispečincích přijímány informace z celého povodí Vltavy a denně v termínech 06⁰⁰, 12⁰⁰, 18⁰⁰ a 24⁰⁰ hodin vydávány informační zprávy, které byly odesílány povodňovým orgánům a institucím státní správy. Průběžně byly tyto informační zprávy zveřejňovány také na internetových stránkách Povodí Vltavy, státní podnik (www.pvl.cz). Celkem bylo v průběhu povodně vydáno 103 informačních zpráv.

Aktuální hodnoty průtoků v jednotlivých profilech na vodních tocích a údaje o hladinách na nádržích ve správě Povodí Vltavy byly zveřejňovány na internetových stránkách Povodí Vltavy. V průběhu povodňové situace se velmi zvýšil počet přístupů na internetové stránky a především na aplikaci [S@P](#) (Stavy a průtoky), která zobrazuje aktuální hydrologické údaje na rozhodujících limnigrafických stanicích.

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

Zároveň Povodí Vltavy, státní podnik na svých internetových stránkách (www.pvl.cz) zveřejňovalo aktuální údaje o výšce hladiny na hlavních vodních nádržích ve své správě v 1 hodinovém kroku.

Stránky s aktuálními hydrologickými údaji byly aktualizovány pravidelně 1 krát za hodinu.

V příloze č. 11.10 je uveden graf celkového počtu denních přístupů, který zobrazuje zatížení internetových stránek v průběhu povodně. Největší zájem o internetové stránky byl zaznamenán ve čtvrtek 30.3., kdy bylo zaznamenáno přes 90 000 přístupů.

Nedílnou součástí informačního servisu poskytovaného vodohospodářskými dispečinkami bylo podávání informací povodňovým orgánům, především prostřednictvím zástupců Povodí Vltavy.

V průběhu nepřetržitých 24 hodinových služeb bylo zodpovězeno velké množství telefonických dotazů na povodňovou situaci jak jednotlivým uživatelům na vodních tocích, tak i veřejnosti.

Po celou dobu povodně centrální vodohospodářský dispečink Povodí Vltavy, státní podnik úzce spolupracoval s dispečinkami Povodí Labe, státní podnik a Povodí Ohře, státní podnik a všechny manipulace na vodních dílech byly úzce koordinovány. Spolupráce byla velmi vysoké profesionální úrovni.

Kromě činnosti vodohospodářských dispečinků byla také povodňová situace neustále průběžně monitorována a vyhodnocována provozními pracovníky Povodí Vltavy, státní podnik, kteří v případě potřeby operativně řešili všechny vzniklé situace přímo v zasažených lokalitách, podávali informace z terénu na dispečinky a také se aktivně zapojovali do činnosti příslušných povodňových orgánů.

Po skončení povodně byla činnost Povodí Vltavy, státní podnik vysoko hodnocena jak odbornou tak laickou veřejností. Obdrželi jsme poděkování od představitelů řady povodňových orgánů a i od občanů, kterým informace Povodí Vltavy pomohly v průběhu povodně. Písemně za naši činnost poděkoval např. primátor hl. města Prahy MUDr. Pavel Bém, Ing. Miluše Burešová místostarostka města Týnec nad Sázavou, starosta obce Kamýk nad Vltavou pan Petr Halada a celá řada dalších.

Své poděkování za řízení Vltavské kaskády při této povodni nám také zaslal primátor zemského hlavního města Drážďan pan I. Roßberg, ve kterém ocenil náš přínos při snížení kulminace hladiny Labe ve městě Drážďany.

8. SPOLUPRÁCE S POVODŇOVÝMI ORGÁNY A OSTATNÍMI ÚČASTNÍKY POVODŇOVÉ SLUŽBY

Povodí Vltavy, státní podnik má své zástupce v povodňových komisích krajů a v povodňových komisích obcí s rozšířenou působností na území ve své správě. Celkem jsou pracovníci Povodí Vltavy, státní podnik zastoupeni v 5 povodňových komisích krajů a v 59 komisích obcí s rozšířenou působností.

Celkem je zastoupeno v těchto povodňových komisích 72 pracovníků Povodí Vltavy, státní podnik.

Prostřednictvím těchto zaměstnanců mají zmíněné povodňové orgány zabezpečeny aktuální informace o hydrologické situaci.

V průběhu obou povodňových událostí spolupracovali zaměstnanci Povodí Vltavy, státní podnik se všemi ostatními účastníky povodňové služby. Pracovníci dispečinků zpracovávali pravidelné informační zprávy, které poskytovali dalším účastníkům ochrany před povodněmi. Zprávy byly rozesílány emailem (dispecink@pvl.cz) a také byly zveřejňovány na internetových stránkách Povodí Vltavy, státní podnik (www.pvl.cz). Celkem bylo vydáno 103 informačních zpráv Povodí Vltavy, státní podnik.

Dále byly vydávány situační zprávy pro jednání Ústřední povodňové komise, Ústředního krizového štábu a zasedání vlády ČR.

8.1 ÚSTŘEDNÍ POVODŇOVÝ ORGÁN

Během celé povodně byly podávány informace ústřednímu povodňovému orgánu – Ministerstvu životního prostředí. Tyto informace byly poskytovány emailem a také telefonicky.

Dne 2.4.2006 byl aktivován rozhodnutím předsedy vlády Ústřední krizový štáb (ÚKŠ). zasedání ÚKŠ se pravidelně zúčastnil generální ředitel Povodí Vltavy, státní podnik a podával zde aktuální informace o vývoji povodňové situace na povodí Vltavy.

Informační zprávy byly také připravovány pro zasedání vlády České republiky.

Manipulace na Vltavské kaskádě byly průběžně konzultovány s příslušnými povodňovými orgány a rozhodnutí o zajištění nepřekročení průtoku $1500 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ v Praze bylo Povodí Vltavy, státnímu podniku nařízeno Usnesením Ústřední povodňové komise ze dne 2.4.dubna 2006. Toto usnesení je uvedeno v příloze č. 11.12.

Rozhodnutím vlády České republiky ze dne 2.dubna 2006 pod č. 121/2006 byl vyhlášen nouzový stav pro území Jihočeského kraje, Středočeského kraje, Ústeckého kraje, Pardubického kraje, Jihomoravského kraje, Olomouckého kraje a Zlínského kraje. Tento nouzový stav trval do 19.dubna 2006.

8.2 POVODŇOVÉ ORGÁNY KRAJŮ

V průběhu povodně byly aktivovány povodňové komise těchto krajů, na jejichž území byla povodňová situace:

Jihočeský kraj

Kraj Vysočina

Středočeský kraj

Praha

Ve všech těchto povodňových komisích aktivně pracovali pracovníci Povodí Vltavy a podávali aktuální informace o vývoji situace. Tyto informace o aktuálním vývoji hydrologické situace významným způsobem pomáhaly příslušným povodňovým orgánům řešit situaci v zasažených oblastech.

Rozhodnutím hejtmána Jihočeského kraje č.1/2006 byl vyhlášen stav nebezpečí pro území Jihočeského kraje v období od 30.3.2006 19,30 hod do 28.4.2006 24,00 hod.

Ve Středočeském kraji byl dopisem hejtmána Středočeského kraje ze dne 1.4.2006 vyhlášen Krizový stav – stav nebezpečí pro období 1.4.2006 17,00 hod – 30.4.2006 17,00 hod.

V zasažených krajích byla spolupráce s pracovníky krajských úřadů na velmi dobré úrovni.

Na žádost Povodí Vltavy, státní podnik byly Krajským úřadem Jihočeského kraje schváleny mimořádné manipulace na vodním díle Husinec a Římov, které pomohly zlepšit situaci na tocích pod vodními díly.

8.3 POVODŇOVÉ ORGÁNY OBCÍ A OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ

Po celou dobu povodně byly povodňovým orgánům obcí s rozšířenou působností a také jednotlivým obcím poskytovány informace a odborná pomoc při řešení povodňových událostí. Zasedání povodňových komisí, které byli svolány se zúčastnili zástupci Povodí Vltavy.

Během povodňové události byly pracovníky Povodí Vltavy, státní podnik poskytovány aktuální informace o vývoji hydrometeorologické situace. Většina povodňových orgánů obcí aktivně spolupracovala. V průběhu celé povodňové situace spolupráce spočívala zejména ve vzájemné výměně informací nejenom ze strany Povodí Vltavy, s.p. formou předávání informací o aktuálním vývoji hydrometeorologické situace, ale i ze strany obcí, které nám hlásily vyhlášení jednotlivých stupňů povodňové aktivity.

Ne všechny obce plnily povinnosti vyplývající z příslušných zákonných úprav a v průběhu povodně nepodávaly aktuální informace o průběhu povodně správci povodí. Jednalo se zejména o vyhlášení a odvolání 2. či 3. stupňů povodňové aktivity.

Velké množství povodňových orgánů využilo možnosti získat potřebné údaje na internetu a případně telefonickým kontaktem.

Po povodni byly Povodím Vltavy, s.p. osloveny jednotlivé obce s rozšířenou působností v jejichž územní působnosti byla povodeň, aby v souladu s § 82 písm. j) zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (Vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů předložily zprávu o této povodni.

V příloze č. 11.11 je zpracován tabelární přehled ze zpráv od jednotlivých ORP. Tyto zprávy jsou uloženy u zpracovatele - Povodí Vltavy, státní podnik.

8.4 PŘEDPOVĚDNÍ A HLÁSNÁ POVODŇOVÁ SLUŽBA

Předpovědní povodňová služba informuje povodňové orgány, popřípadě další účastníky ochrany před povodněmi, o možnosti vzniku povodně a o dalším nebezpečném vývoji, o hydrometeorologických prvcích charakterizujících vznik a vývoj povodně, zejména o srážkách, vodních stavech a průtocích ve vybraných profilech. Tuto službu zabezpečuje Český hydrometeorologický ústav ve spolupráci se správcem povodí.

Vzhledem k vysokým zásobám vody ve sněhu byl příchod jarního tání sledován s mimořádně vysokou pozorností tak, aby bylo možno minimalizovat škody a zabránit ohrožení životů.

Po celou dobu povodně byly vydávány Výstrahy hlásné a předpovědní povodňové služby ČHMÚ, které upozorňovaly na vznik nebezpečných hydrologických jevů a zároveň informovaly o vývoji povodně na území ČR.

Dále byly poskytovány Informační zprávy hlásné a předpovědní povodňové služby ČHMÚ, které byly vydávány několikrát denně.

Zároveň byly v rámci hlásné a předpovědní povodňové služby poskytovány předpovědi počasí a hydrologické předpovědi.

8.4.1 HYDROLOGICKÉ PŘEDPOVĚDI

Hydrologické předpovědi jsou v běžném režimu poskytovány 1x denně emailem ze tří předpovědních pracovišť ČHMÚ – Praha, České Budějovice a Plzeň. Tyto předpovědi jsou zpracovávány na 48 hodin dopředu.

V průběhu povodně byly vydávány předpovědi jak ve standardním režimu 1 x denně, tak častěji podle potřeby, nebo na vyžádání. Pokud to situace vyžadovala, byly také tyto hydrologické předpovědi vydávány na 10 dní dopředu.

Při hydrologických předpovědích spolupracoval správce povodí Povodí Vltavy, státní podnik, úzce s ČHMÚ a poskytoval své předpovědi odtoků z nádrží tak, jak mu byly na základě vývoje hydrologické situace známy.

Spolupráce s ČHMÚ byla na dobré úrovni a obě dvě organizace velmi úzce spolupracovaly v průběhu celé povodně pro zajištění dobré informovanosti příslušných povodňových orgánů a pro minimalizaci dopadů povodně.

9. NÁVRH OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ VÝKONU POVODŇOVÉ SLUŽBY

Povodeň na jaře 2006 opět prověřila funkčnost systému hlásné a předpovědní povodňové služby. Přes skutečnost, že se činnost systému zlepšuje byly odhaleny některé nedostatky, které lze odstranit, případně zlepšit. A proto navrhuje realizovat následující opatření.

- Zajistit přenos dat z měrných stanic na vodních tocích a z vodních děl a jejich zveřejňování na portále www.voda.mze.cz bez ohledu na majitele stanice a konkrétní typ přístroje. Pouze na technicky nezbytné minimum zkrátit časovou prodlevu mezi pořízením dat a jejich zveřejněním na internetových stránkách.
- Hydrologickou předpověď průtoků ve všech modelovaných profilech předávat k dalšímu využití také povodňovým orgánům, resp. orgánům krizového řízení. Zároveň poskytovat hydrologickou předpověď průtoků pro veřejnost např. na internetu.
- Pracovat na zlepšení dlouhodobé meteorologické a hydrologické předpovědi. Hledat metody na zlepšení předpovědi průtoků s cílem včasné přípravy povodňových orgánů všech stupňů na nastalou povodňovou situaci.
- Zefektivnit spolupráci dotčených dispečinků státních podniků povodí (Povodí Vltavy, Povodí Labe, Povodí Ohře) v koordinaci s povodňovými orgány krajů a ORP.
- Vybavit automatickým měřením a přenosem dat všechny profily hlásné povodňové služby A a B. Pokračovat ve výstavbě dalších měrných stanic s automatickým měřením a přenosem na vodních tocích podle potřeb účastníků povodňové služby. Přehled požadovaných stanic je uveden v příloze č. 11.13.
- Důsledně zahrnout opatření ke zlepšení výkonu povodňové služby do vodohospodářských plánů povodí v návaznosti na programy prevence ochrany před povodněmi.
- Pokračovat ve vyhodnocení povodně Projektu vyhodnocení jarní povodně 2006 na území České republiky schváleného usnesením vlády české republiky ze dne 12.dubna 2006 č. 425. Povodí Vltavy, státní podnik se bude podílet na tomto projektu jako spoluřešitel.
- U povodňových komisí obcí zřizovat a důsledně vykonávat hlídkovou a hlásnou povodňovou službu. To platí zejména u obcí ležících nad hlásnými profily dle

**Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006**

Metodického pokynu OOV MŽP k zabezpečení hlásné a předpovědní povodňové služby nebo na nesledovaných tocích.

- Rybník Rožmberk v povodí Lužnice zařadit jako aktivní prvek do systému hlásné a předpovědní povodňové služby vzhledem k jeho velikosti a významu při povodňové ochraně. Za tím účelem zřídit hlásné stanice s automatickým přenosem dat sledující hladinu v rybníce, přítok a odtok. Tyto údaje zpřístupnit veřejnosti na internetových stránkách.
- Při určování pozorovatelů v hlásných profilech kategorie B a náhradních pozorovatelů v hlásných stanicích kategorie A dbát na to, aby u těchto osob nedocházelo ke kumulaci funkcí či střetu s jinými povinnostmi. Je nevhodné, aby tuto činnost vykonávali výkonní funkcionáři povodňové komise obce, pozorovatelé ČHMÚ nebo zaměstnanci správce toku, nebo povodí.
- Pravidelně (1x ročně) provádět zaškolování pozorovatelů v hlásných profilech kategorie B a náhradních pozorovatelů v hlásných stanicích kategorie A.
- Při vodoprávním projednávání a schvalování manipulačních řádů rybníků (případně jejich revizí) dbát na vyhodnocení jejich retenční funkce. U velkých rybníků s celkovým objemem nad 1 mil. m³ zakotvit povinnost pravidelně hlásit velikost odtoku při dosažení, resp. překročení hodnoty odpovídající neškodnému průtoku v korytě pod rybníkem.
- Dbát na to, aby všechny subjekty, které mají zákonnou povinnost měly zpracovány aktuální povodňový plán.
- v rámci školení prováděných krajskými úřady a obcemi s rozšířenou působností upozornit povodňové orgány nižších stupňů na povinnost poskytovat informace o nebezpečí a průběhu povodně v jejich územní působnosti povodňové orgány vyšších stupňů, povodňové orgány sousedních obcí, příslušného správce povodí, ČHMÚ a HZS ČR.

10. ZÁVĚR

Předkládaná zpráva je zpracována v souladu s ustanovením §82 písm. j) a §83 písm. l) zákona č.254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Při jejím zpracování byly využity podklady státního podniku Povodí Vltavy, Českého hydrometeorologického ústavu, státního podniku Lesy České republiky, Zemědělské vodohospodářské správy a povodňových orgánů obcí s rozšířenou působností, povodňových orgánů příslušných krajů, ústřední povodňové komise, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství a orgánů krizového řízení.

11. PŘÍLOHY

11.1 PŘEHLED KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ, DOSAŽENÝCH SPA A VYHODNOCENÍ DOBY OPAKOVÁNÍ KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ

11.2 ČASOVÝ PRŮBĚH VODNÍCH STAVŮ A PRŮTOKŮ V JEDNOTLIVÝCH LIMNIGRAFICKÝCH STANICÍCH

<u>Profil</u>	<u>Tok</u>
Chlum	Teplá Vltava
Pořešín	Mašše
Řimov	Mašše
Pašínovice	Stropnice
Roudné	Mašše
České Budějovice	Vltava
Nová Ves	Lužnice
Pilař – Majdalena	Lužnice
Rodvínov	Nežárka
Lásenice	Nežárka
Hamr	Nežárka
Klenovice	Lužnice
Bechyně	Lužnice
Blanický Mlýn	Blanice
Podedvory	Blanice
Husinec	Blanice
Heřmaň	Blanice
Písek	Otava
Varvažov	Skalice
Dolní Ostrovec	Lomnice
Radíč	Mastník
VD Slapy	Vltava
Mírovka	Šlapanka
Havlíčkův Brod	Sázava
Chlístov	Sázava
Světlá n. Sáz.	Sázava
Zruč n. Sáz.	Sázava

Čakovice	Želivka
Milotice	Jankovský potok
Poříčí	Želivka
Soutice	Želivka
Kácov	Sázava
Louňovice	Blanice
Líbež	Chotýšanka
Nespeky	Sázava
VD Vrané	Vltava
Stříbro	Mže
Ždírec	Úslava
Koterov	Úslava
Hrádek	Klabava
Nová Huť	Klabava
Žlutice	Střela
Plasy	Střela
Zbečno	Berounka
Malá Chuchle	Vltava
Vraňany	Vltava

11.3 ČASOVÝ PRŮBĚH PRŮTOKŮ V HLAVNÍCH UZÁVĚROVÝCH PROFILECH NA DOLNÍM TOKU VLTAVY (PRAHA)

11.4 VÝVOJ ZÁSOB VODY VE SNĚHU – SROVNÁNÍ ROK 2005 A 2006

Profil VD Lipno

Profil VD Orlík

11.5 ČASOVÝ PRŮBĚH HLADIN, PŘÍTOKŮ A ODTOKŮ NA JEDNOTLIVÝCH VODNÍCH DÍLECH

VD Lipno

VD Orlík

VD Slapy

VD Římov

VD Husinec

VD Lučina

VD Hracholusky

VD České údolí

VD Žlutice

VD Klabava

VD Nýrsko

VD Trnávka

VD Sedlice

VD Švihov

11.6 SOUPIS POVODŇOVÝCH ŠKOD ZA POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

11.7 PŘEHLED ZASAŽENÝCH TOKŮ VE SPRÁVĚ LESŮ ČR SPOLU S ODHADEM POVODŇOVÝCH ŠKOD

11.8 ZVHS - OBLAST POVODÍ VLTAVY - PŘEHLED POVODŇOVÝCH ŠKOD

11.9 POVODŇOVÝ MONITORING JAKOSTI VODY

Tabulka č. 1: Jakost vody v profilu Vltava - Praha Podolí, říční km 56,2

Tabulka č. 2: Jakost vody v profilu Sázava - Zruč n.S., říční km 105,1

Tabulka č. 3: Jakost vody v profilu Sázava - Kamenný Újezdec, říční km 13,3

Tabulka č. 4: Jakost vody v profilu Želivka - Poříčí, říční km 50,6

Tabulka č. 5: Jakost vody v profilu Lužnice - Bechyně, říční km 10,7

Tabulka č. 6: Jakost vody v profilu Nežárka - Veselí n.L., říční km 1,1

Tabulka č. 7: Jakost vody v profilu Malše - České Budějovice, říční km 1,8

11.10 POČET PŘÍSTUPŮ ZA DEN NA INTERNETOVÉ STRÁNKY POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK (S@P) V PRŮBĚHU POVODNĚ V BŘEZNU A DUBNU 2006

11.11 VÝPIS ZE SOUHRNNÝCH ZPRÁV O POVODNI OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ NA ÚZEMÍ VE SPRÁVĚ POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

11.12 USNESENÍ ÚSTŘEDNÍ POVODŇOVÉ KOMISE ZE DNE 2.4.DUBNA 2006

11.13 NÁVRH NA DOPLNĚNÍ LIMNIGRAFICKÝCH STANIC V POVODÍ VLTAVY

11.14 FOTODOKUMENTACE

**11.1 PŘEHLED KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ, DOSAŽENÝCH SPA A
VYHODNOCENÍ DOBY OPAKOVÁNÍ KULMINAČNÍCH PRŮTOKŮ**

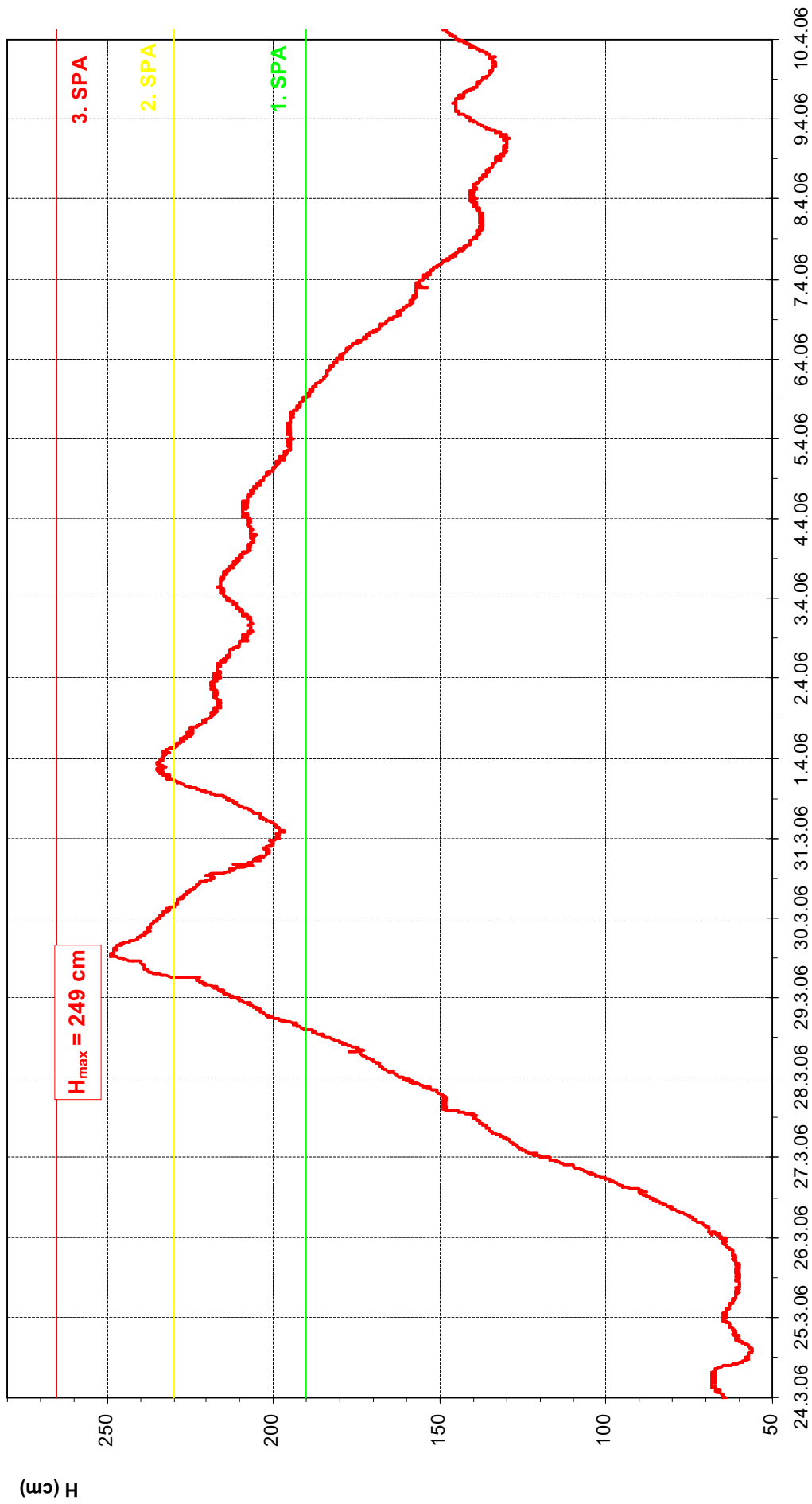
Přehled trvání SPA, vyhodnocení kulminačních průtok povodň březen - duben 2006

Stanice	Tok	Trvání 2. a 3. SPA						Kulminace toku		Q _N (roky)
		Pohotovost			Ohrožení			stav (cm)/ (m ³ /s)/ časum a čas		
		Od	Do	Od	Od	Do				
Chlum	Teplá Vltava	29.3. 06:40	30.3. 04:20				249 / 70,3 / 29.3. 13:30	1 - 5		
		31.3. 17:20	1.4. 04:10							
Pořešín	Mašše	27.3. 16:50	30.3. 10:20	28.3. 23:10	-	29.3. 23:40	205 / 80,85 / 29.3. 10:30	< 5		
		31.3. 7:00	1.4. 11:30							
Římov	Mašše	29.3. 22:00	2.4. 07:40				183 / 61,62 / 1.4. 01:00	1 - 5		
Pašínovice	Stropnice	26.3. 19:00	31.3. 20:30	27.3. 16:40	-	30.3. 12:30	317 / 86,32 / 29.3. 08:40	< 10		
Roudné	Mašše	26.3. 17:50	4.4. 09:00	27.3. 21:30	-	2.4. 09:40	326 / 132,5 / 29.3. 17:30	< 5		
České Budějovice	Vltava	27.3. 19:40	1.4. 17:00				353 / 349 / 29.3. 08:10	< 5		
Nová Ves	Lužnice	26.3. 22:00	6.4. 09:30	27.3. 01:30	-	2.4. 18:10	232 / 115,75 / 29.3. 22:50	10 - 50		
Pilař - Majdalena	Lužnice	27.3. 21:20	7.4. 04:00	28.3. 12:50	-	2.4. 05:40	423 / 120,3 / 30.3. 04:00	10		
Rodvínov	Nežárka	28.3. 19:30	4.4. 17:20	29.3. 06:40	-	3.4. 09:00	194 / 74,39 / 1.4. 03:10	< 50		
Lásenice	Nežárka	28.3. 14:10	6.4. 08:10	29.3. 04:50	-	4.4. 05:10	282 / 114,4 / 31.3. 23:00	10 - 50		
Hamr	Nežárka	28.3. 20:00	18.4. 16:10	29.3. 02:10	-	9.4. 13:20	454 / 188,4 / 1.4. 19:40	< 50		
Klenovice	Lužnice	27.3. 23:50	17.4. 20:50	29.3. 07:50	-	7.4. 06:20	390 / 347,4 / 2.4. 02:10	50 - 100		
Bechyně	Lužnice	27.3. 14:00	16.4. 07:30	27.3. 19:30	-	8.4. 11:00	509 / 481,3 / 30.3. 03:40	< 50		
Blanický Mlýn	Blanice	31.3. 13:10	31.3. 23:50				174 / 26,66 / 31.3. 18:30	1 - 5		
Podědvory	Blanice	28.3. 16:40	3.4. 05:40	31.3. 13:50	-	1.4. 02:40	162 / 34,46 / 31.3. 20:40	1 - 5		
Husinec	Blanice	31.3. 11:40	2.4. 02:20	31.3. 11:40	-	1.4. 08:40	147 / 32,36 / 31.3. 20:30	1 - 5		
Heřmaň	Blanice	28.3. 21:20	30.3. 15:20				165 / 65,1 / 29.3. 19:40	1 - 5		
		1.4. 09:30	1.4. 17:20				335 / 217 / 29.3. 13:30	< 5		
Písek	Otava	29.3. 01:20	30.3. 03:20				241 / 59,25 / 29.3. 03:20	5 - 10		
Varvažov	Skalice	26.3. 20:00	30.3. 18:20				210 / 41,07 / 29.3. 06:10	< 5		
Dolní Ostrovec	Lomnice	27.3. 10:50	31.3. 14:20				176 / 28,92 / 28.3. 23:40	5 - 10		
Radič	Mastník	28.3. 02:00	30.3. 05:00							
		31.3. 05:30	31.3. 06:00							
		31.3. 07:50	31.3. 10:30							
		31.3. 12:40	31.3. 15:40							
		1.4. 06:20	1.4. 22:00							
		2.4. 05:10	8.4. 12:40							
VD Slapy	Vltava						850 m ³ /s / 31.3. 10:20	< 5		

Stanice	Tok	Trvání 2. a 3. SPA										Kulminace toku		Q _N (roky)
		Pohotovost					Ohrožení					stav (cm)/ (m ³ /s)/datum a čas	Q _N (roky)	
		Od	Do	Od	Do	Od	Do	Od	Do					
Mírovka	Šlapanka	27.3.07:00	-	4.4.19:20	28.3.01:00	-	1.4.12:00	250 / 29,9 / 29.3. 19:30	< 5					
Havl. Brod	Sázava	29.3.01:00	-	4.4.15:00	29.3.10:00	-	3.4.13:00	287 / 68,7 / 1.4. 23:00	< 5					
Chlístov	Sázava	27.3.21:00	-	6.4.04:30	28.3.04:00	-	4.4.16:50	253 / 120 / 1.4. 00:50	5					
Světlá	Sázava	27.3.22:50	-	4.4.22:30	28.3.22:10	-	3.4.06:10	408 / 199 / 29.3. 23:30	10					
Zruč	Sázava	27.3.22:20	-	6.4.03:40	28.3.18:10	-	3.4.05:50	494 / 304,8 / 30.3. 05:20	50					
Čakovice	Želivka	28.3.10:50	-	2.4.00:00	28.3.23:00	-	1.4.03:10	207 / 23,2 / 29.3. 21:10	< 5					
Milotice	Jankovský p.	28.3.17:40	-	30.3.08:50	29.3.08:40	-	30.3.04:40	235 / 17,9 / 31.3. 19:40	1 - 5					
		30.3.14:50	-	2.4.01:30	31.3.13:10	-	1.4.05:20							
Poříčí	Želivka	28.3.00:10	-	5.4.12:10	28.3.01:50	-	4.4.13:40	341 / 177 / 30.3. 07:00	< 50					
Soutice	Želivka	29.3.01:20	-	7.4.12:20	29.3.02:50	-	7.4.02:10	346 / 151,12 / 1.4. 08:20	5 - 10					
Kácov	Sázava	28.3.12:40	-	5.4.07:50	29.3.03:40	-	4.4.01:00	570 / 396 / 30.3. 12:00	10 - 50					
Louňovice	Blanice	26.3.23:00	-	3.4.09:00				356 / 25,62 / 28.3. 23:00	< 5					
Libež	Chotýšanka	27.3.11:50	-	1.4.03:30	27.3.15:00	-	30.3.22:50	294 / 39,31 / 28.3. 15:40	100					
		27.3.16:20	-	6.4.20:40	28.3.8:40	-	4.4.14:50	564 / 550,6 / 30.3. 21:20	< 50					
VD Vrané	Vltava	28.3.20:10	-	8.4.10:00				1200 m ³ /s / 2.4. 12:50	5					
Stříbro	Mže	28.3.02:30	-	28.3.22:30				200 / 69,79 / 1.4. 05:00	< 5					
		31.3.20:30	-	1.4.22:00										
Ždírec	Úslava	26.3.16:00	-	30.3.16:00				196 / 25,3 / 29.3. 00:00	< 1					
Koterov	Úslava	27.3.06:30	-	30.3.11:00	28.3.20:00	-	29.3.13:30	214 / 85,2 / 29.3. 03:30	< 5					
		26.3.15:00		27.3.02:00										
		27.3.13:00		2.4.05:00	28.3.14:00			29.3.9:00						
		2.4.22:00		3.4.09:00					162 / 56,5 / 28.3. 20:00	5 - 10				
Nová Huť	Klabava	28.3.09:00	-	30.3.18:00	29.3.05:00	-	29.3.07:00	200 / 39,77 / 29.3. 07:00	1 - 5					
		29.3.01:00	-	2.4.16:20	29.3.13:20	-	30.3.08:10	224 / 23,2 / 30.3. 02:00	< 5					
Plasy	Střela	28.3.04:00	-	1.4.14:30				178 / 36,06 / 28.3. 08:00	1 - 5					
		27.3.05:20	-	7.4.03:20	28.3.09:50	-	31.3.13:00	330 / 323 / 29.3. 17:10	1 - 5					
Malá Chuchle	Vltava	28.3.16:20	-	8.4.06:30				294 / 1480 / 2.4. 00:40	< 5					
Vraňany	Vltava	28.3.18:10	-	8.4.17:10	2.4.02:00	-	2.4.19:00	611 / 1330 / 2.4. 08:40	< 5					

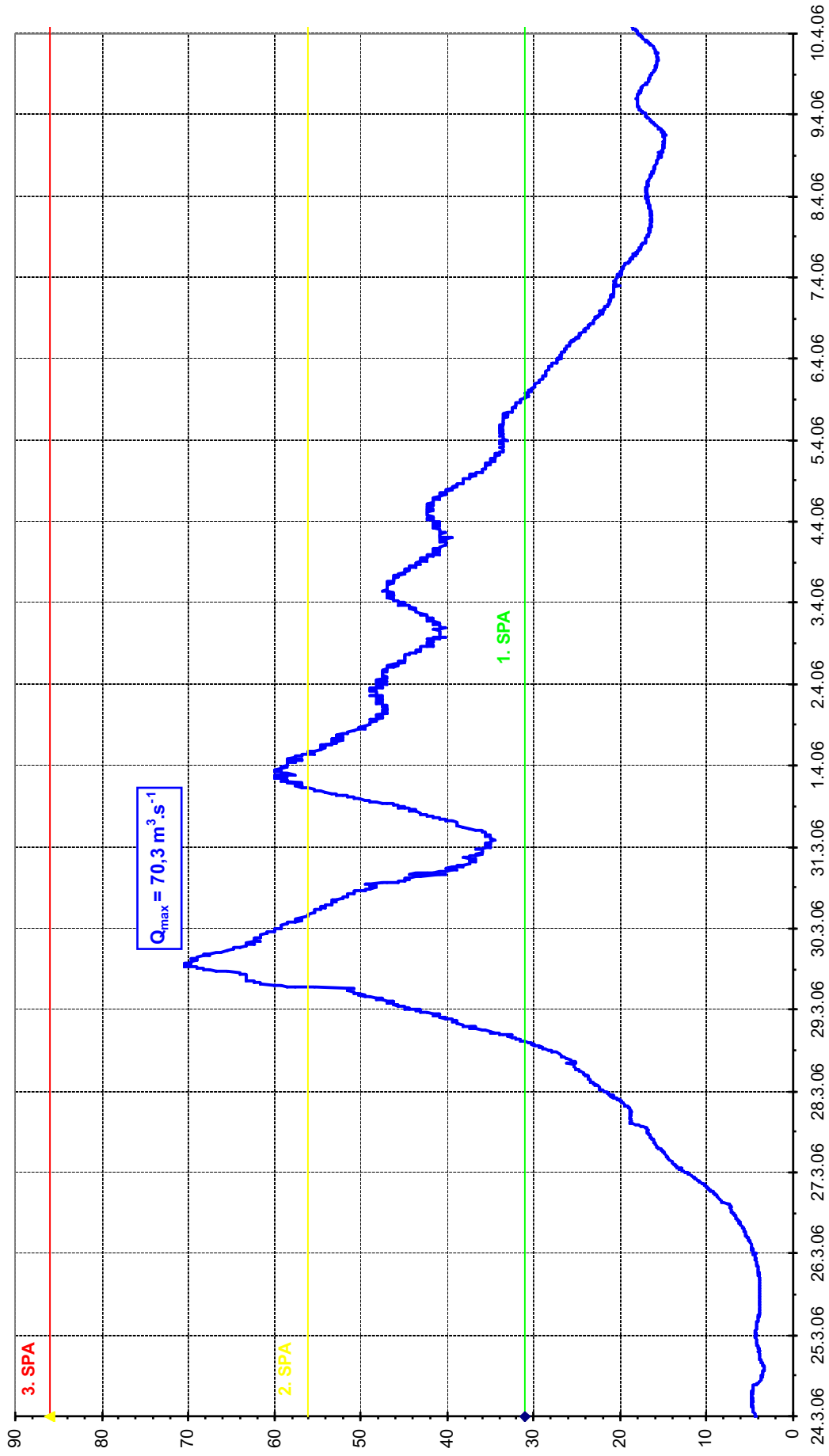
**11.2 ČASOVÝ PRŮBĚH VODNÍCH STAVŮ A PRŮTOKŮ V JEDNOTLIVÝCH
LIMNIGRAFICKÝCH STANICÍCH**

Teplá Vltava - Chlum (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



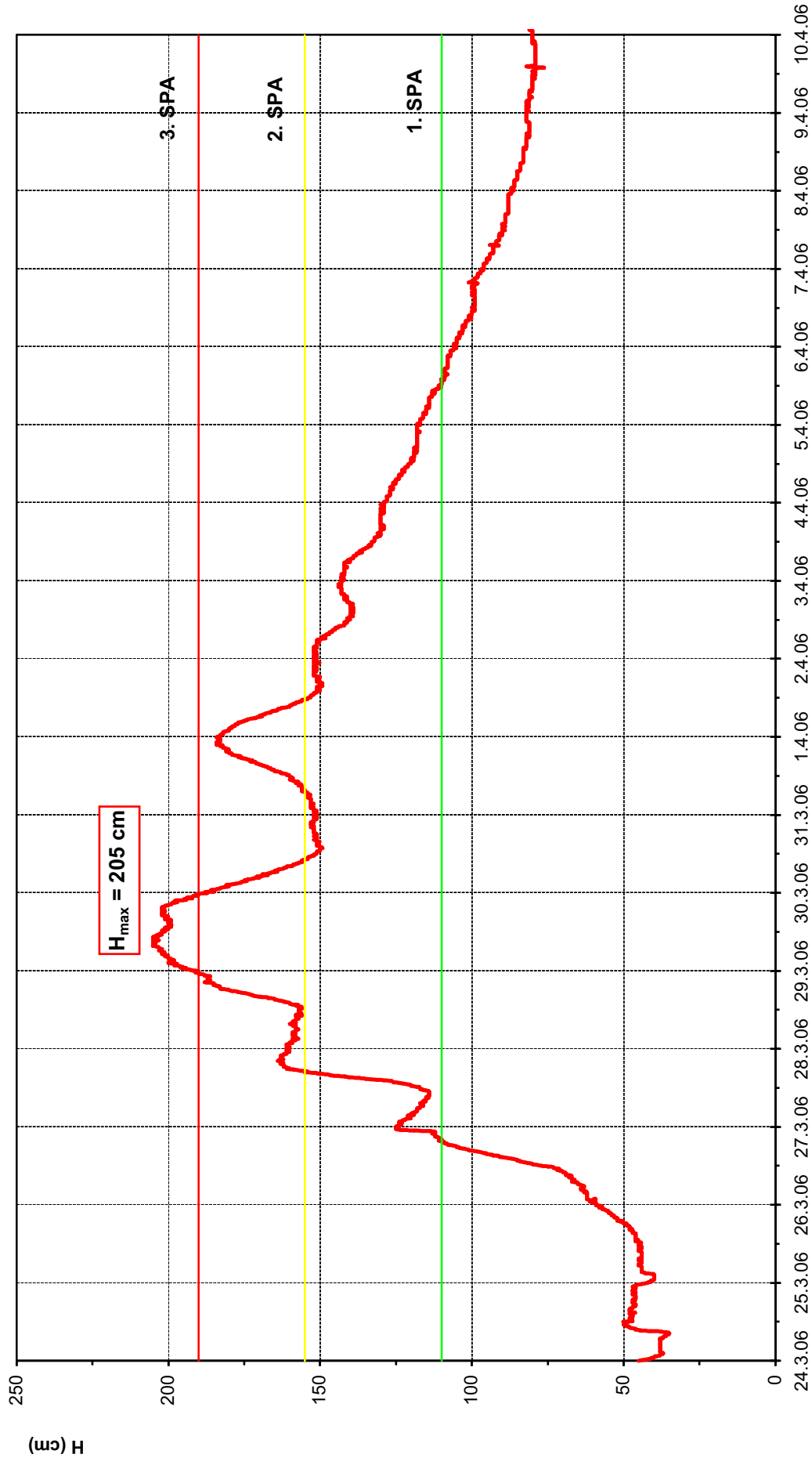
zdroj dat: ČHMÚ

Teplá Vitava - Chlum (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



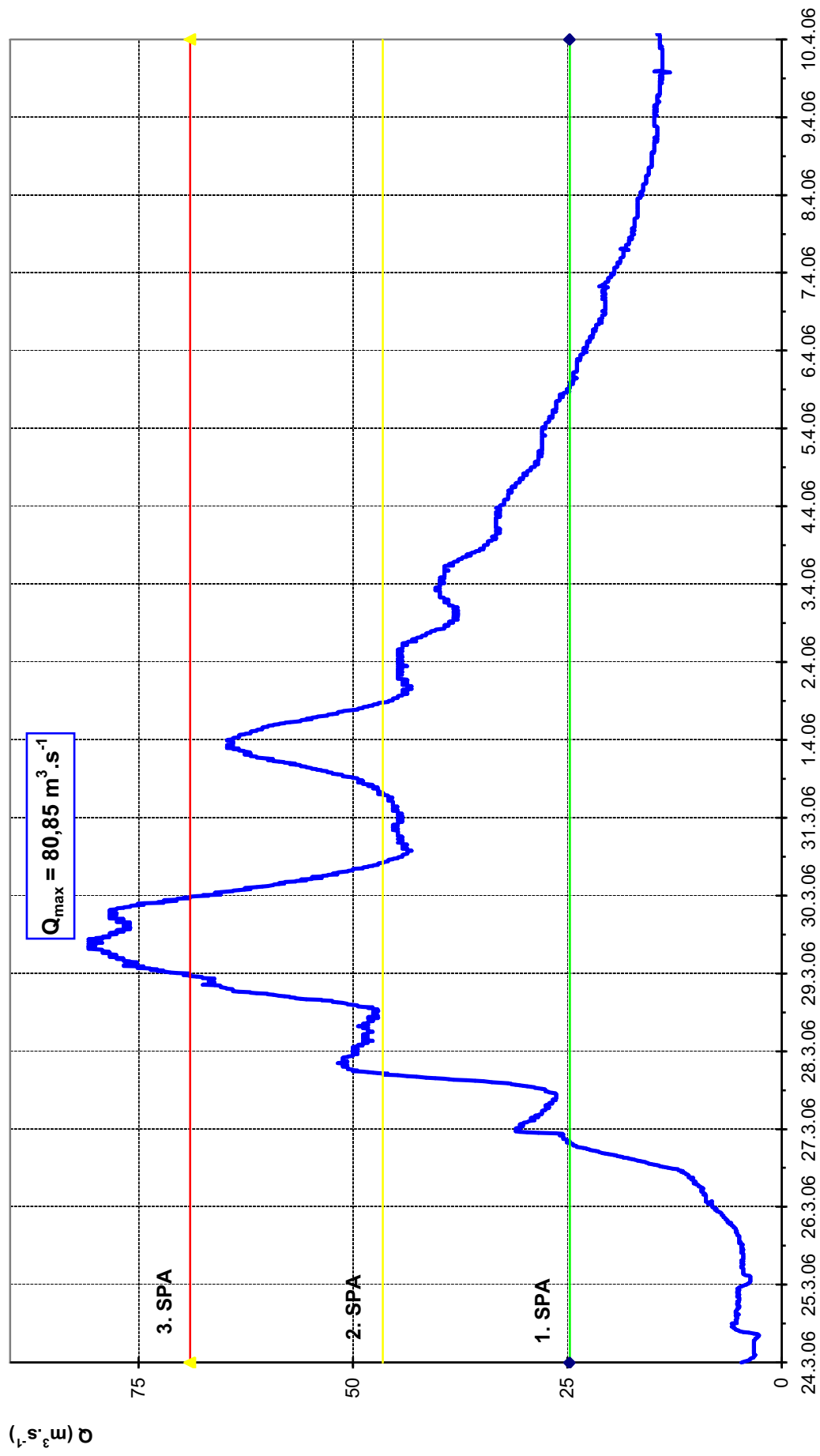
zdroj dat: ČHMÚ

Malše - Pořešín (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



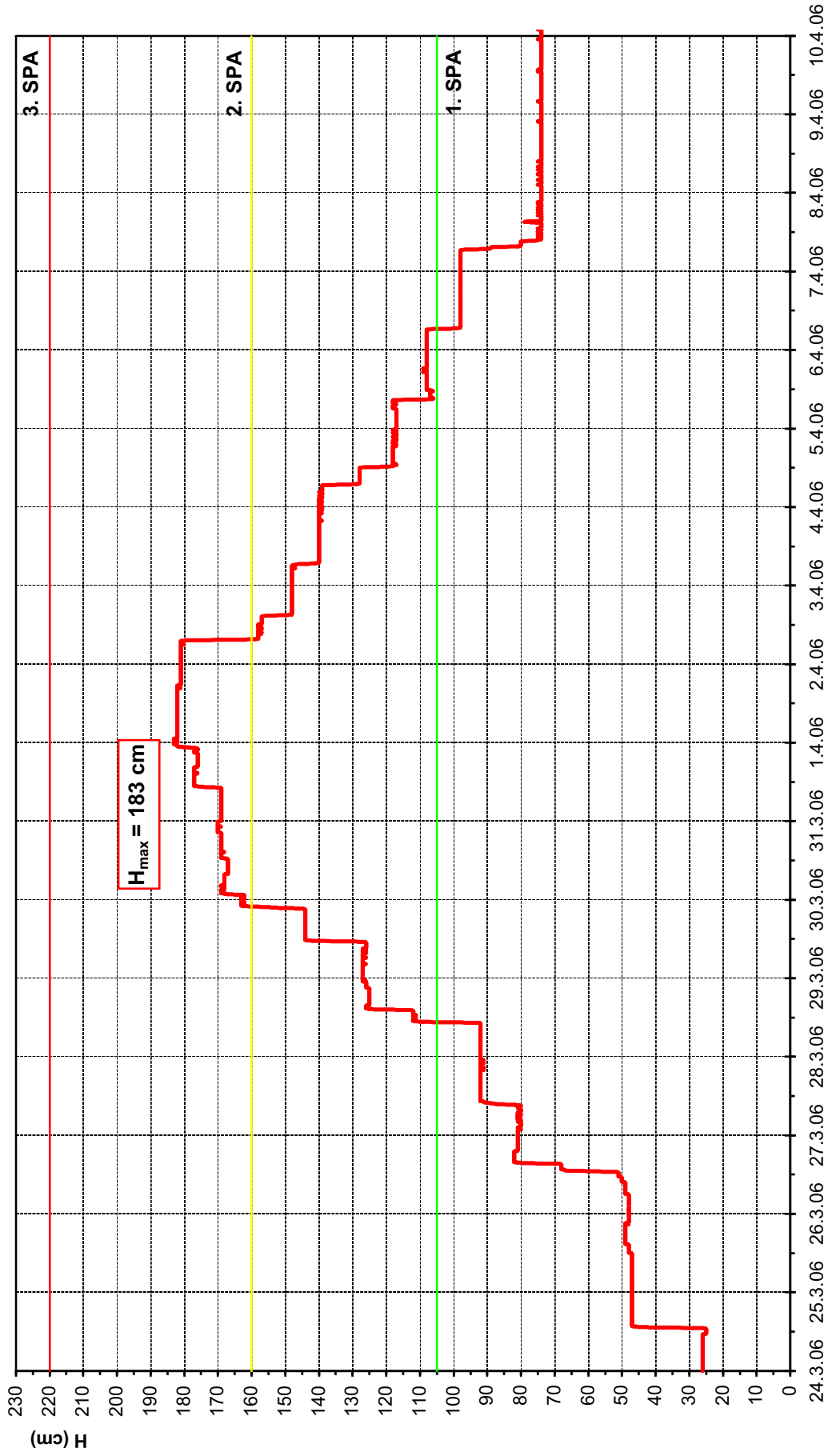
zdroj dat ČHMÚ

Maíše - Pořešín (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



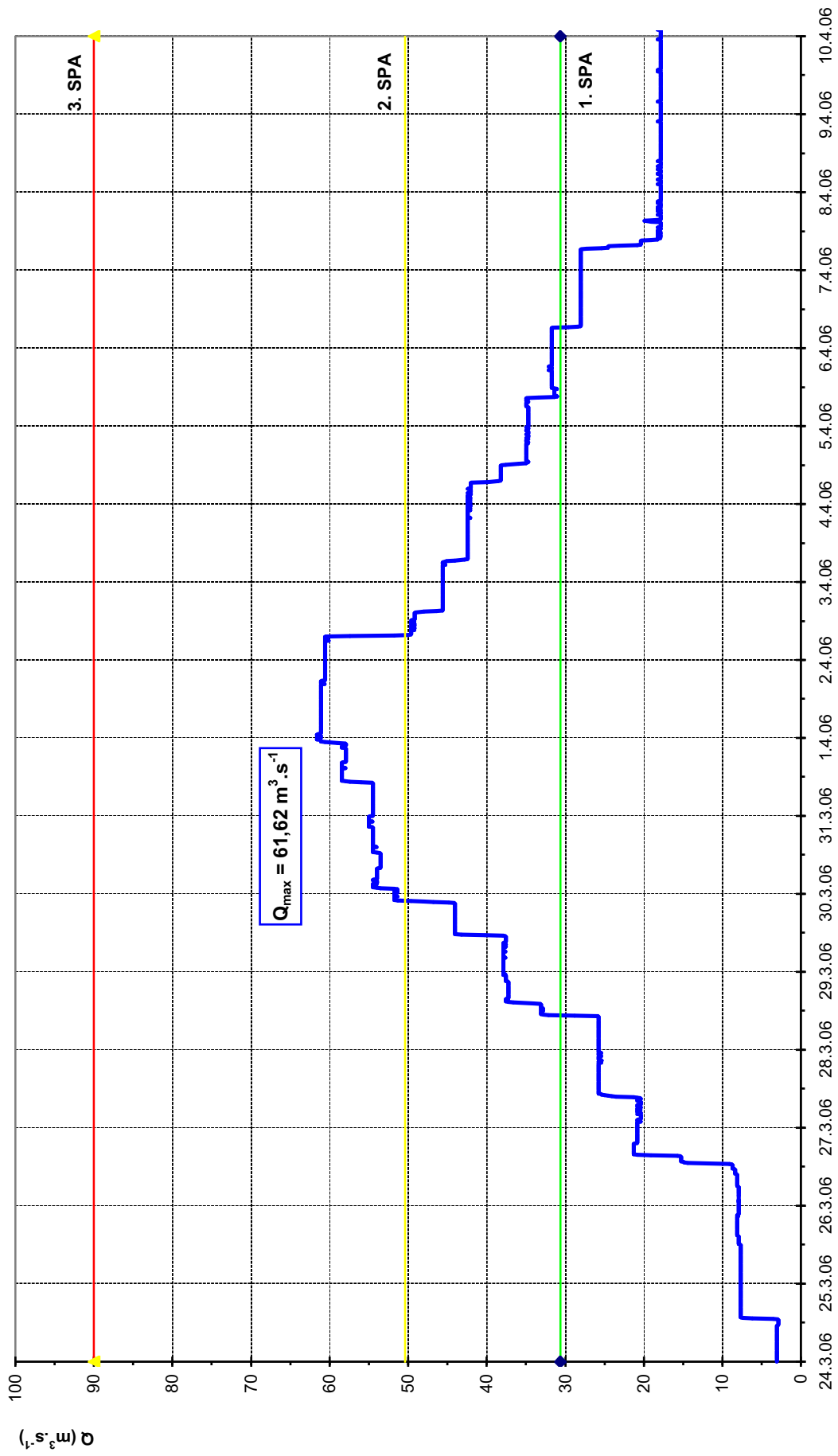
zdroj dat: ČHMÚ

Malše - Římov (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



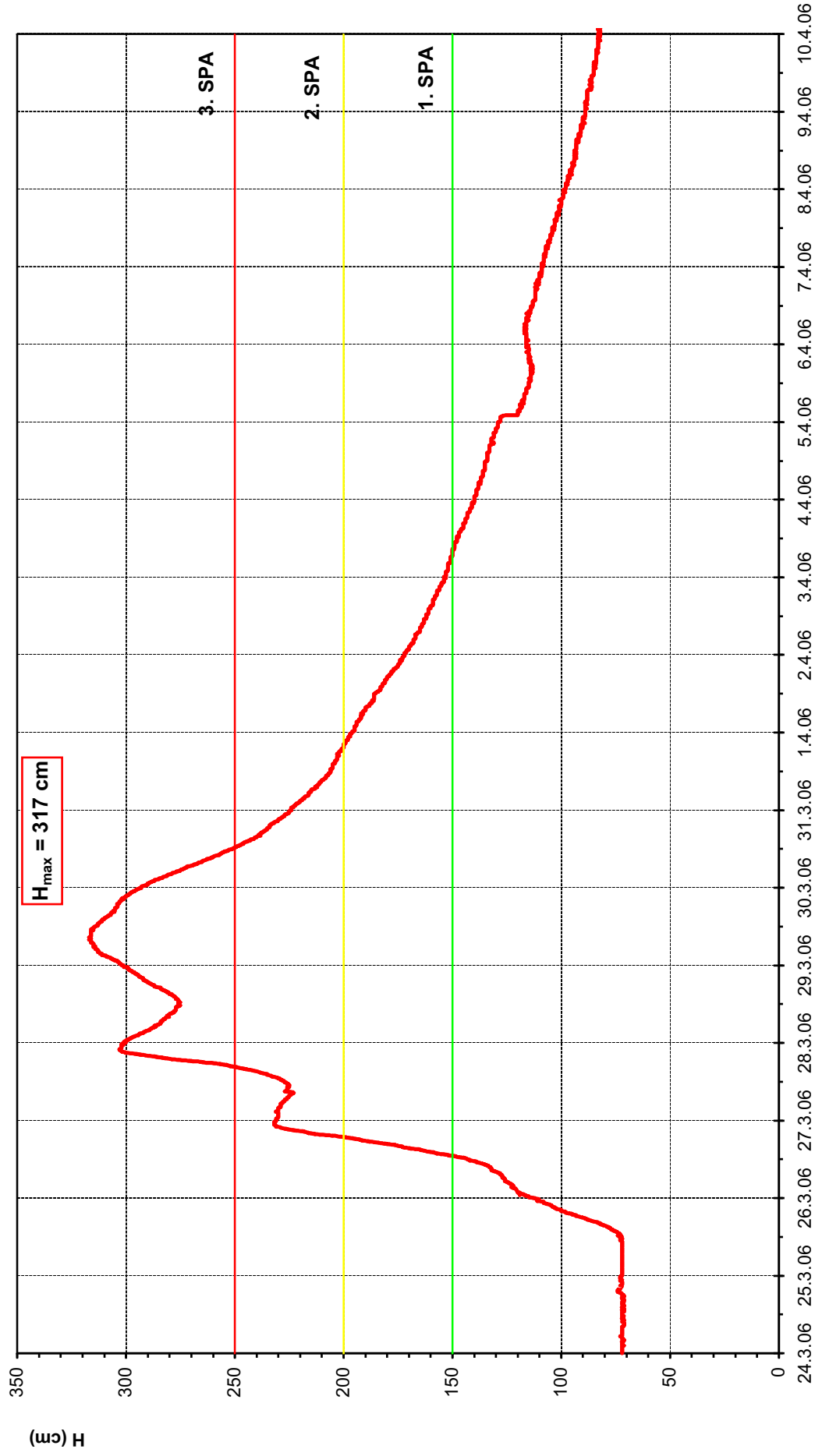
zdroj dat ČHMÚ

Maíše - Římov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



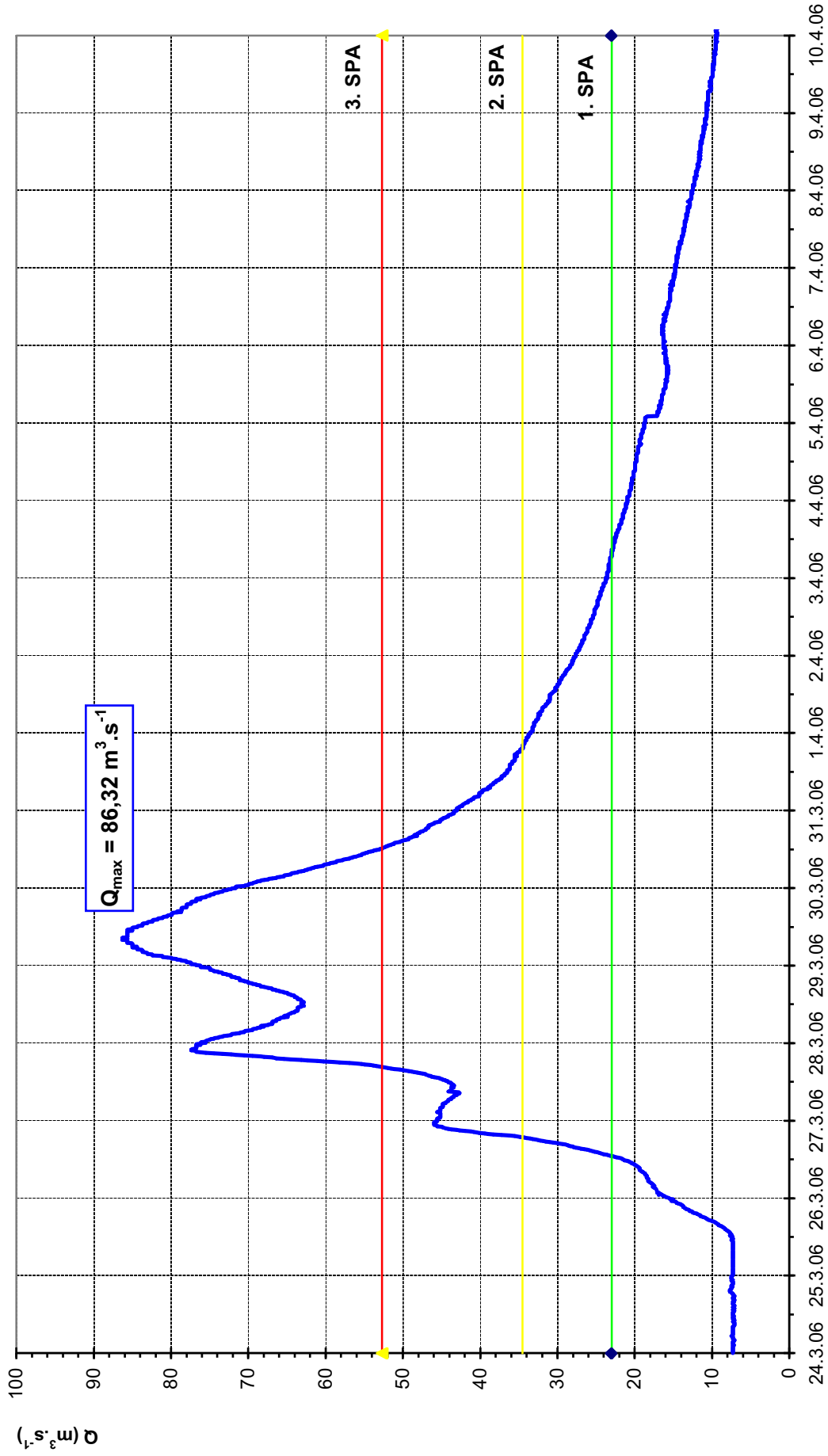
zdroj dat: ČHMÚ

Stropnice - Pašínovice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



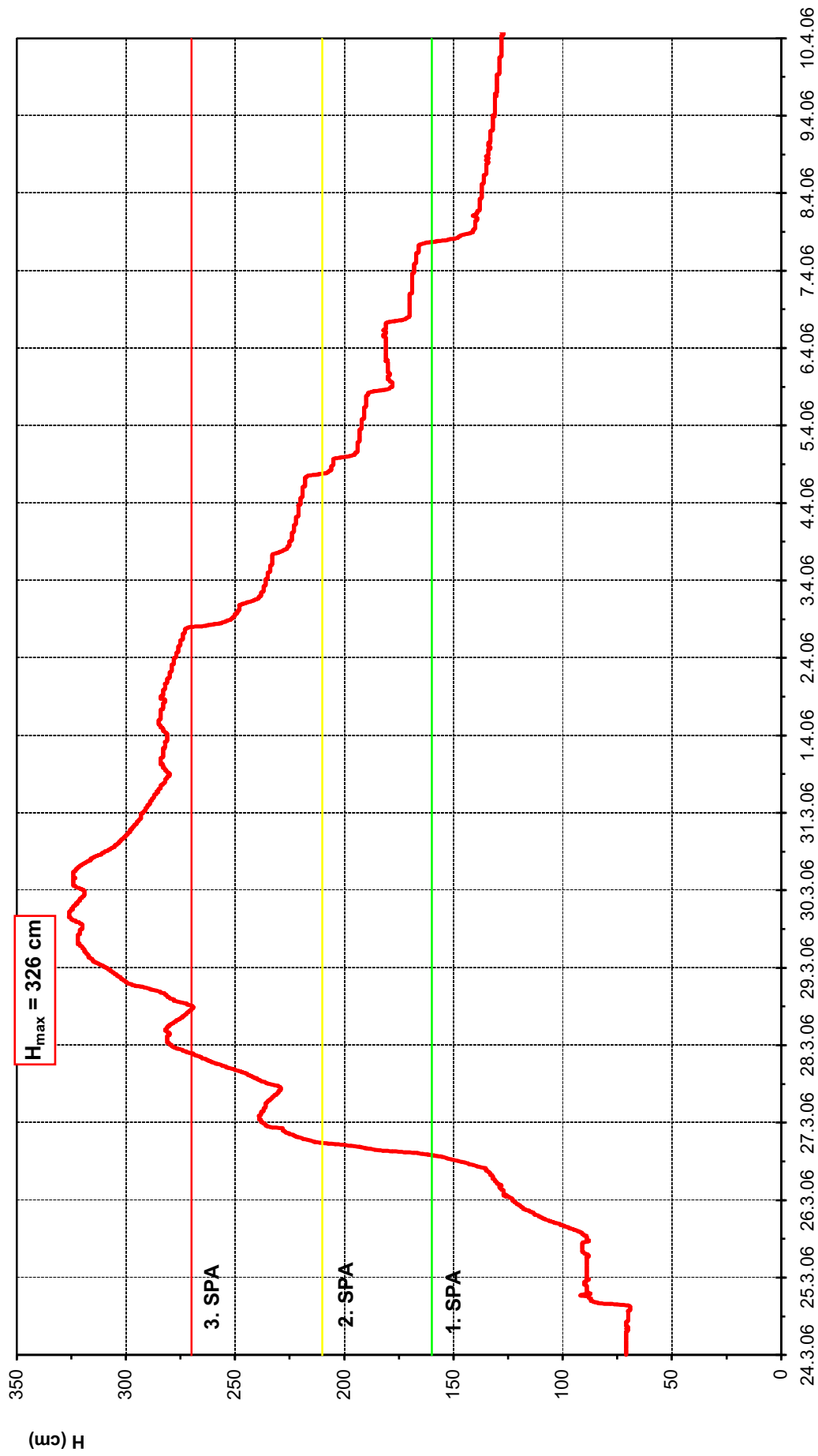
zdroj dat: ČHMÚ

Stropnice - Pašínovice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



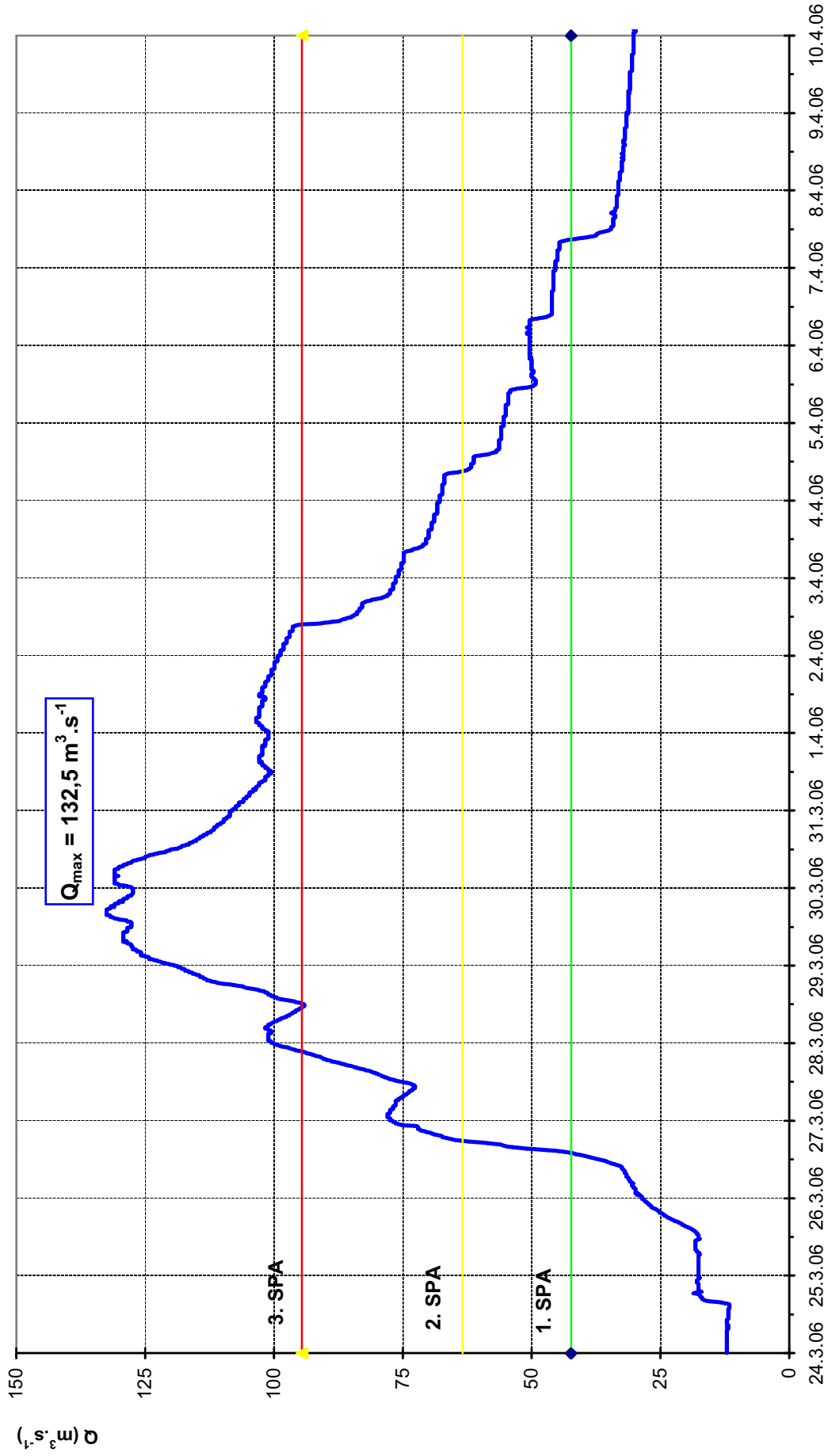
zdroj dat: ČHMÚ

Malše - Roudné (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



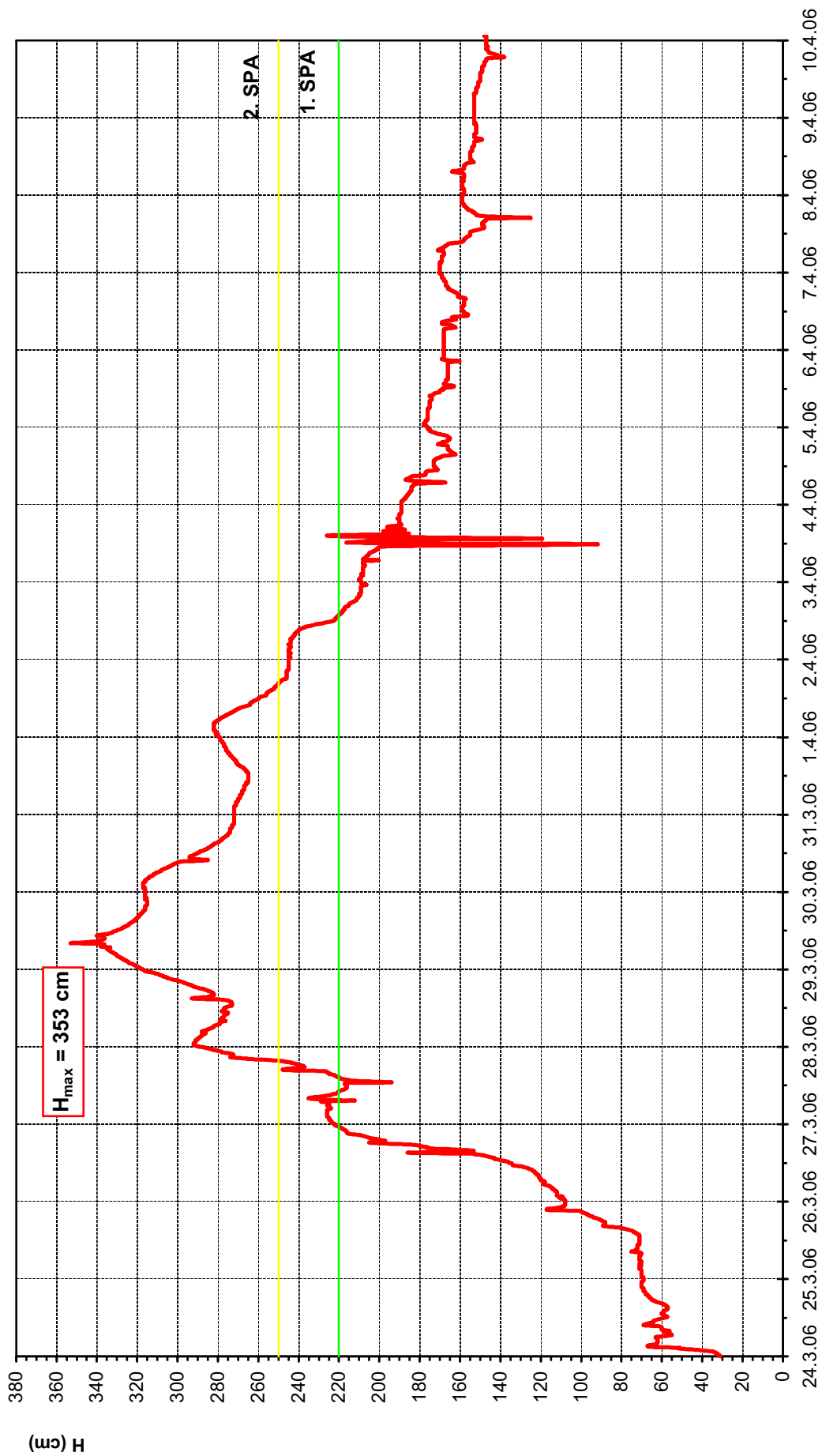
zdroj dat ČHMÚ

Malše - Roudné (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



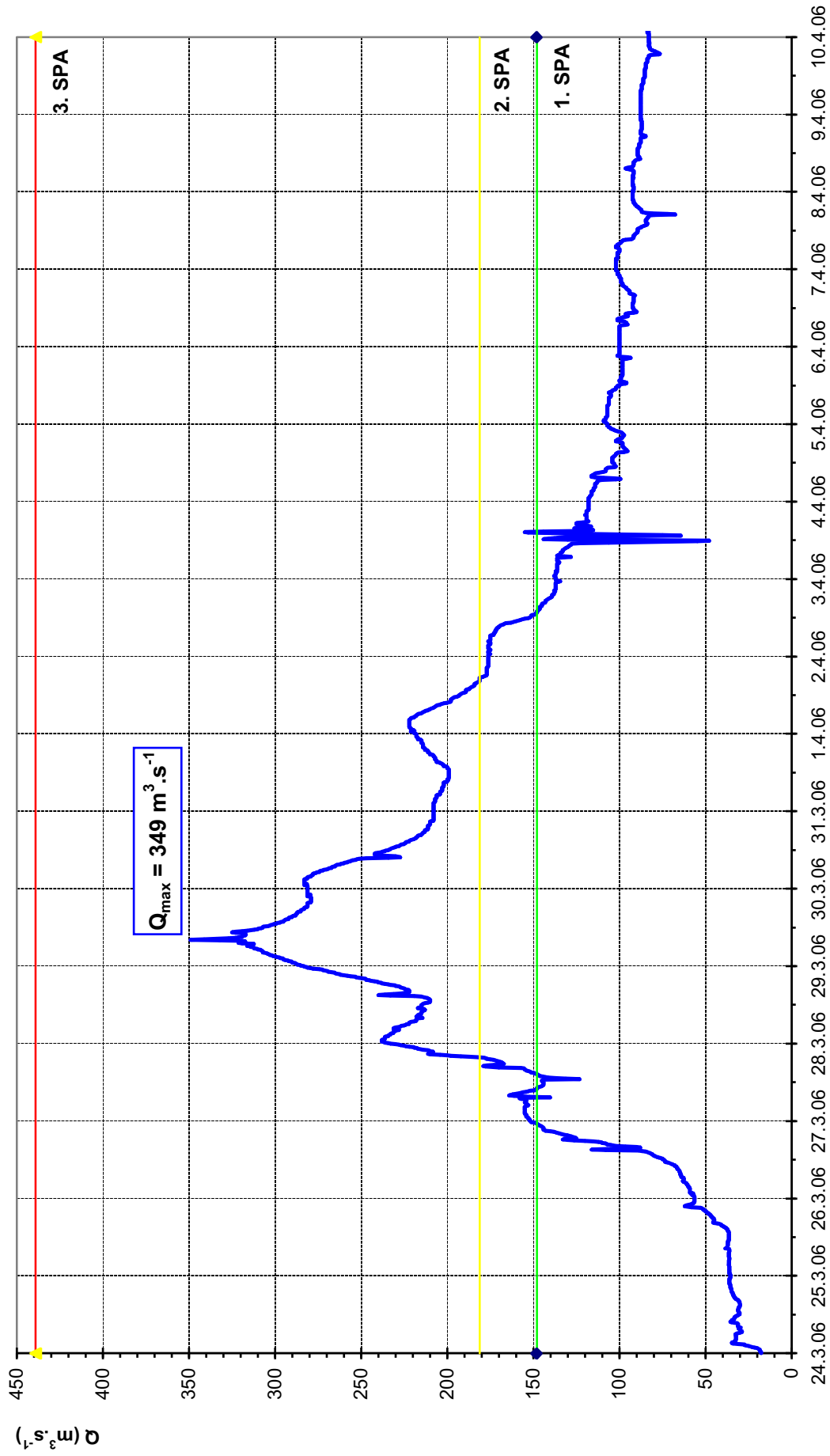
zdroj dat: ČHMÚ

Vltava - České Budějovice (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



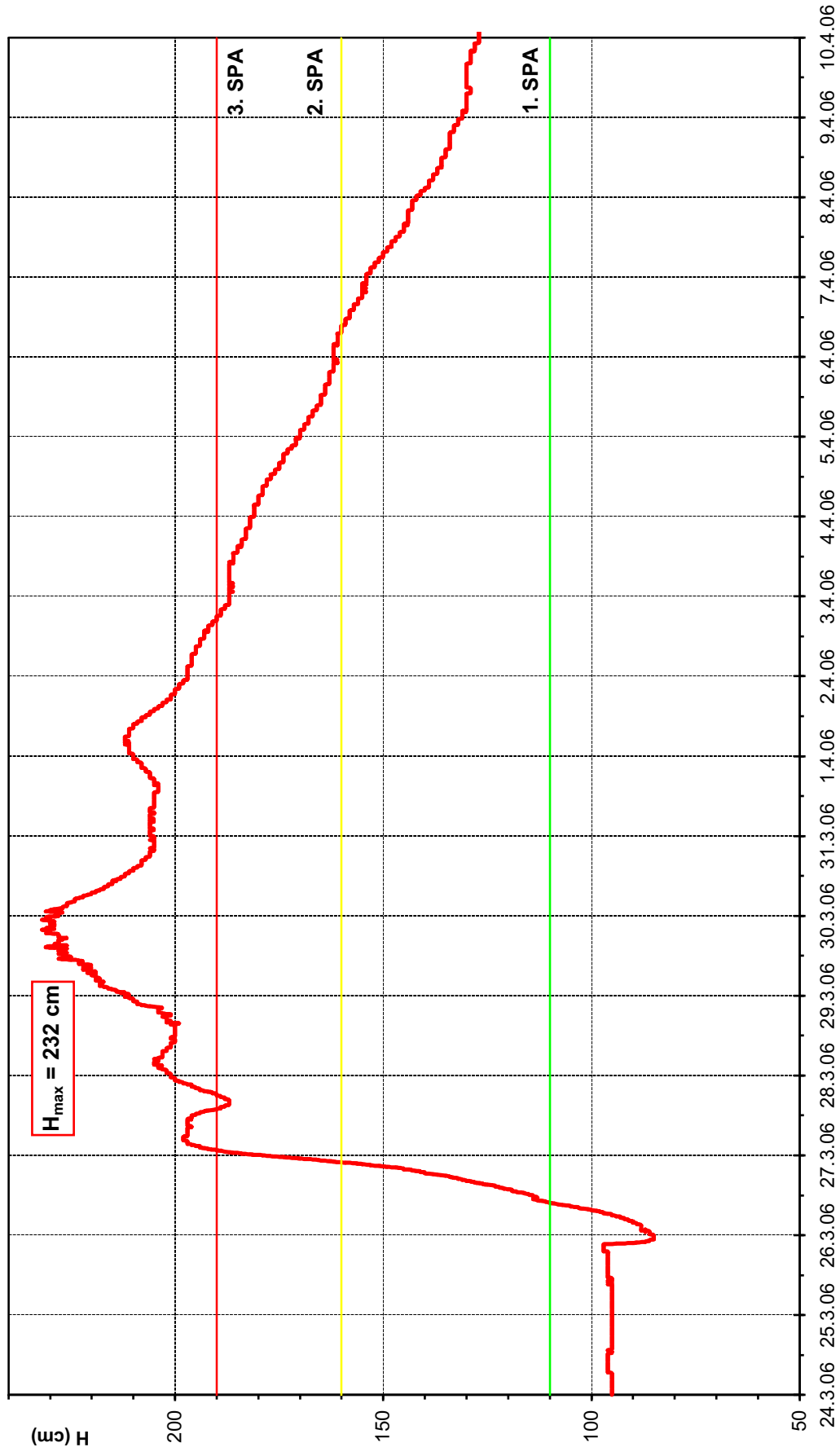
zdroj dat: ČHMÚ

Vltava - České Budějovice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



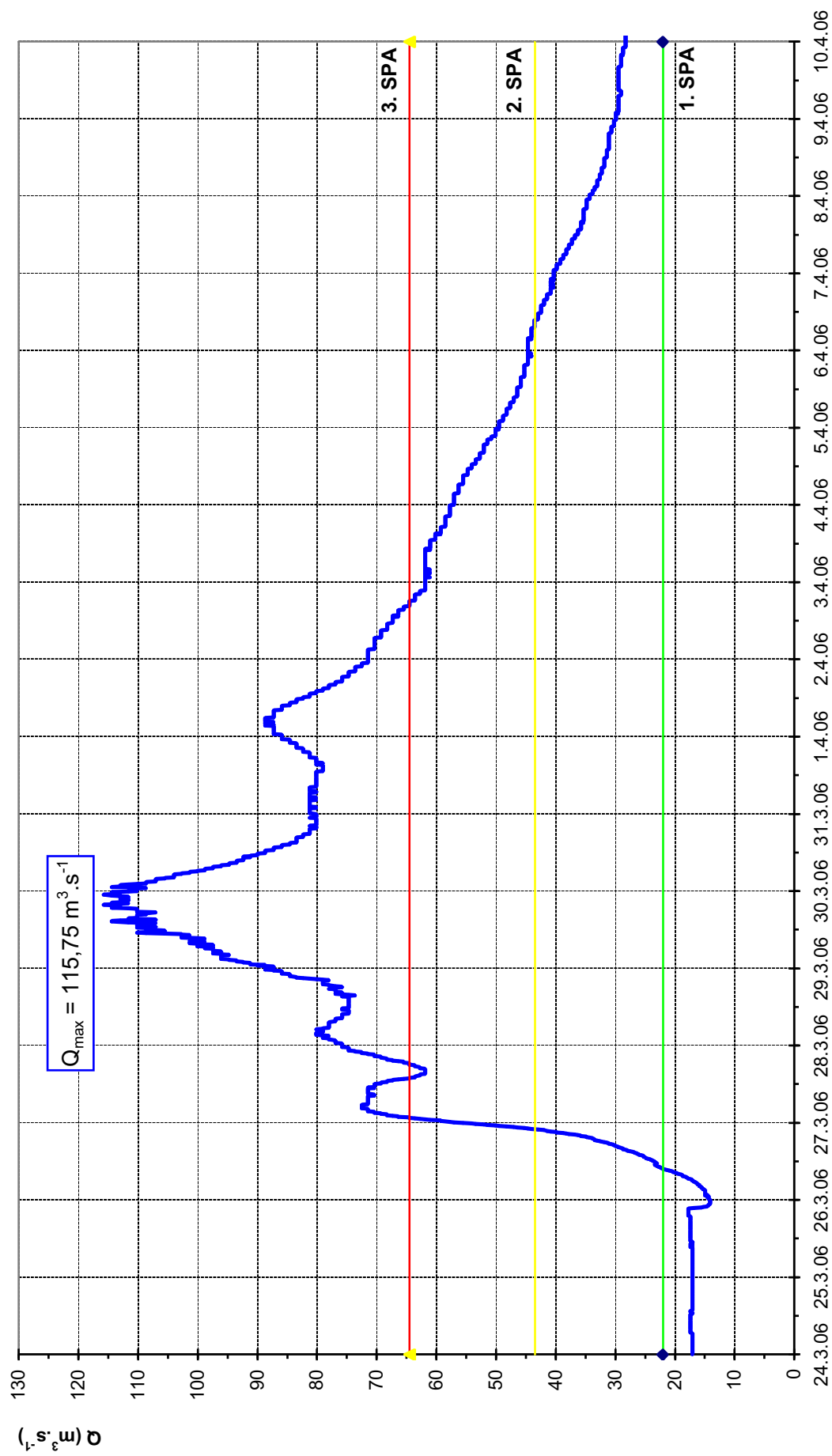
zdroj dat: ČHMÚ

Lužnice - Nová Ves (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



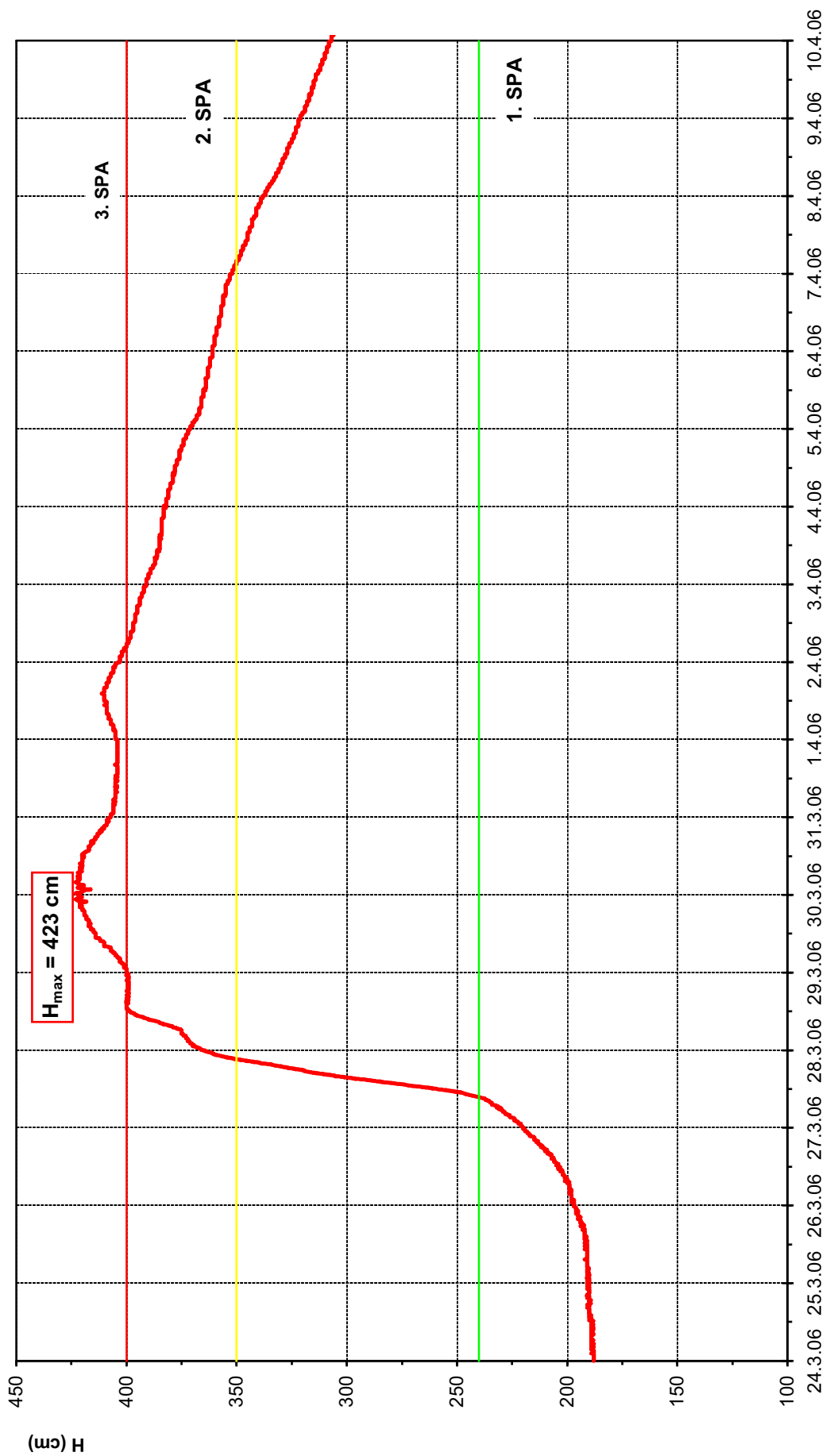
zdroj dat ČHMÚ

Lužnice - Nová Ves (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



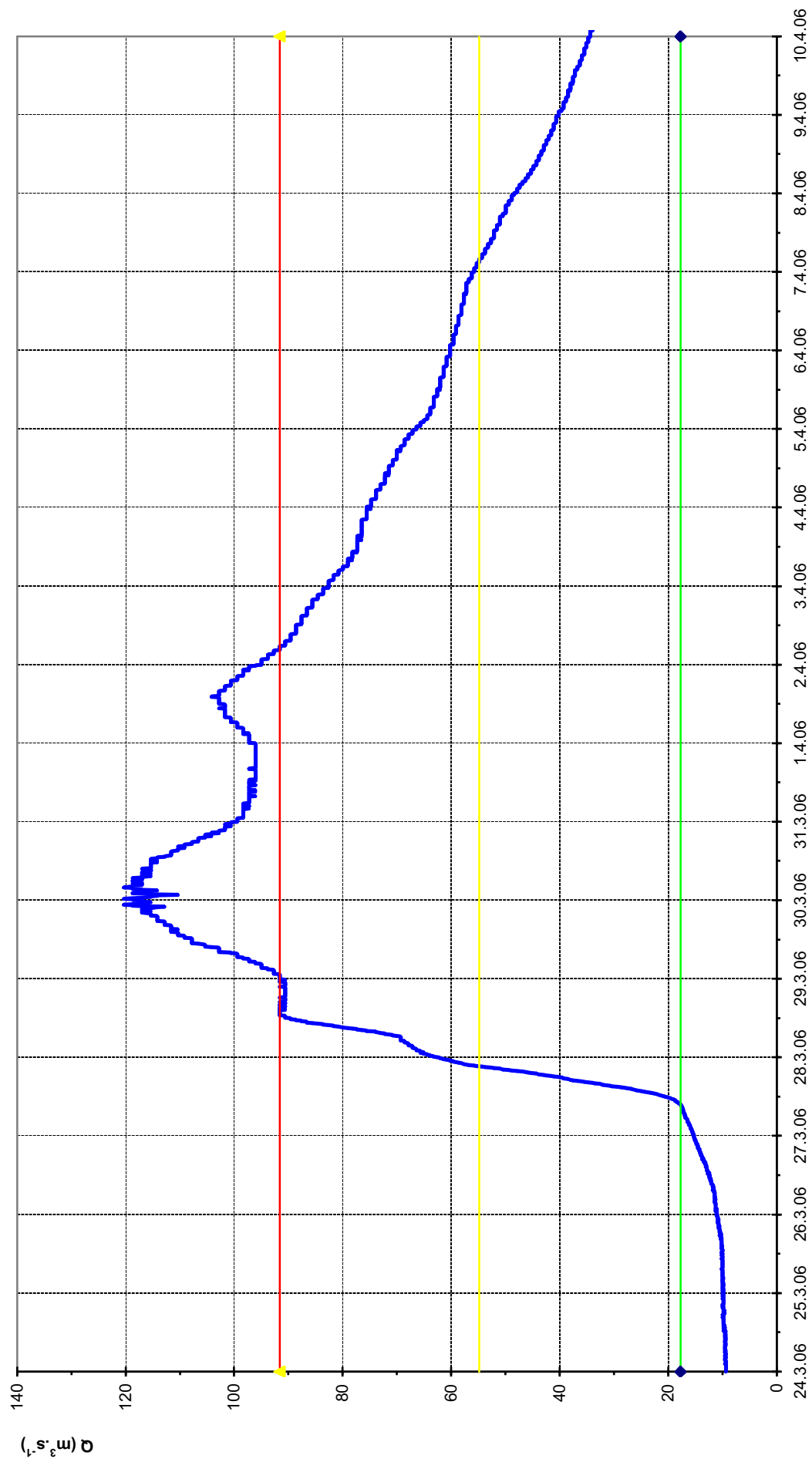
zdroj dat: ČHMÚ

Lužnice - Pilař - Majdalena (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



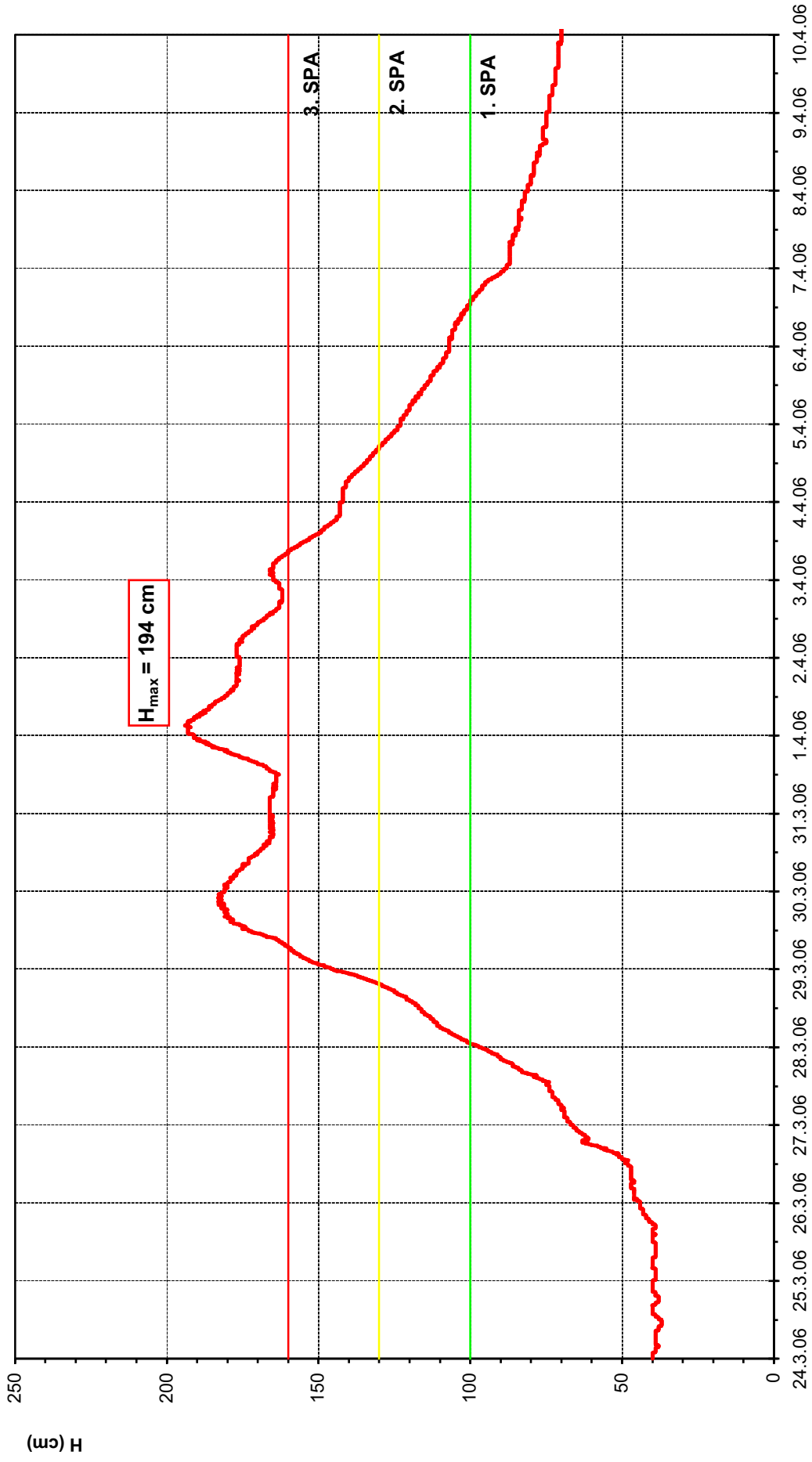
zdroj dat ČHMÚ

Lužnice - Pilař - Majdalena (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



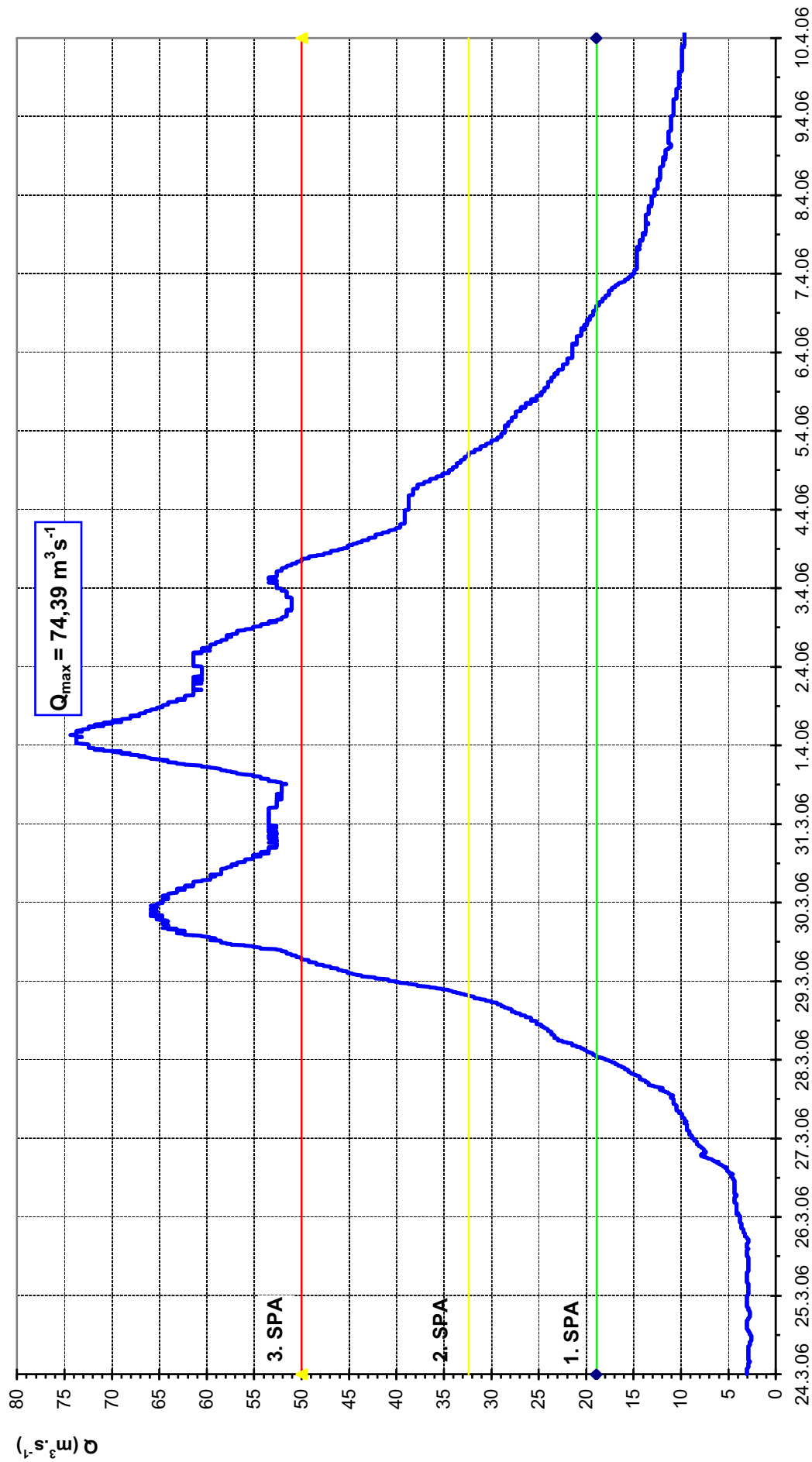
zdroj dat: ČHMÚ

Nežárka - Rodvínov (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



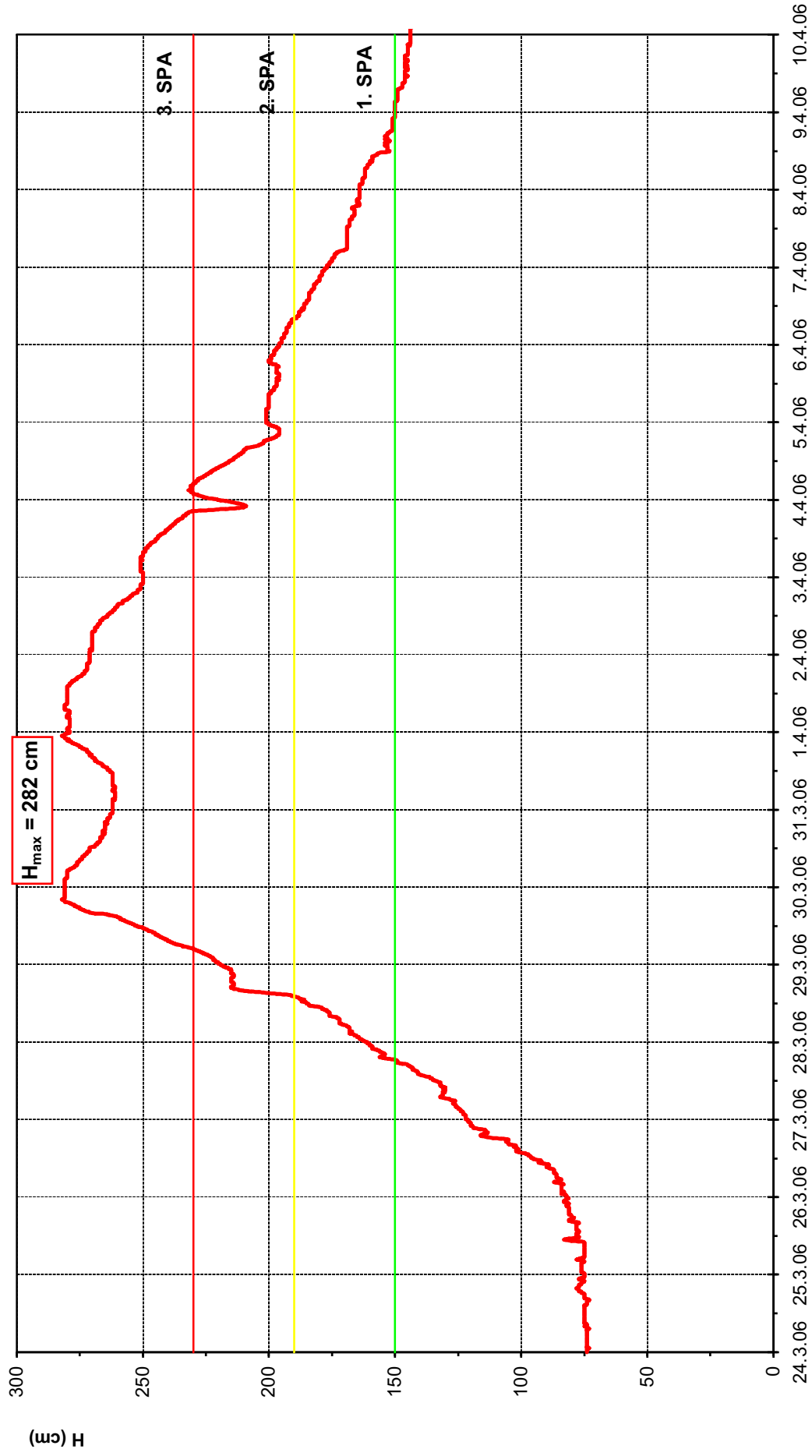
zdroj dat ČHMÚ

Nežárka - Rodvínov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



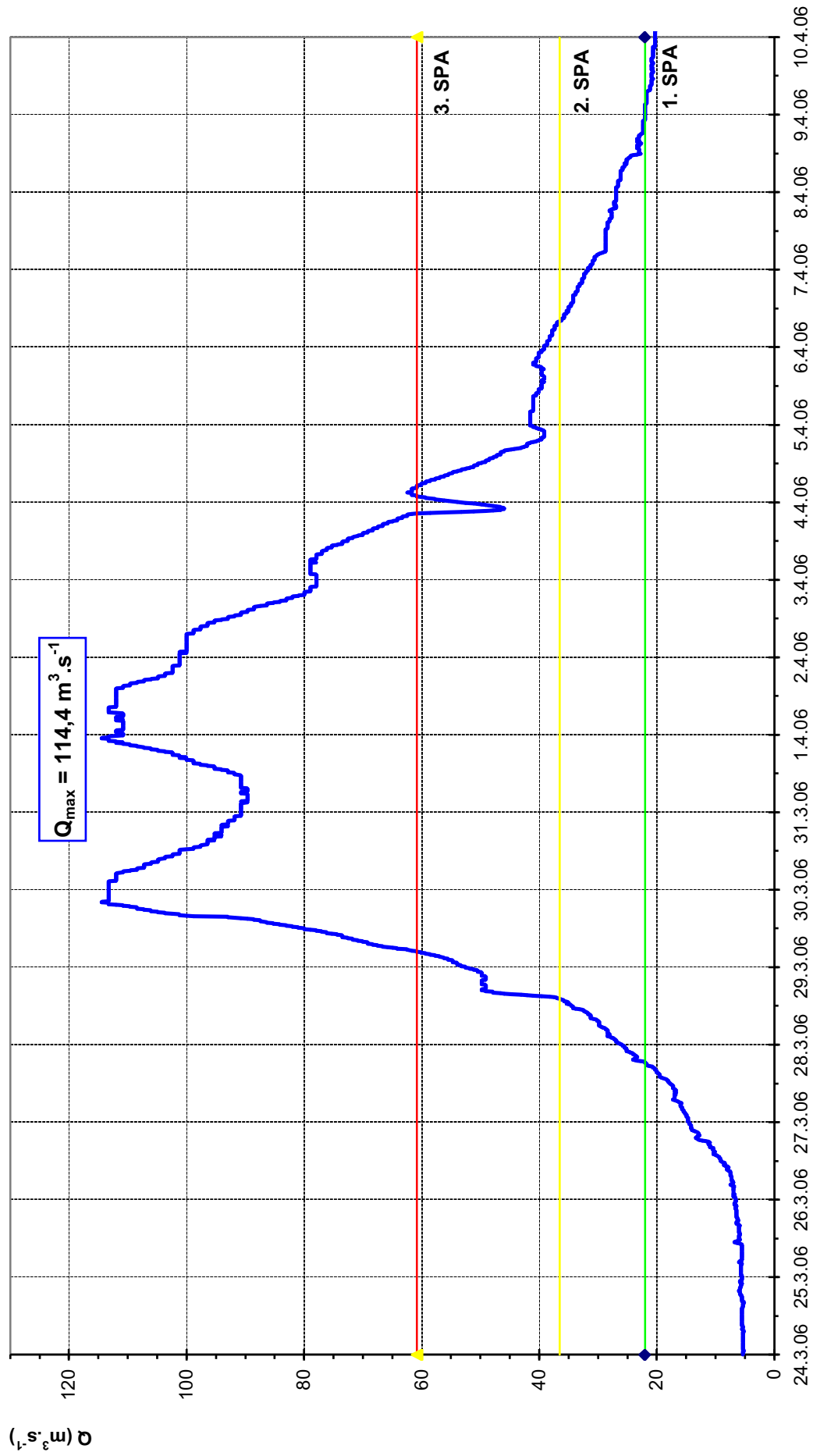
zdroj dat: ČHMÚ

Nežárka - Lásenice (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



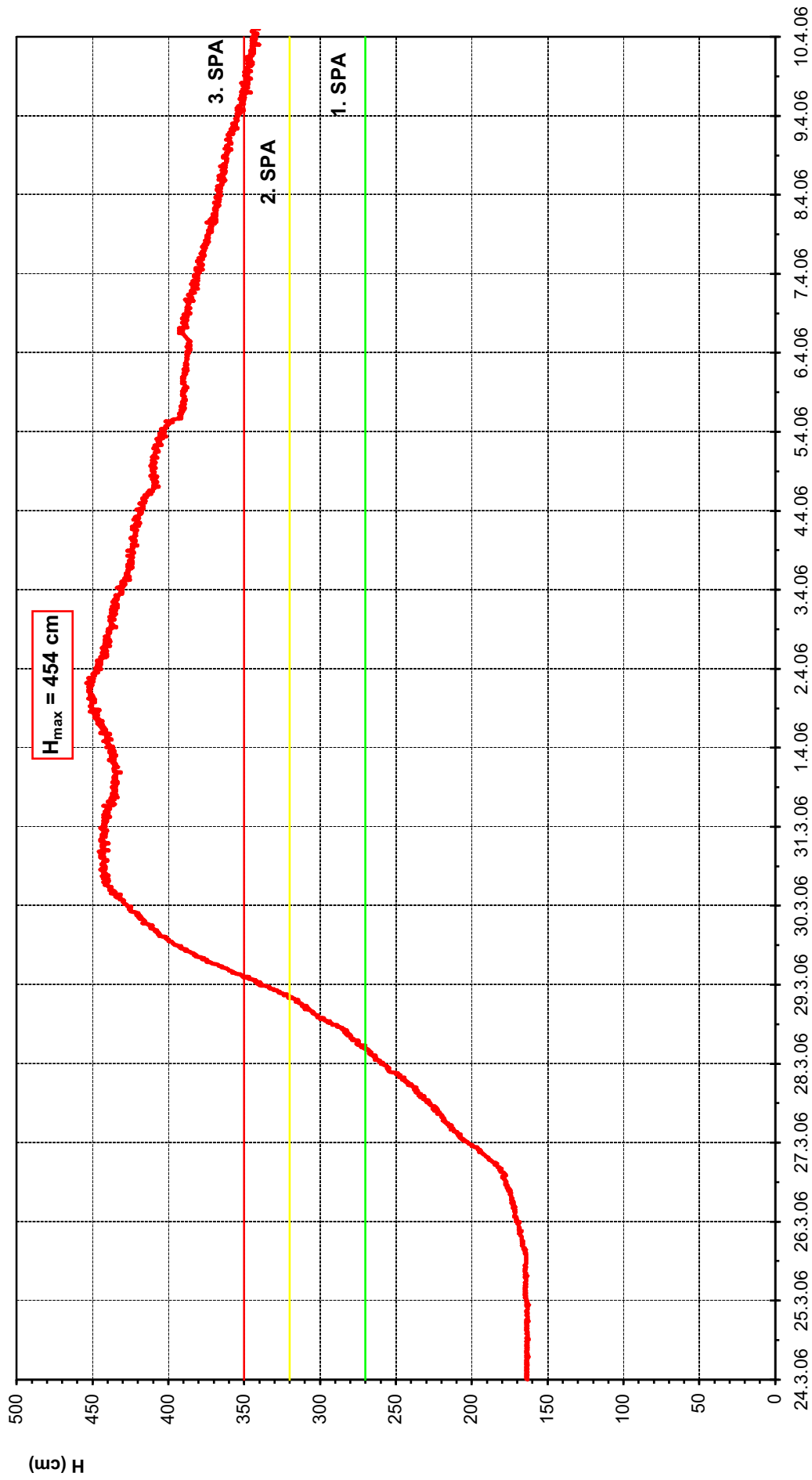
zdroj dat ČHMÚ

Nežárka - Lásenice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



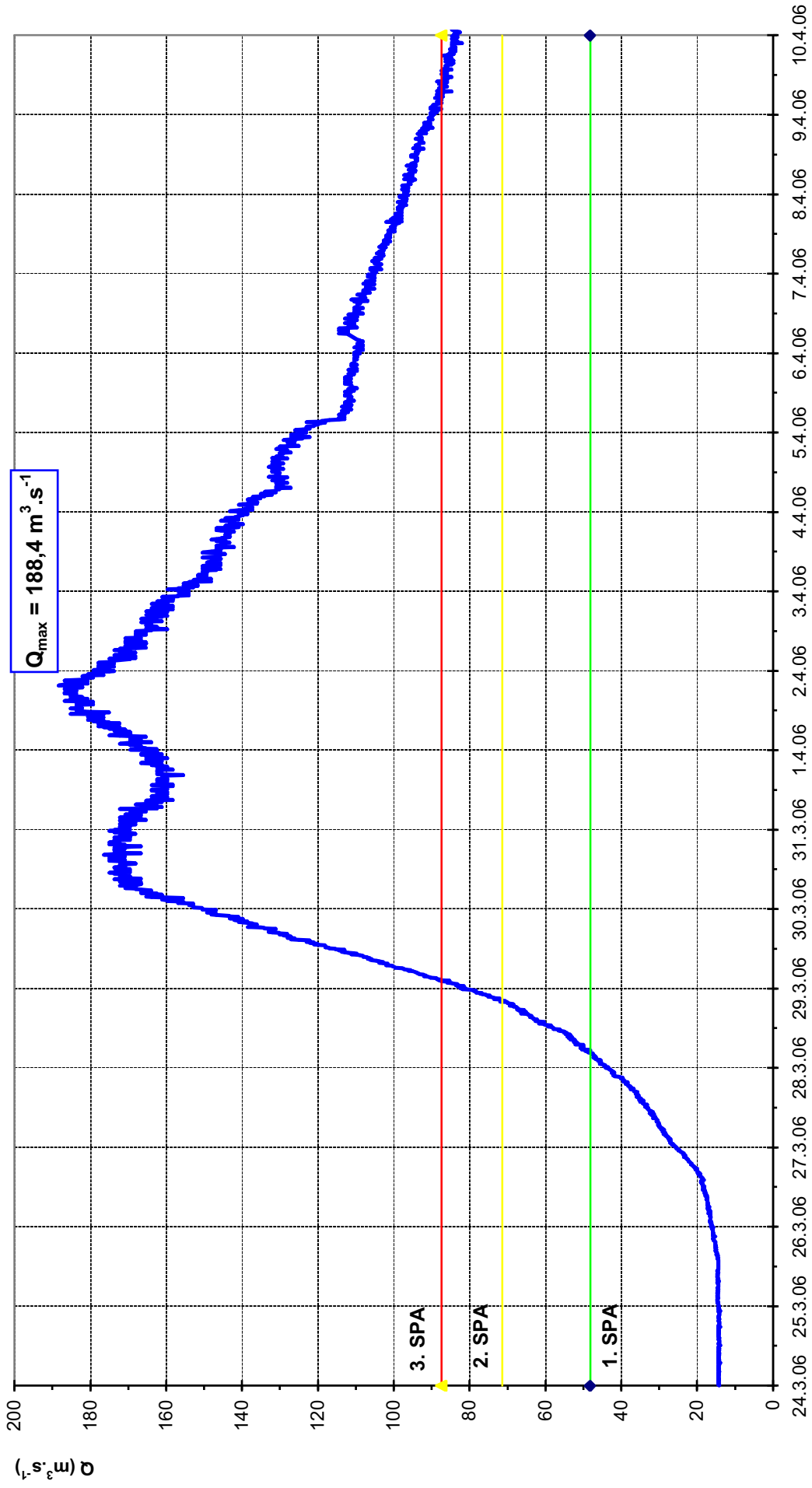
zdroj dat: ČHMÚ

Nežárka - Hamr (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



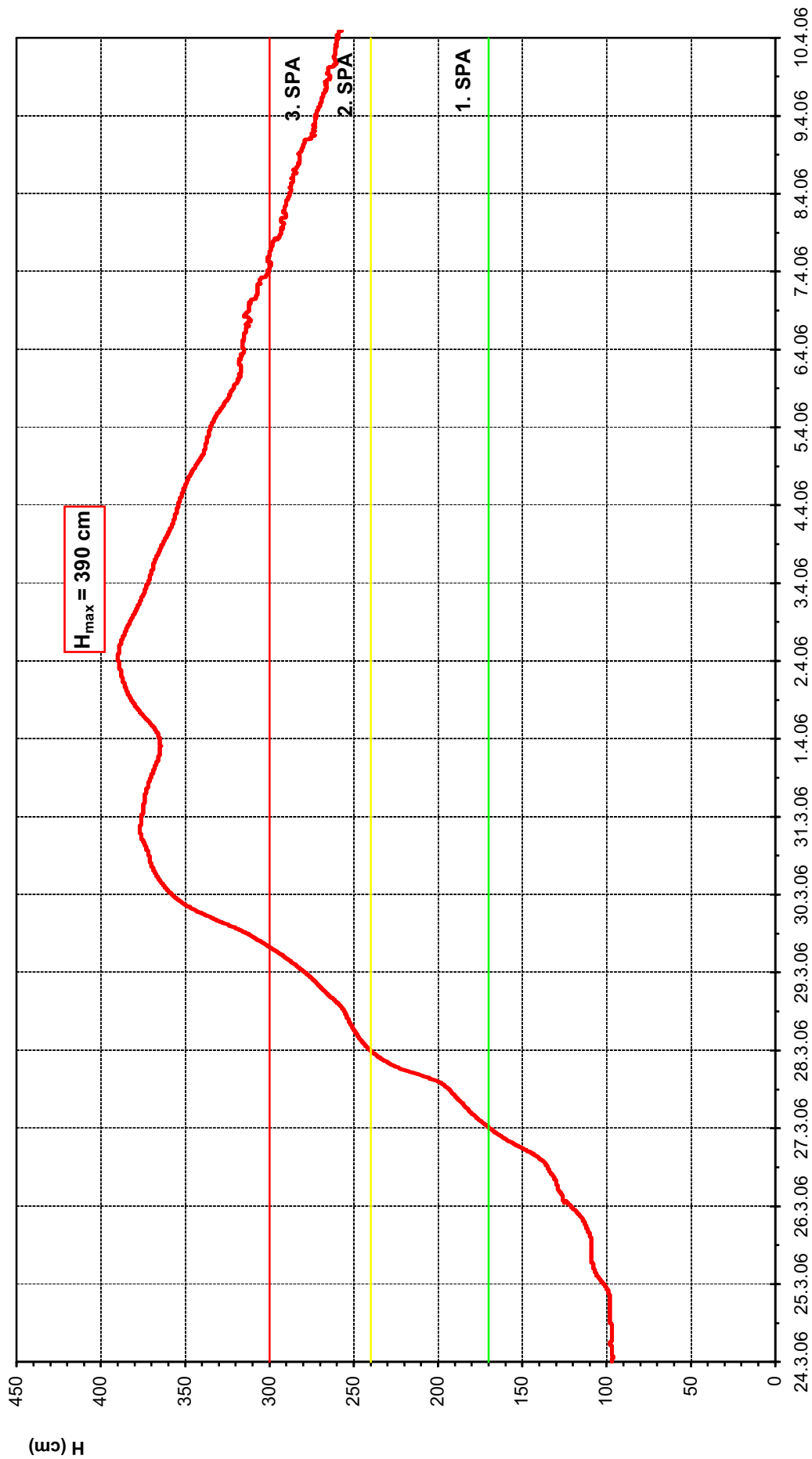
zdroj dat : ČHMÚ

Nežárka - Hamr (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



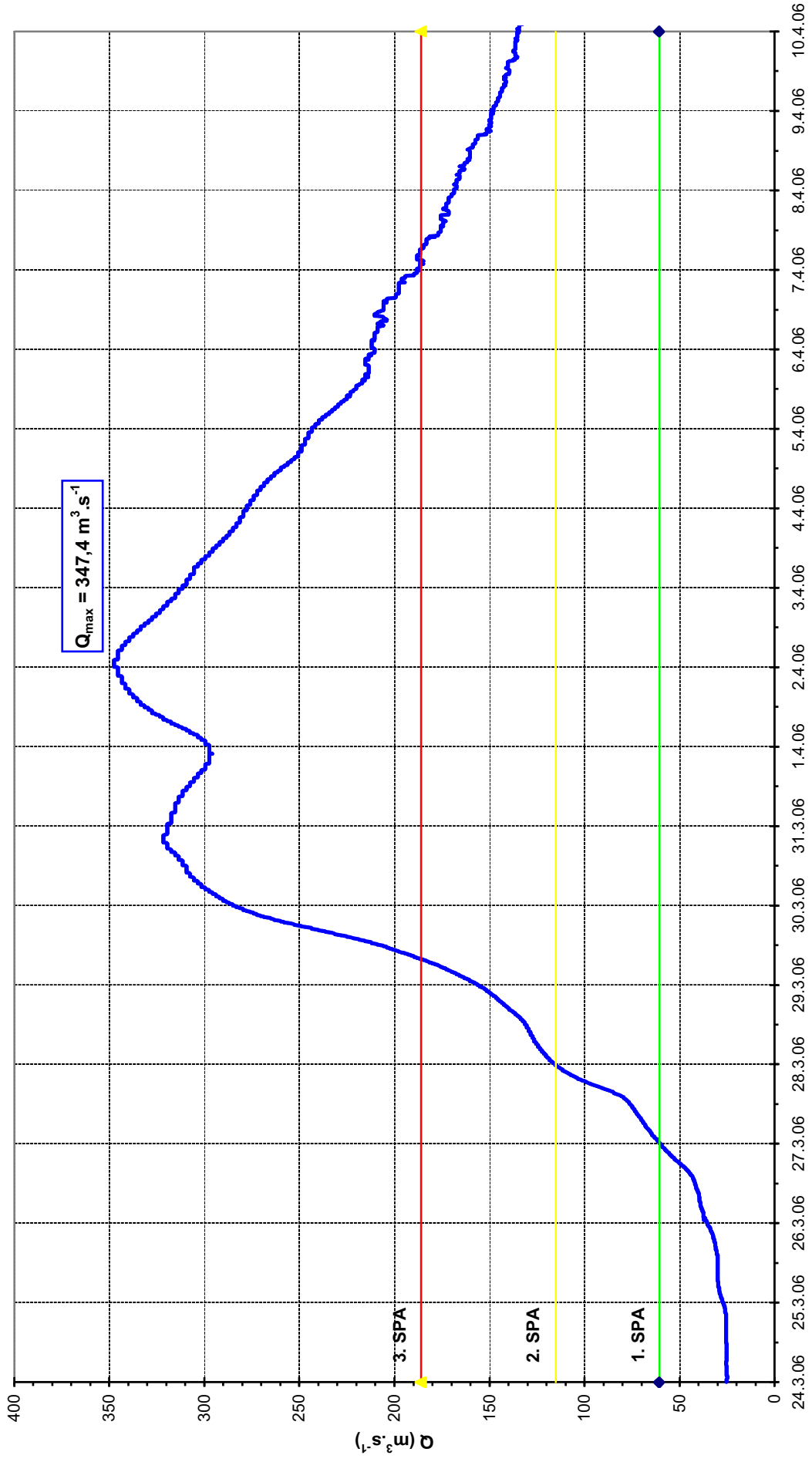
zdroj dat: ČHMÚ

Lužnice - Klenovice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



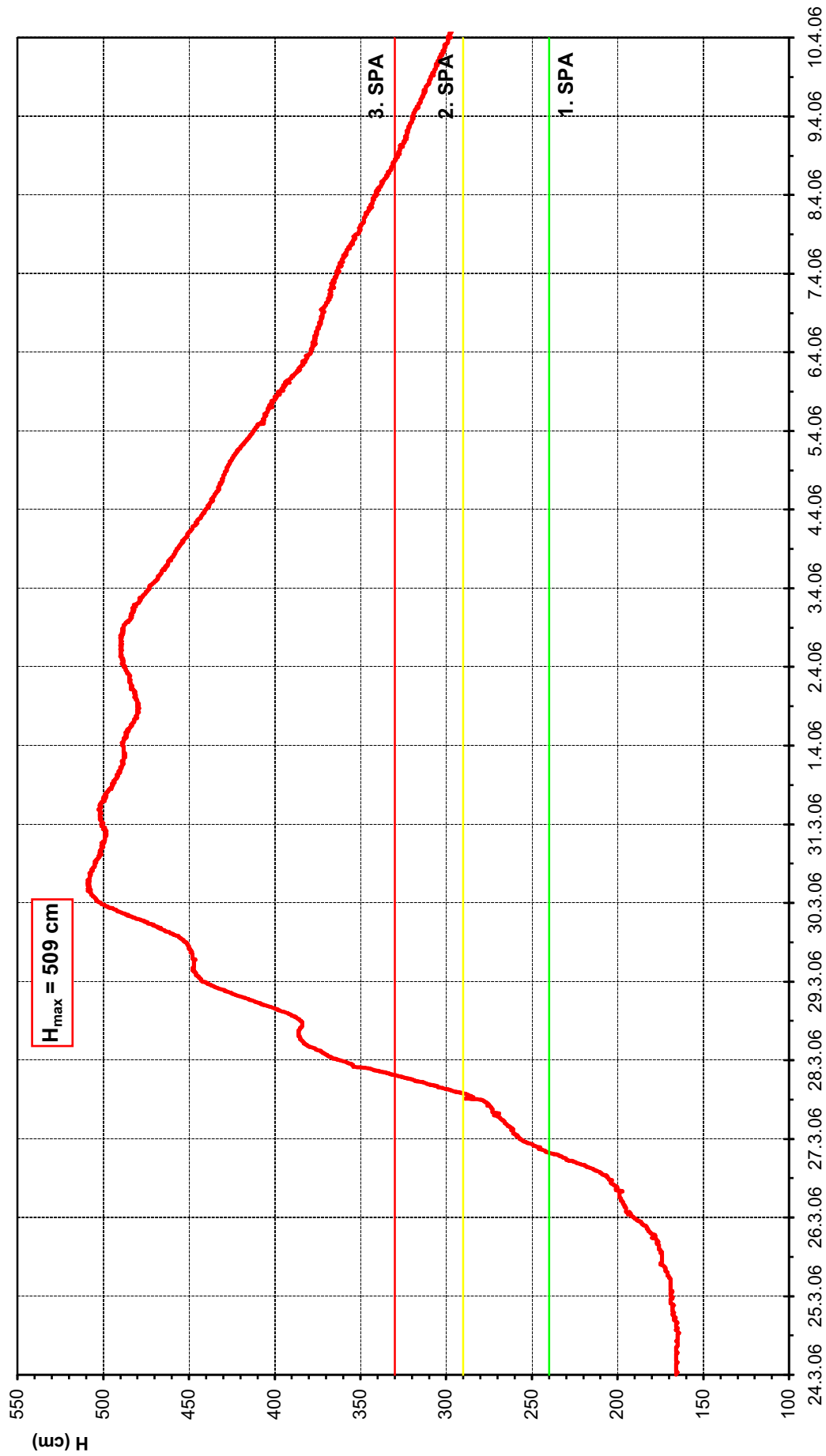
zdroj dat ČHMÚ

Lužnice - Klenovice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



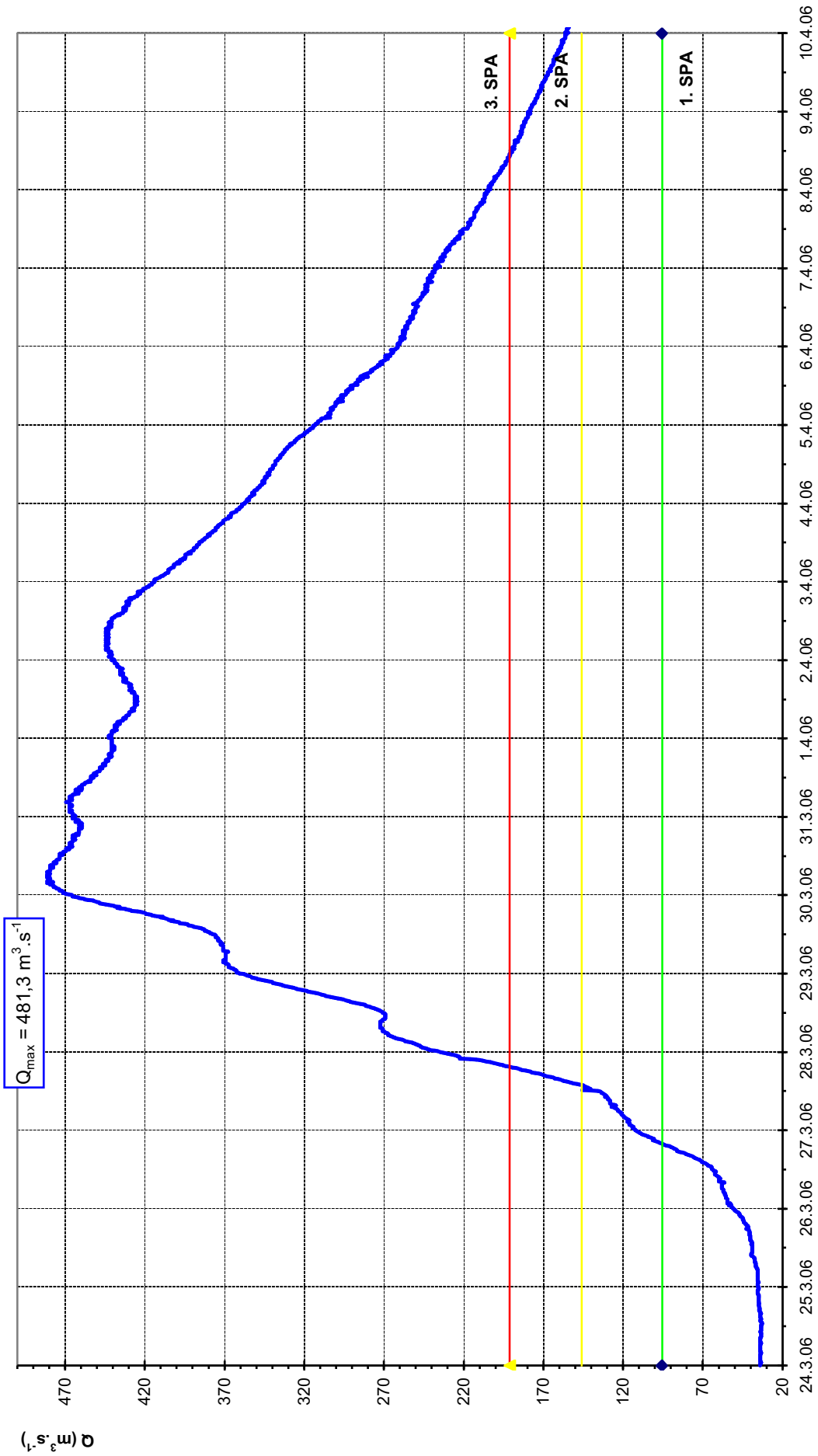
zdroj dat ČHMÚ

Lužnice - Bechyně (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



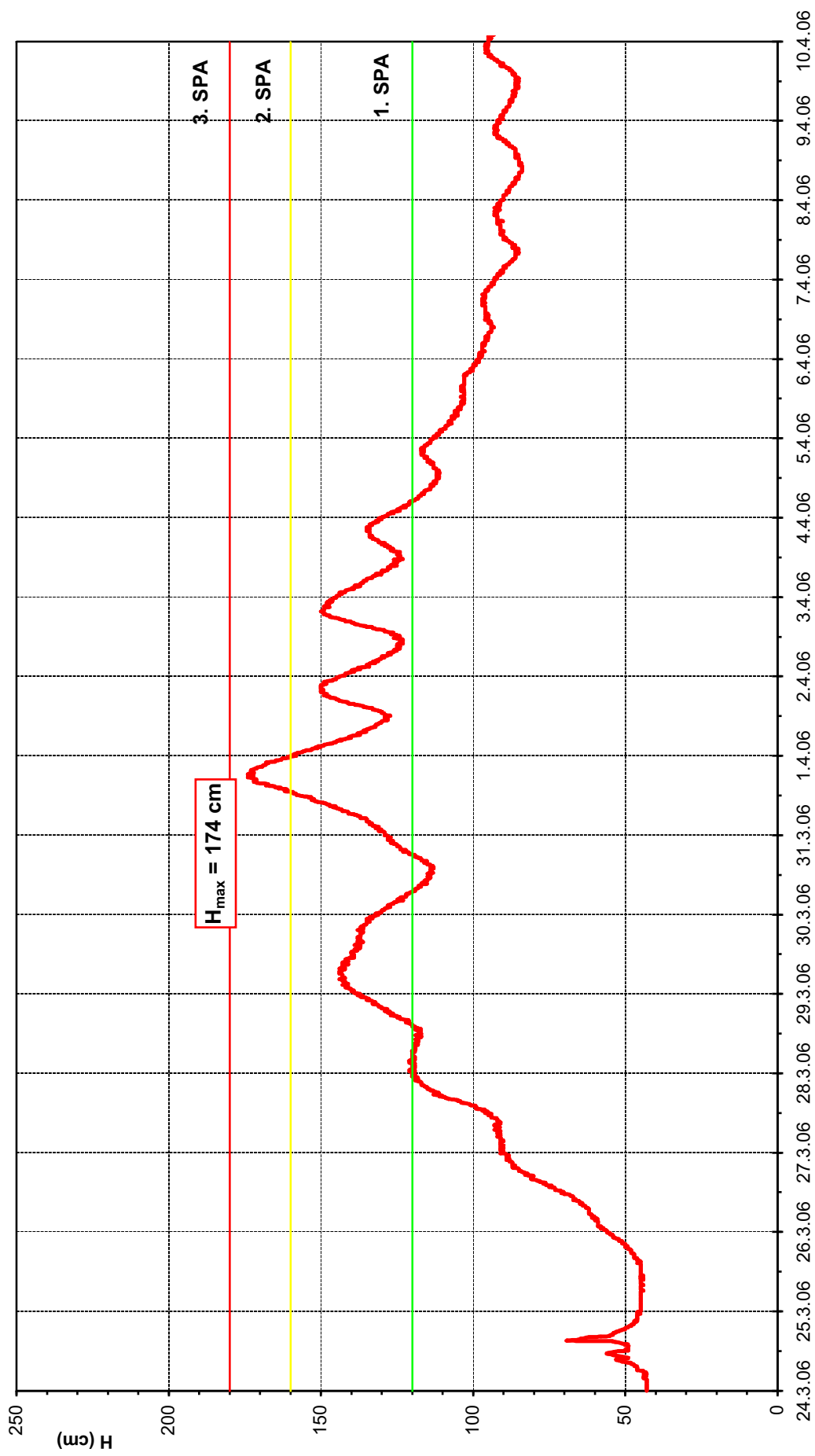
zdroj dat: ČHMÚ

Lužnice - Bechyně (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



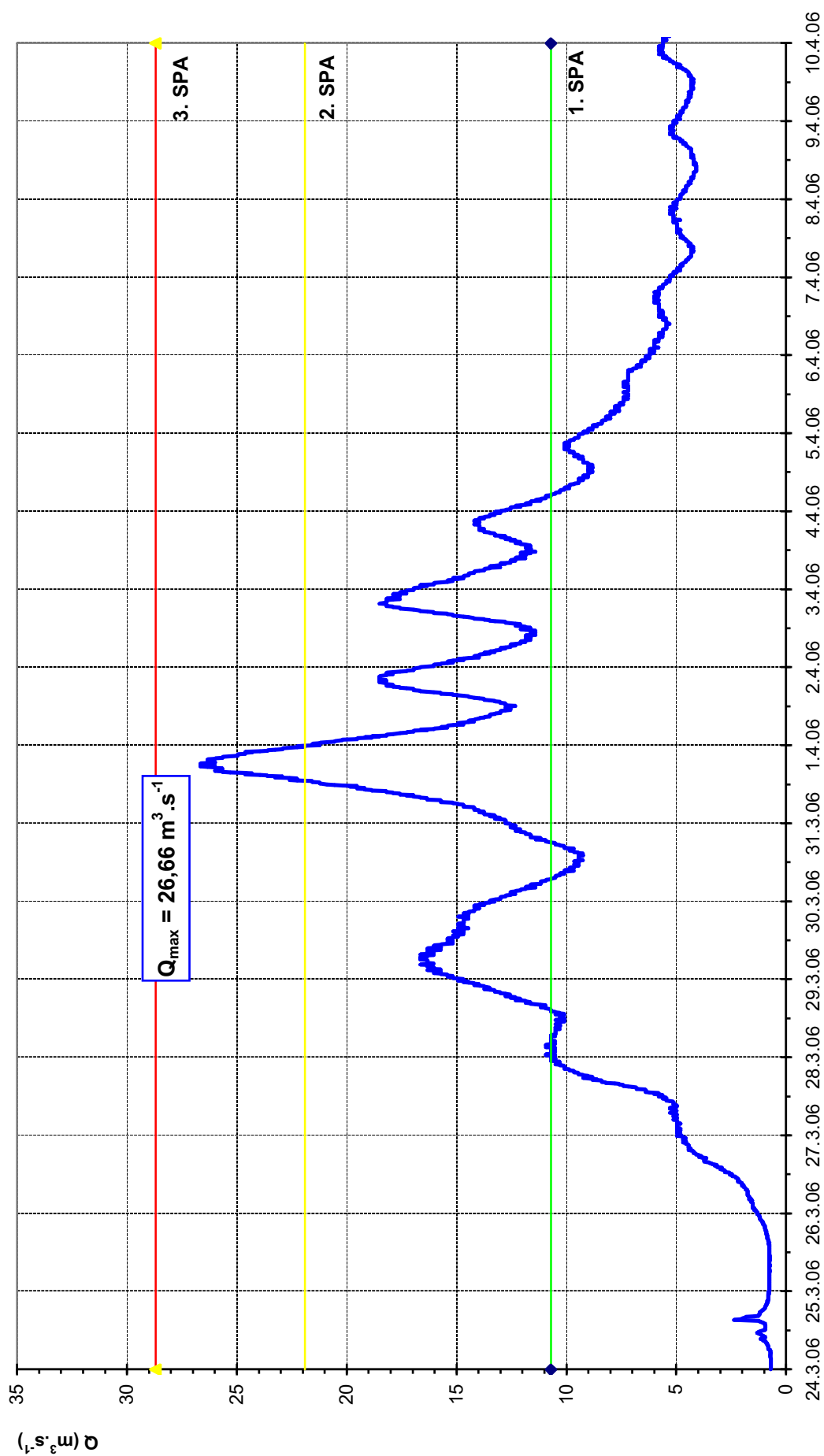
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Blanický Mlýn (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



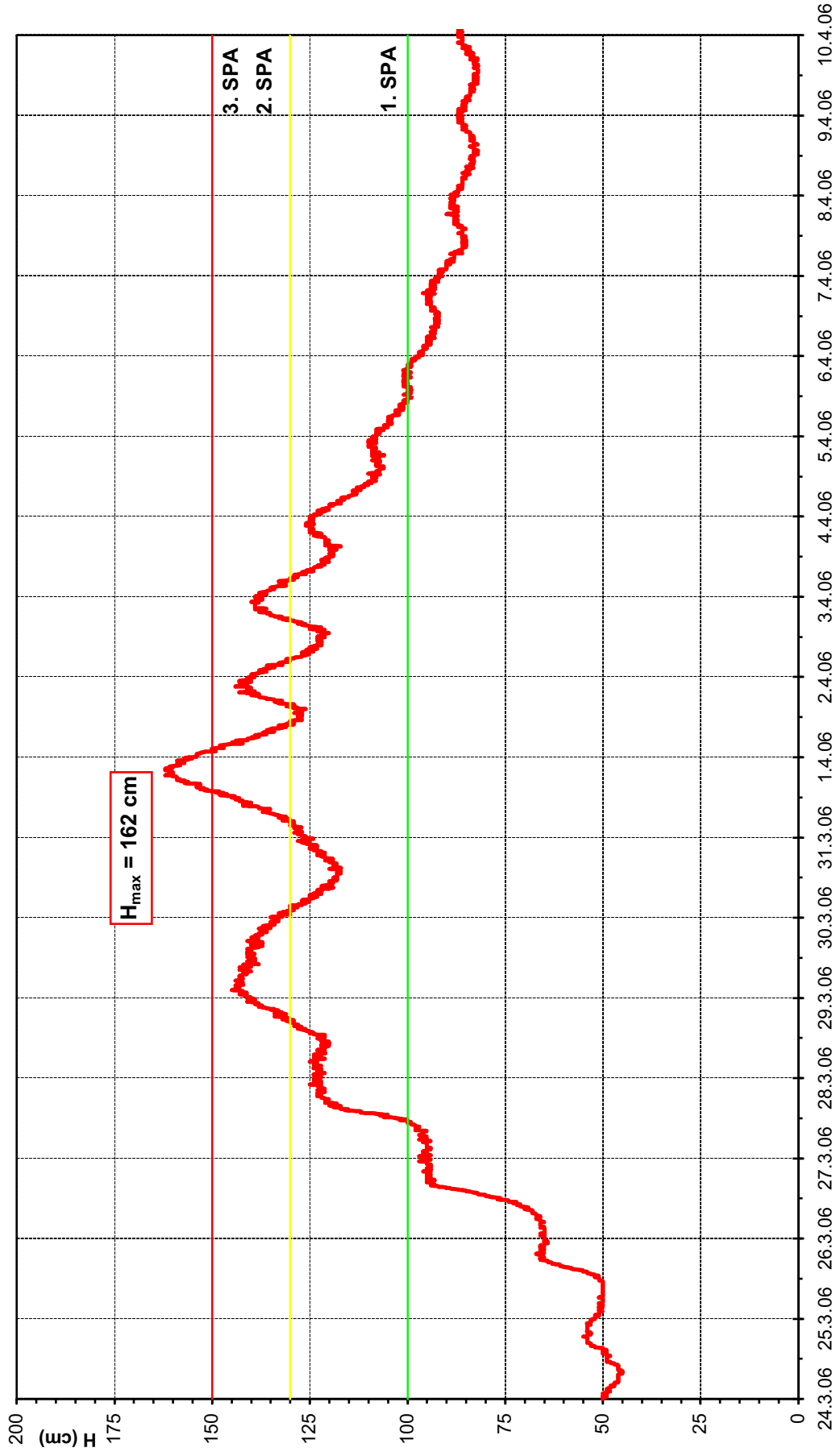
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Blanický Mlýn (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



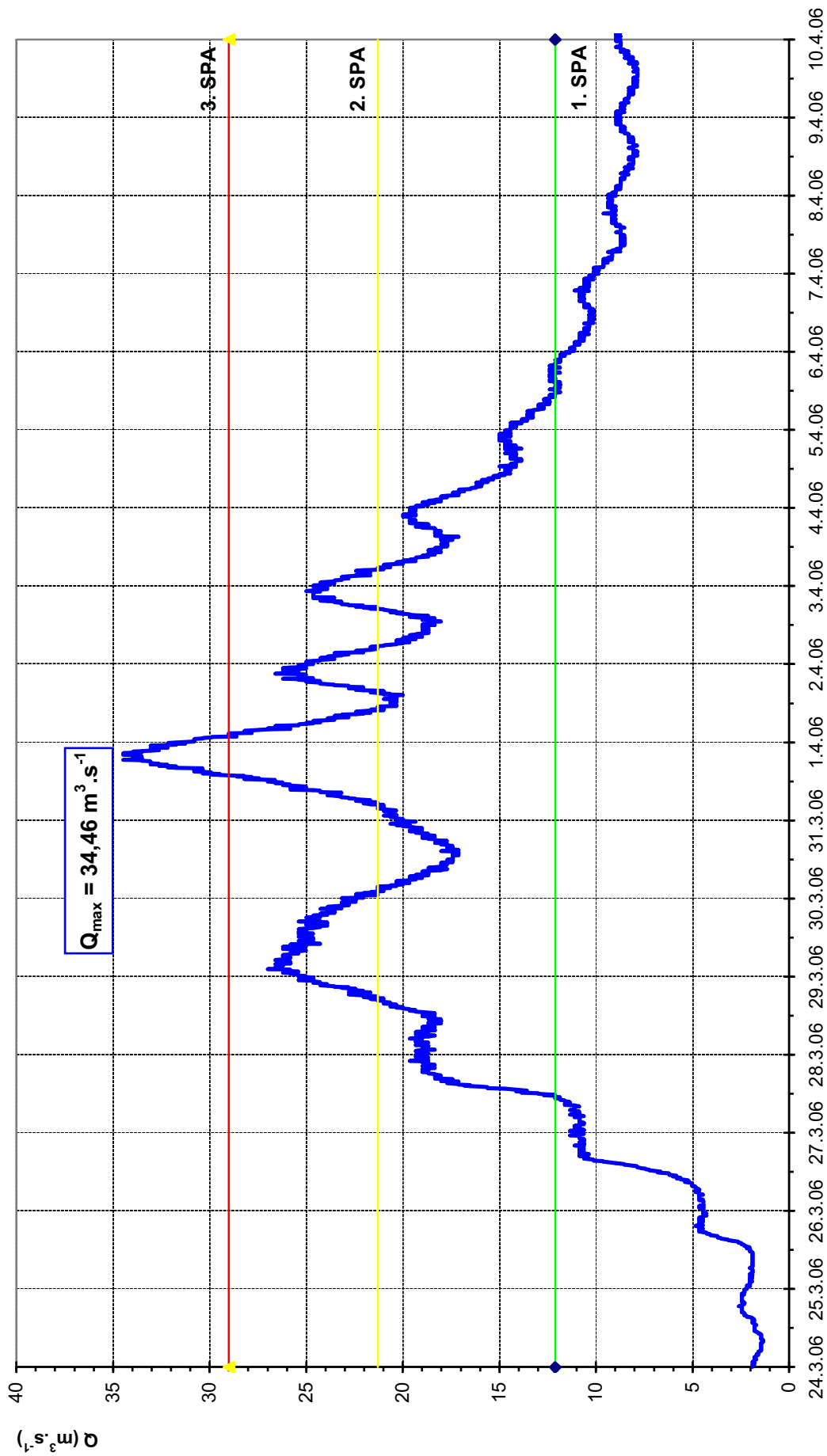
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Podedvory (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



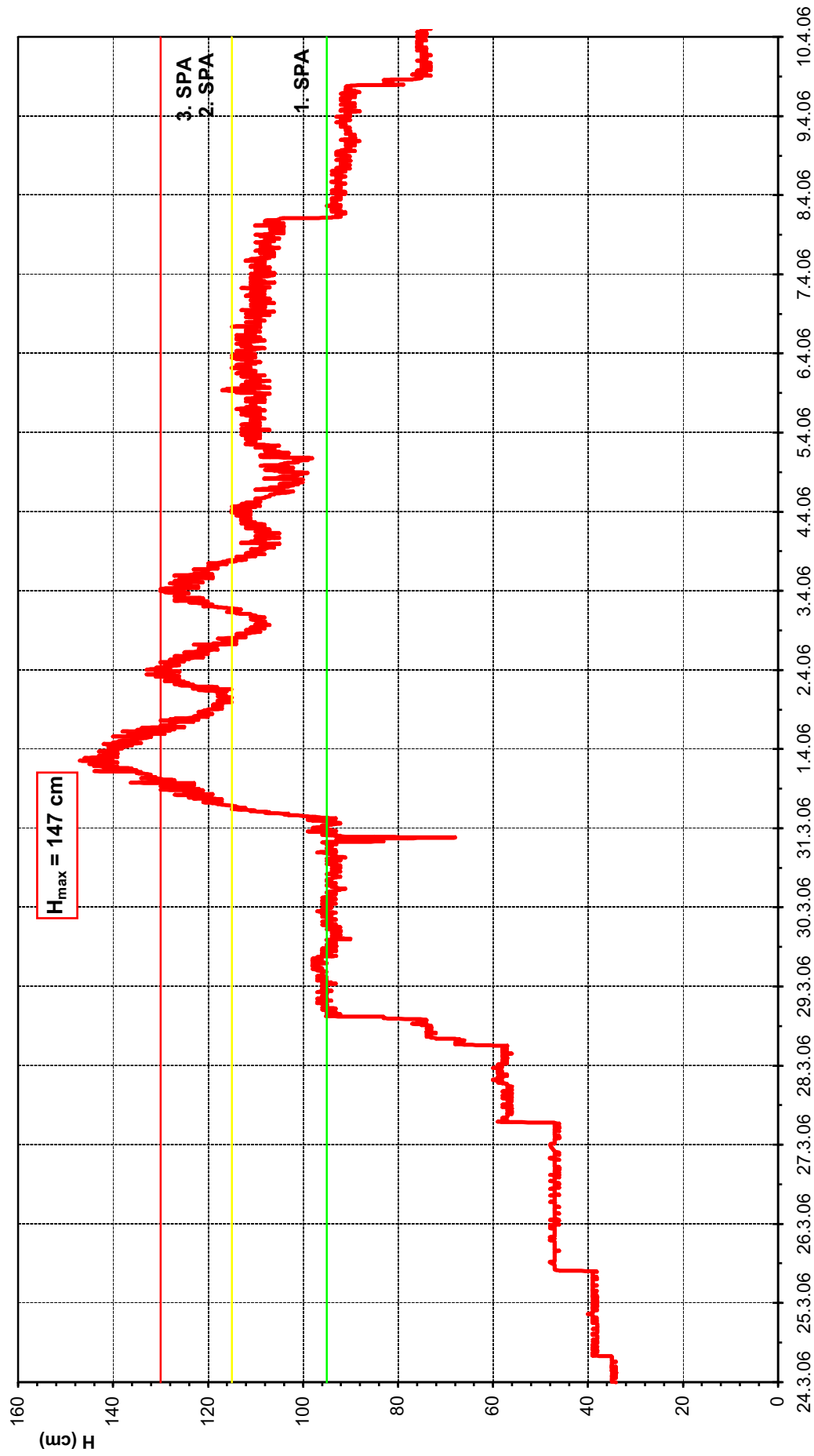
zdroj dat ČHMÚ

Blanice - Podedvory (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



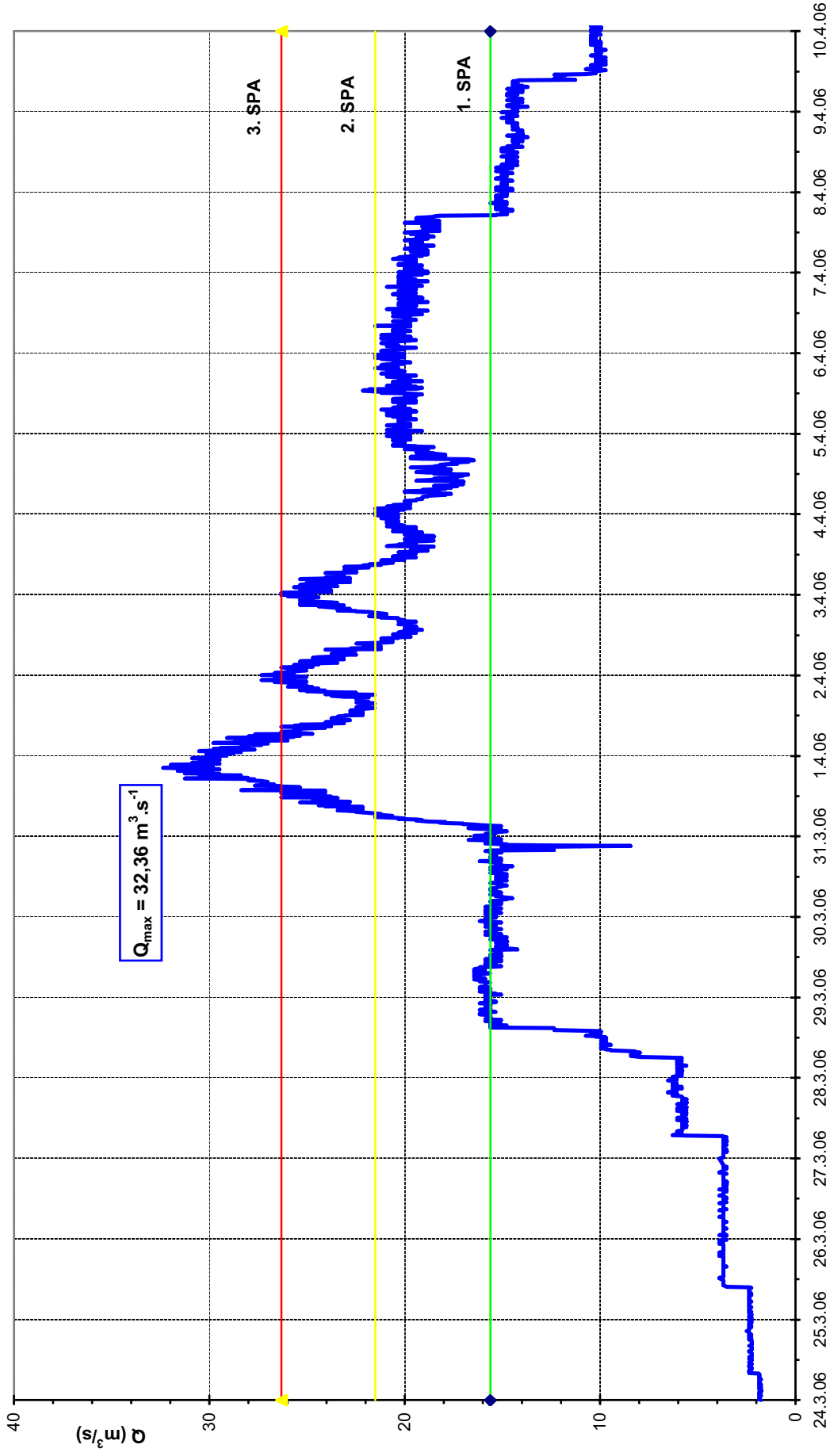
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Husinec (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



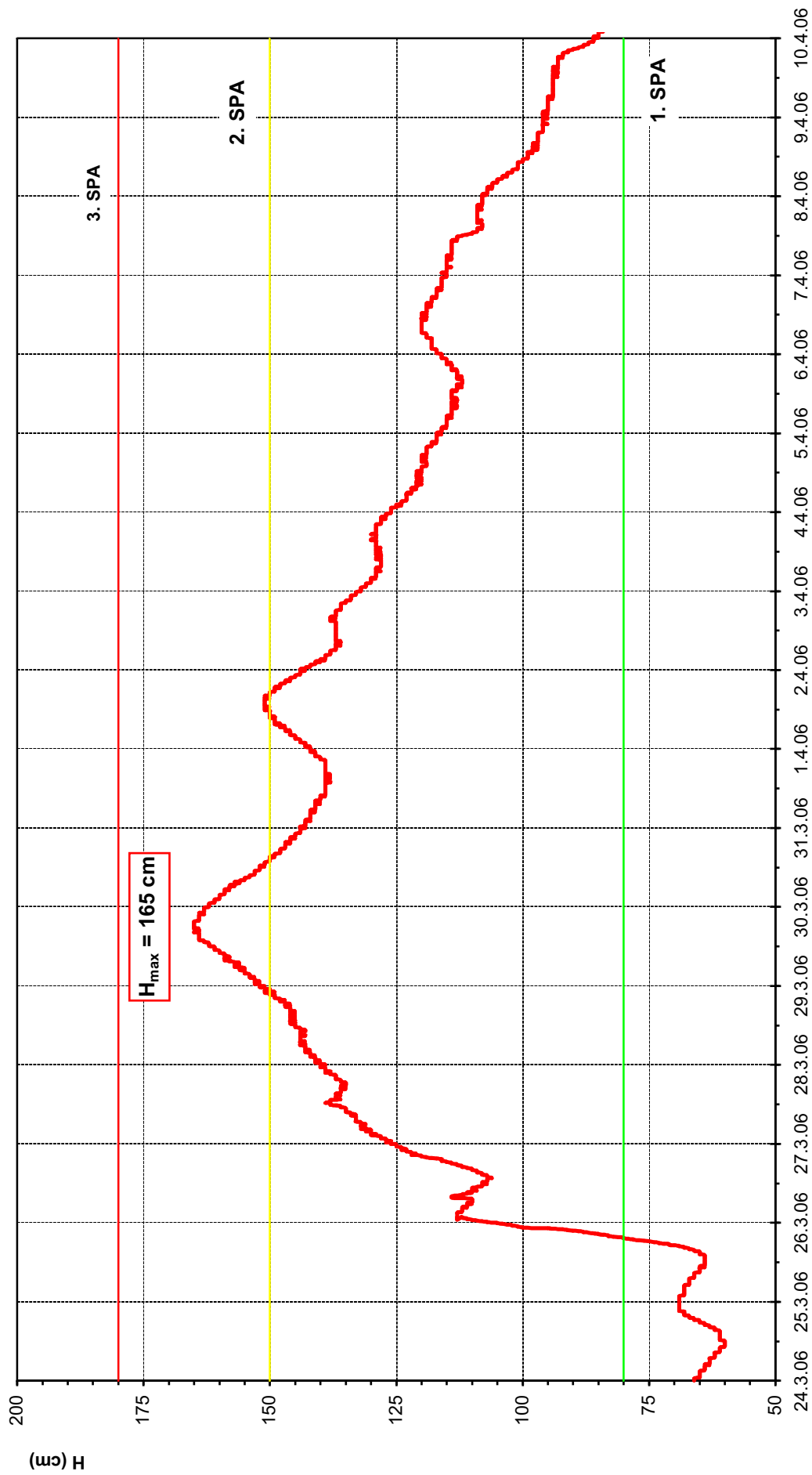
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Husinec (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



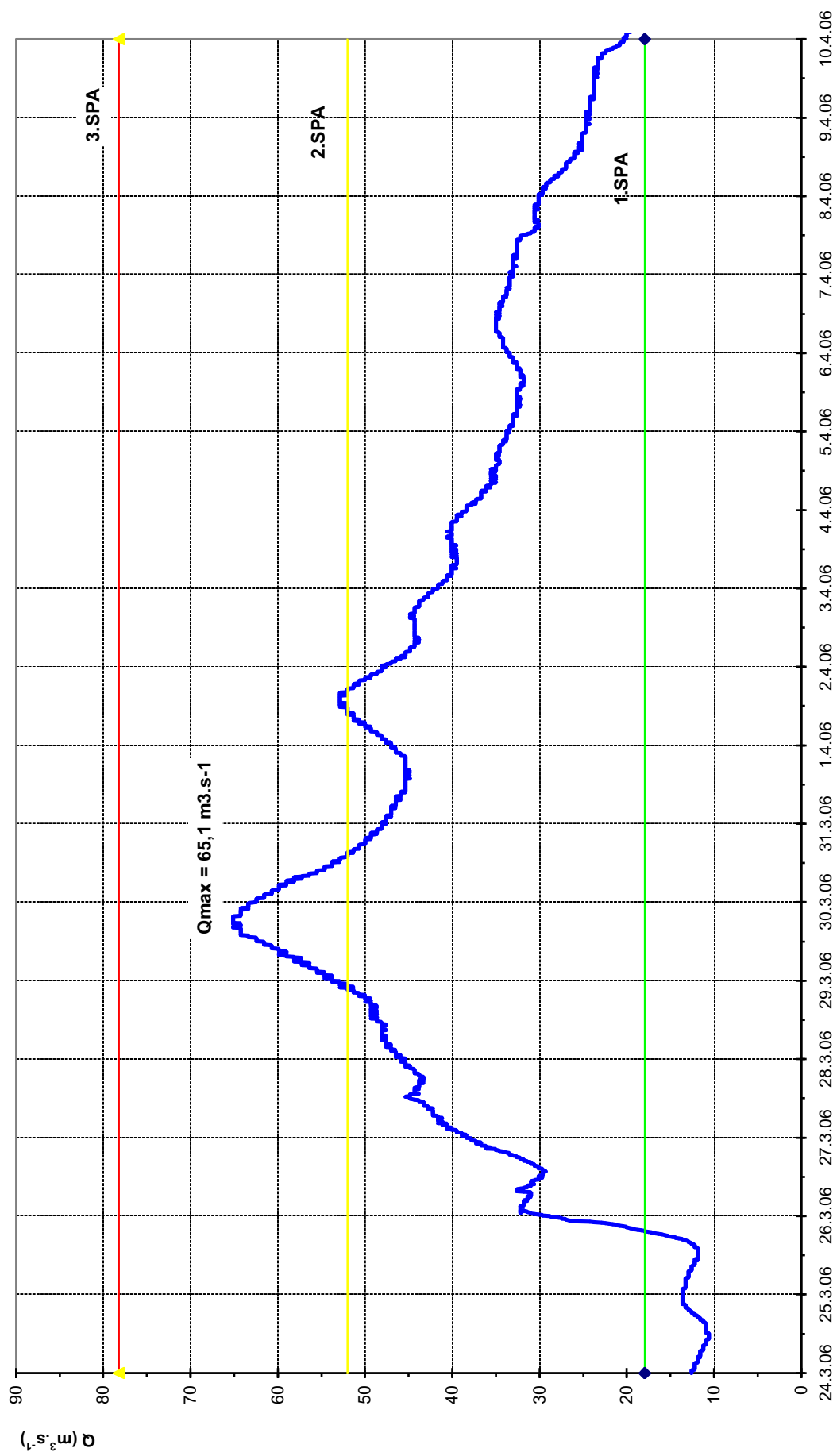
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Heřmaň (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



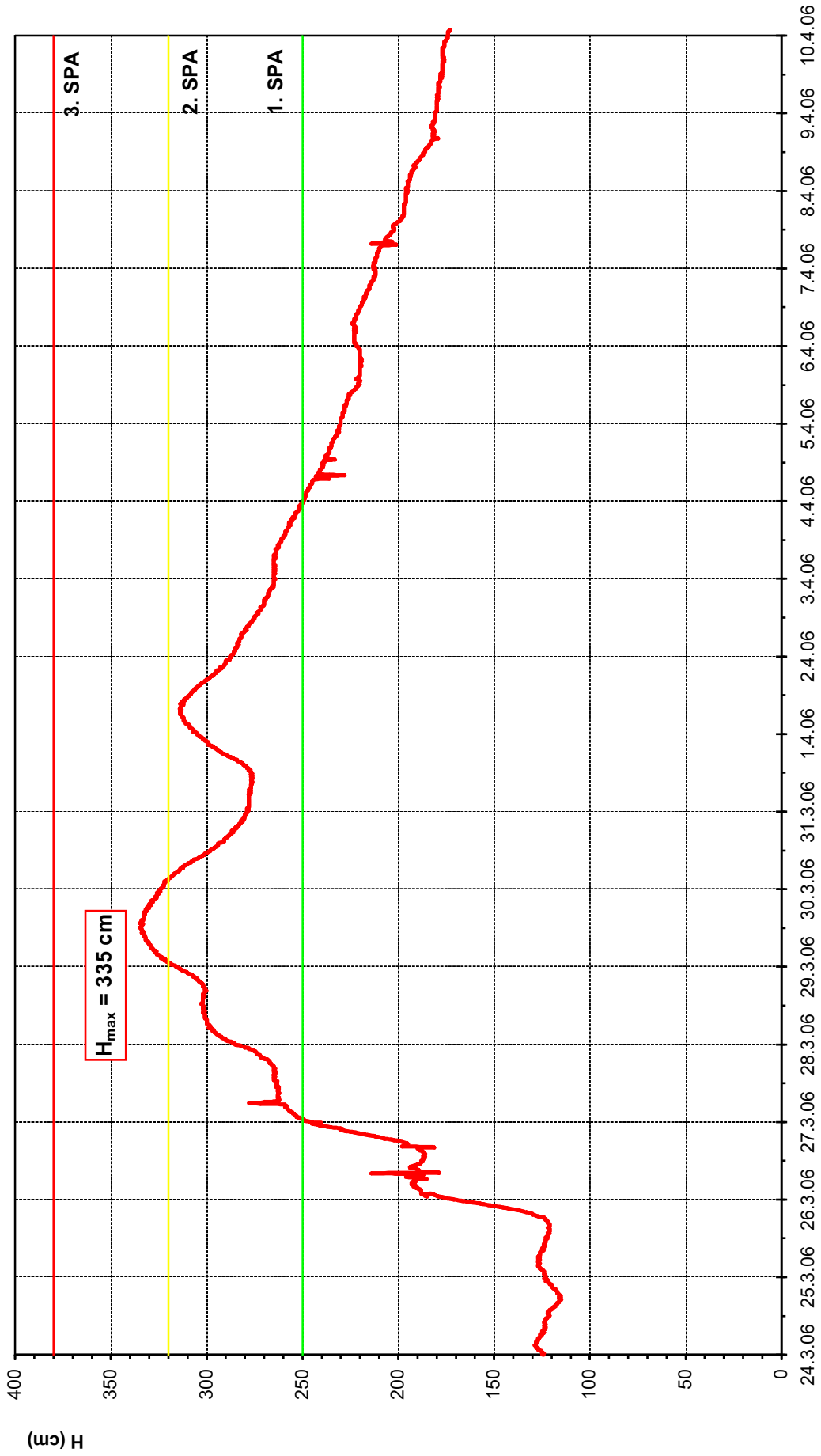
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Heřmaň (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



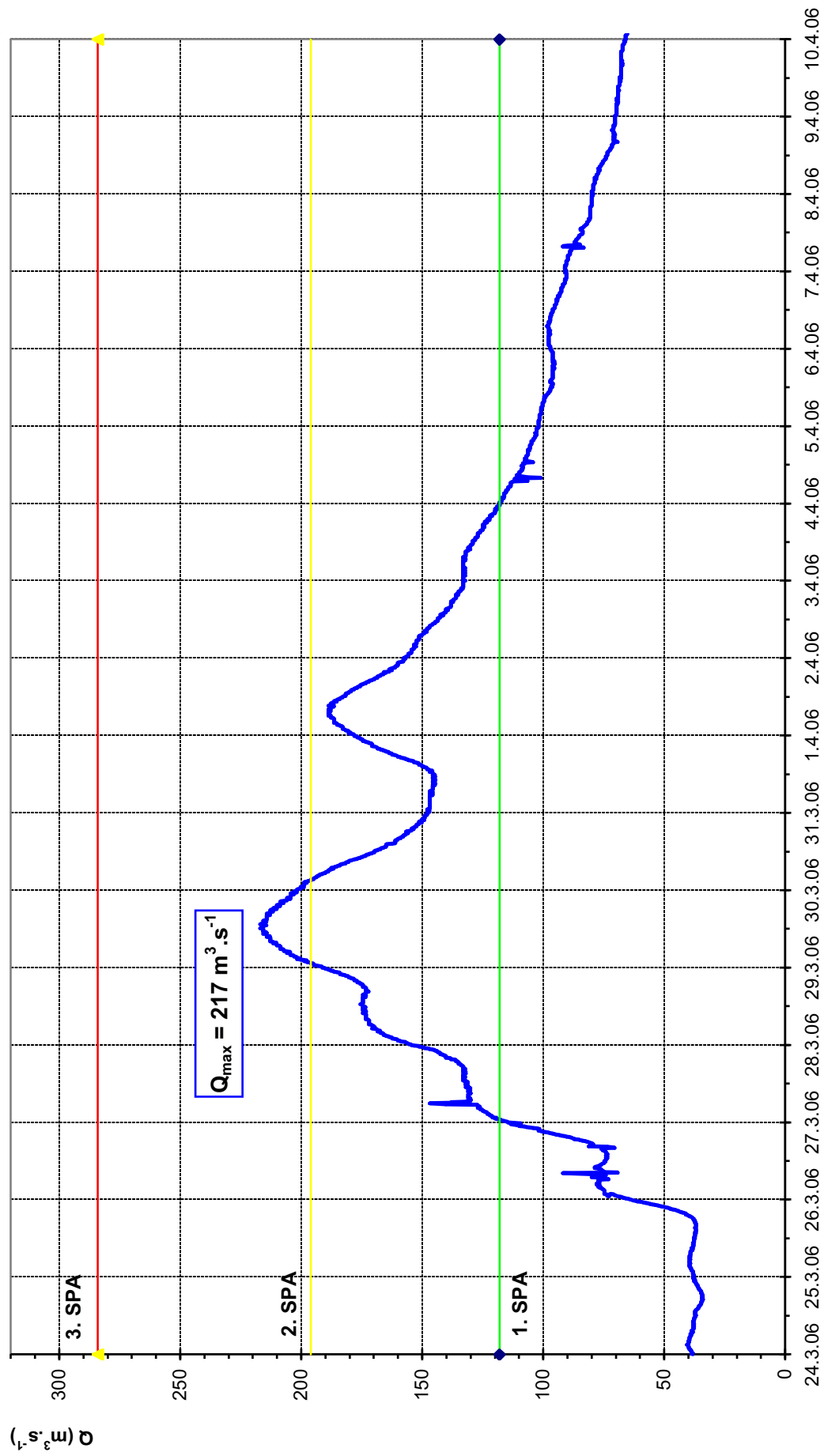
zdroj dat: ČHMÚ

Otava - Písek (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



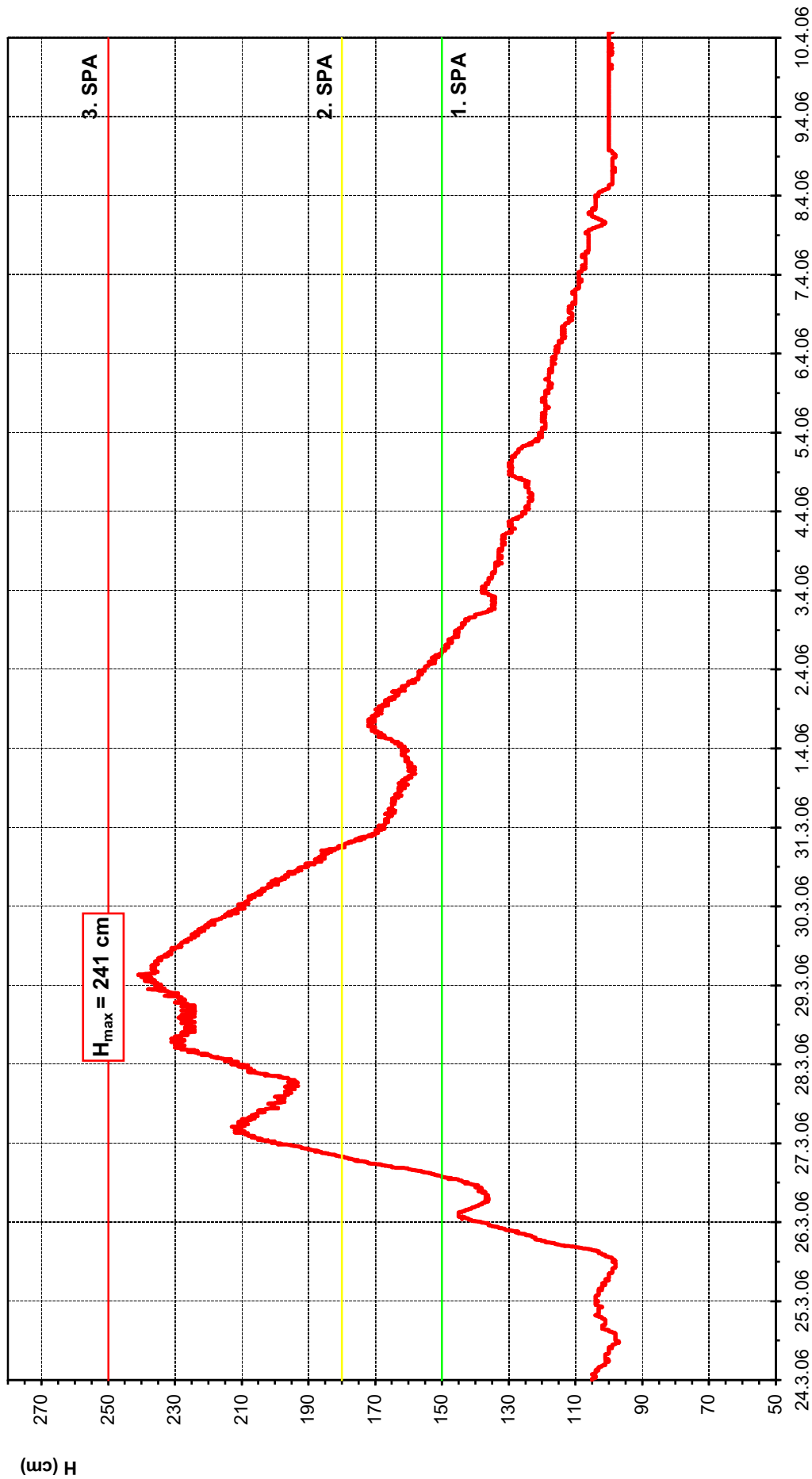
zdroj dat: ČHMÚ

Otava - Písek (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



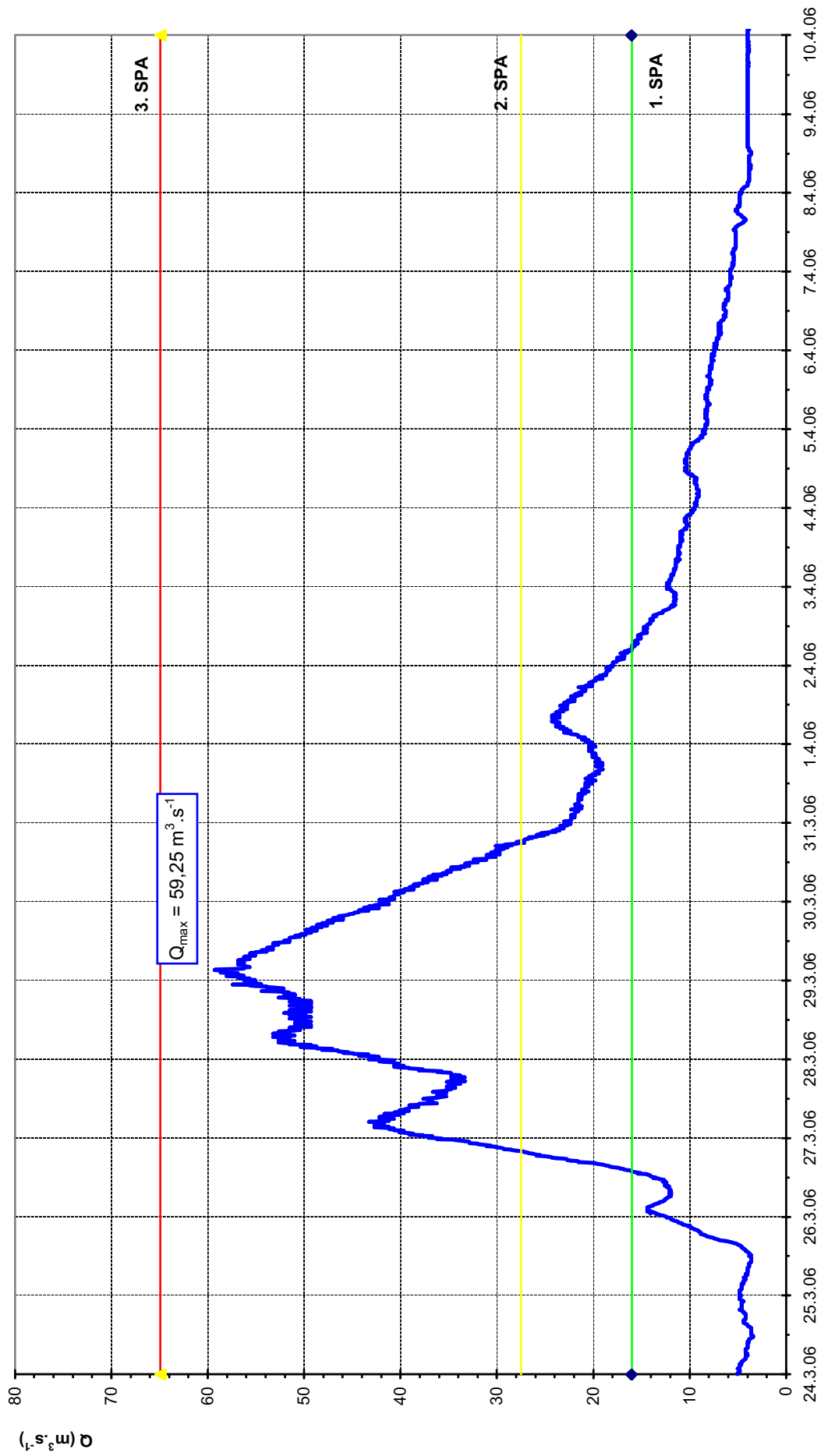
zdroj dat: ČHMÚ

Skalice - Varvažov (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



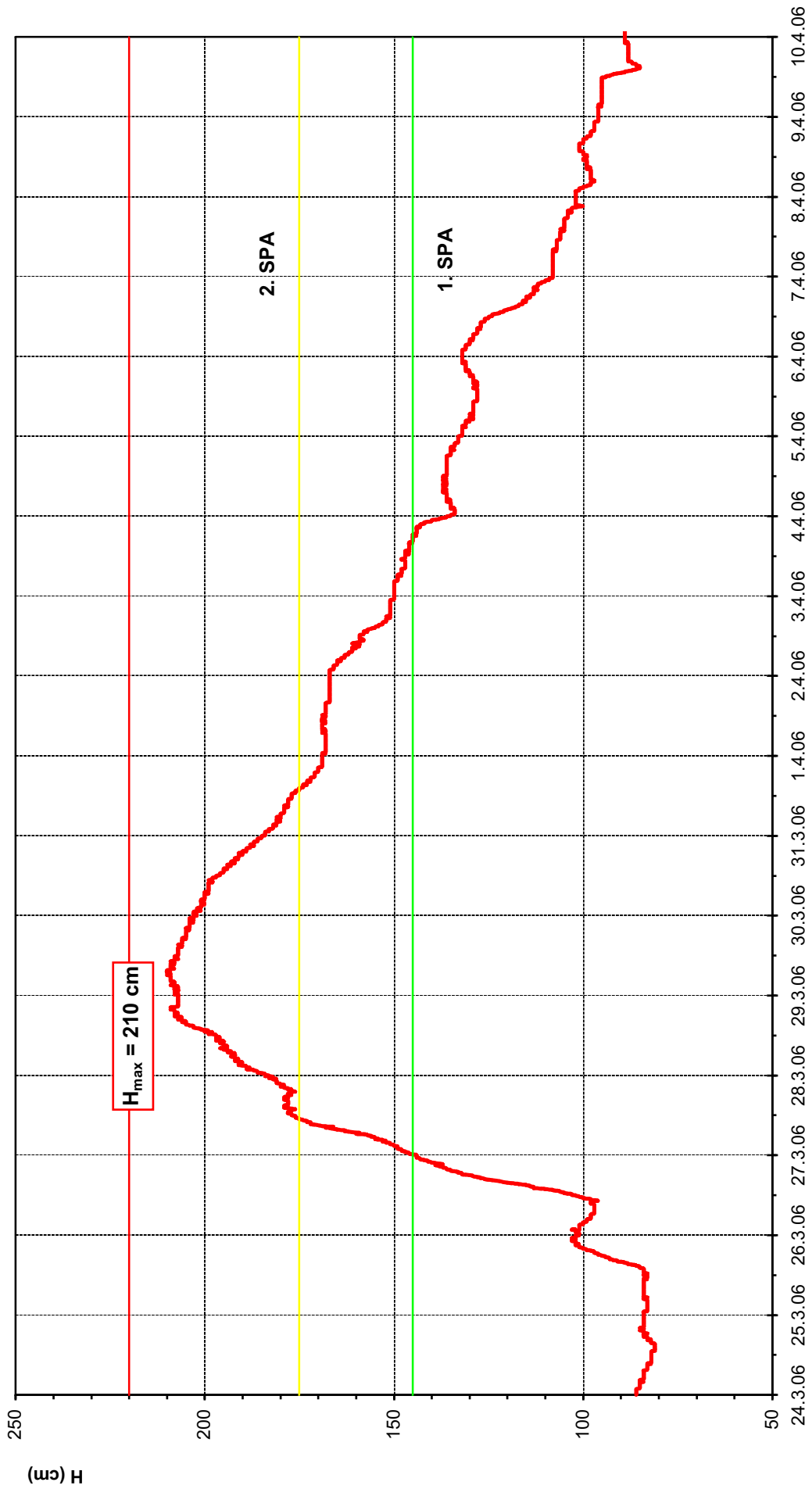
zdroj dat: ČHMÚ

Skalice - Varvažov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



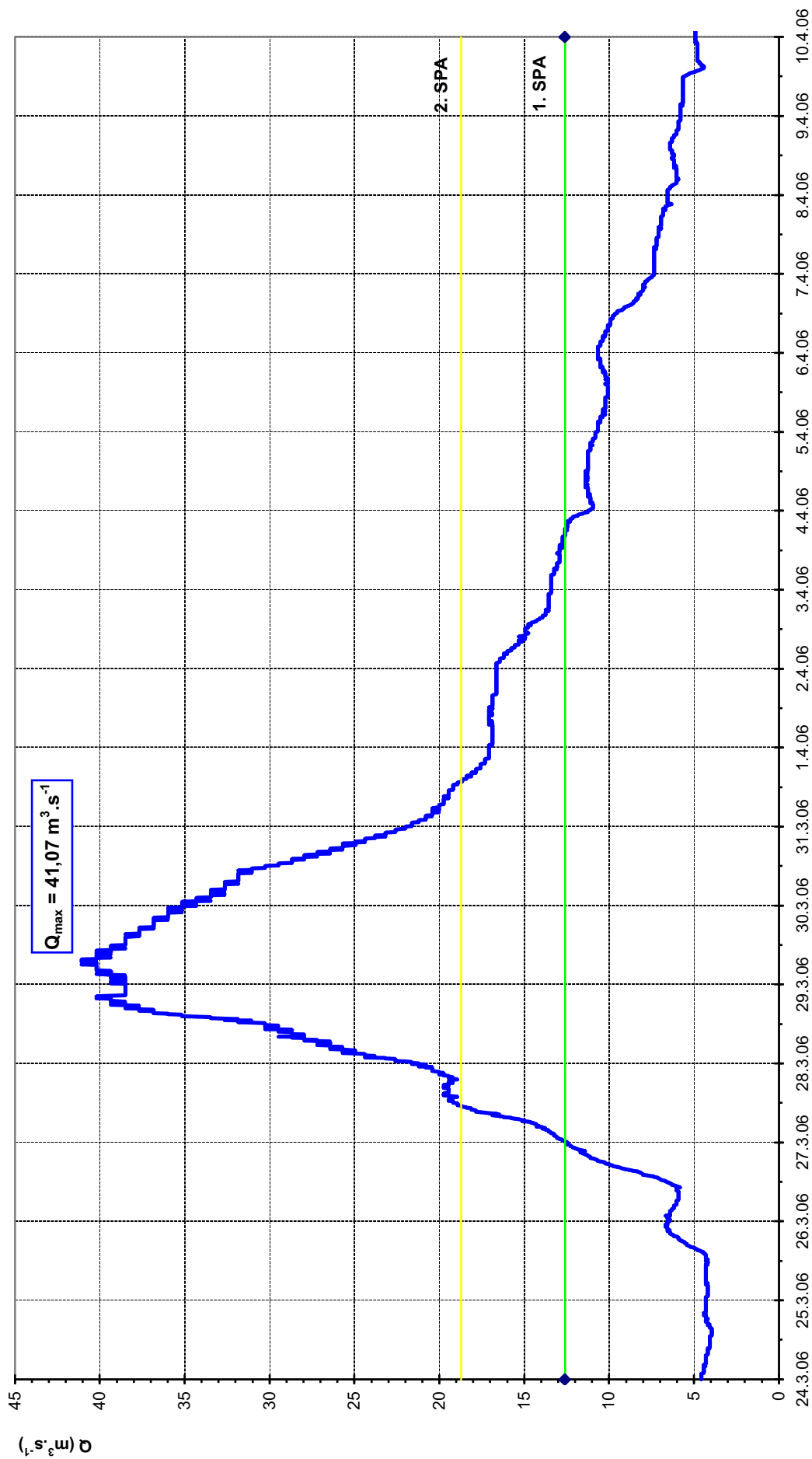
zdroj dat: ČHMÚ

Lomnice - Dolní Ostrovec (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



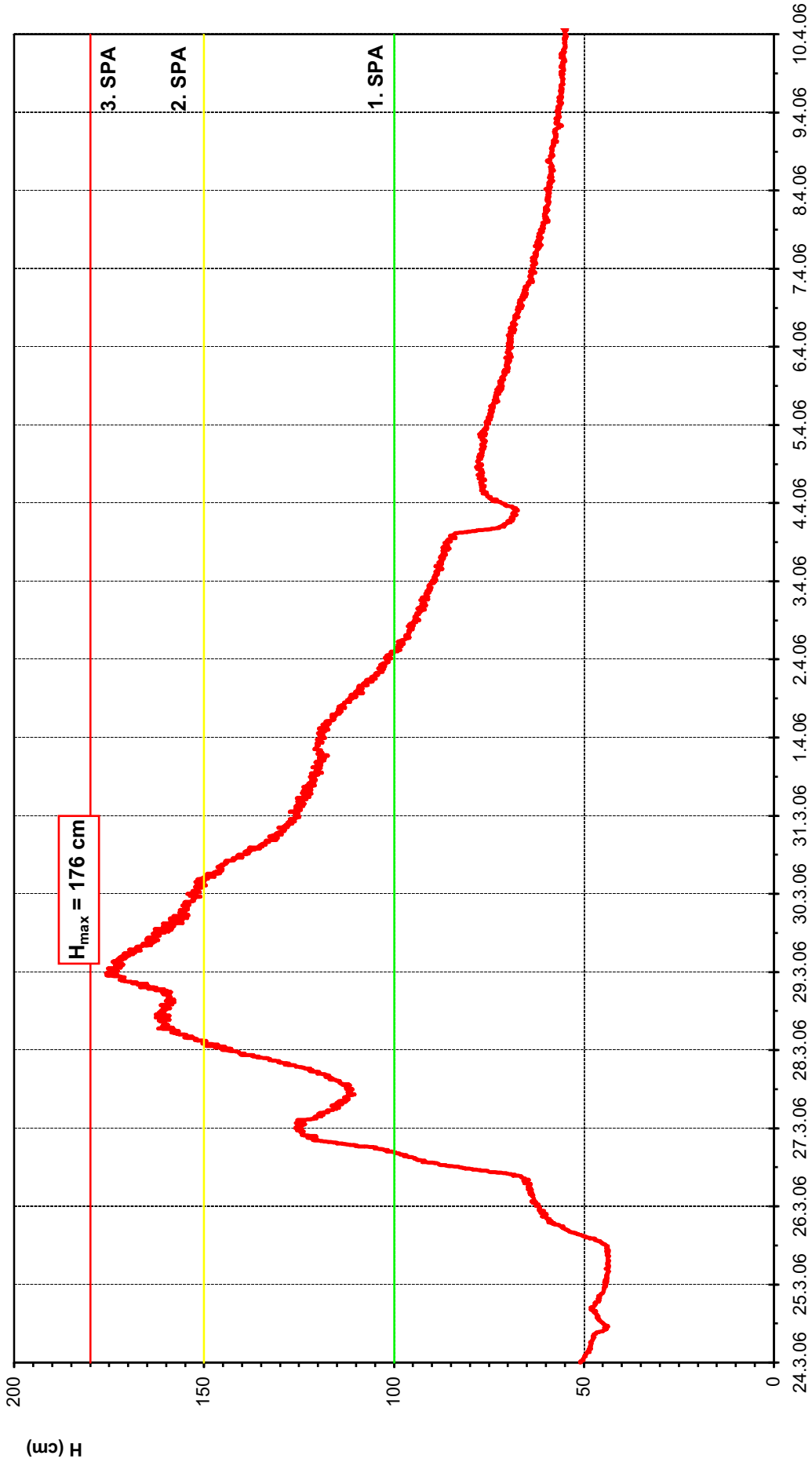
zdroj dat: ČHMÚ

Lomnice - Dolní Ostrovec (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



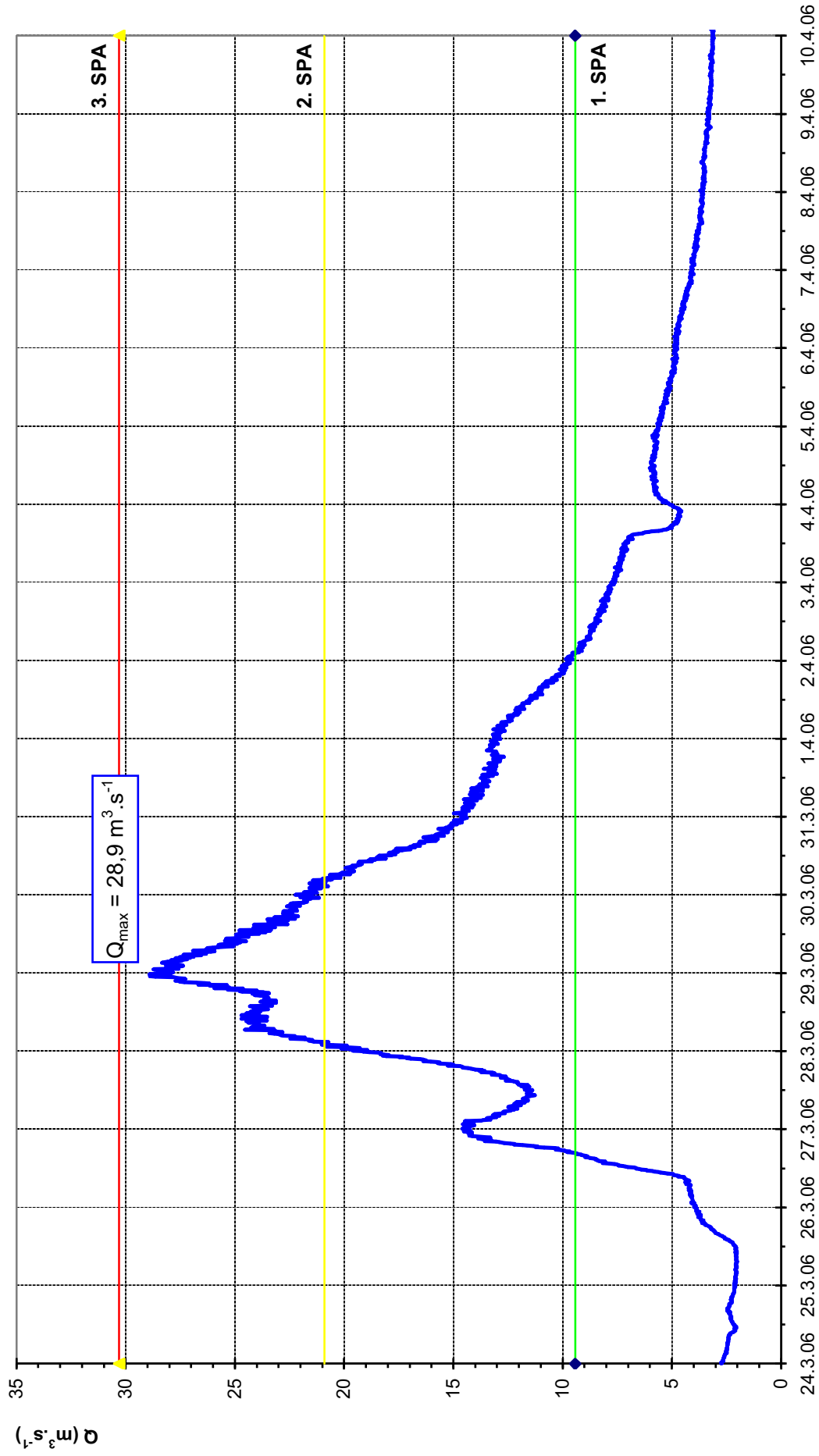
zdroj dat: ČHMÚ

Mastník - Radič (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



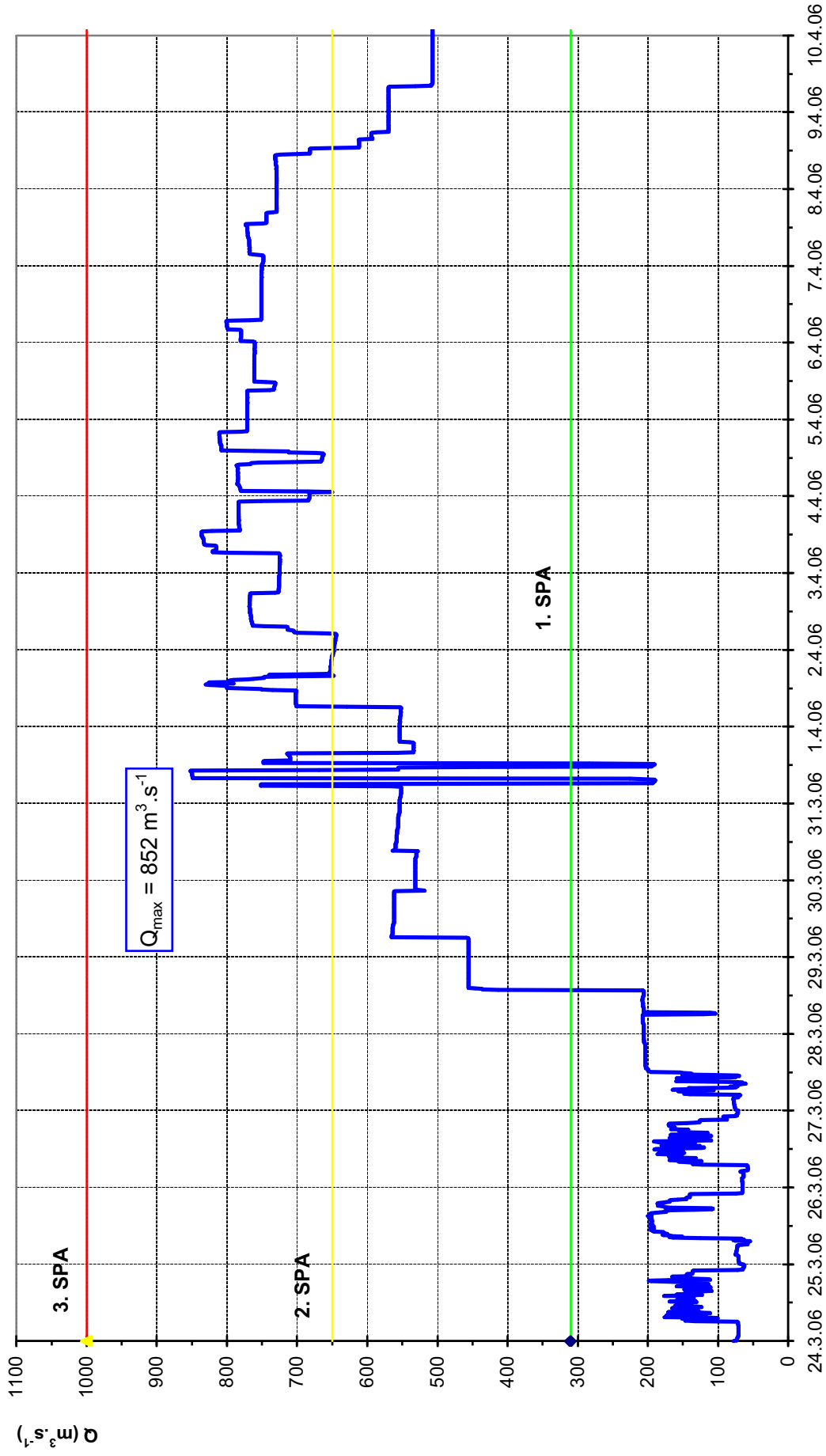
zdroj dat: ČHMÚ

Masník - Radič (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



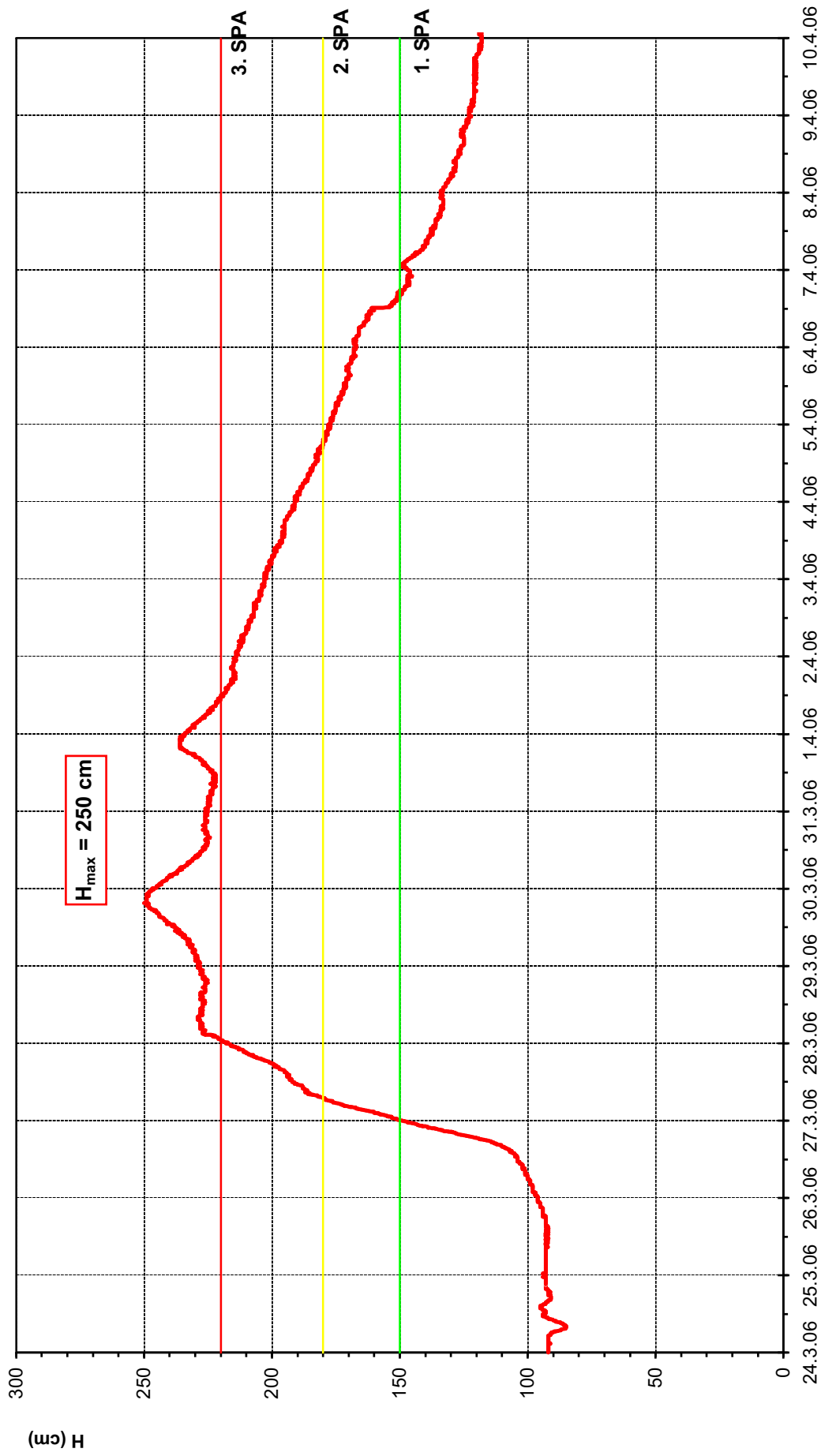
zdroj dat: ČHMÚ

Vltava - VD Slapy (celkový odtok) - povodeň březen - duben 2006



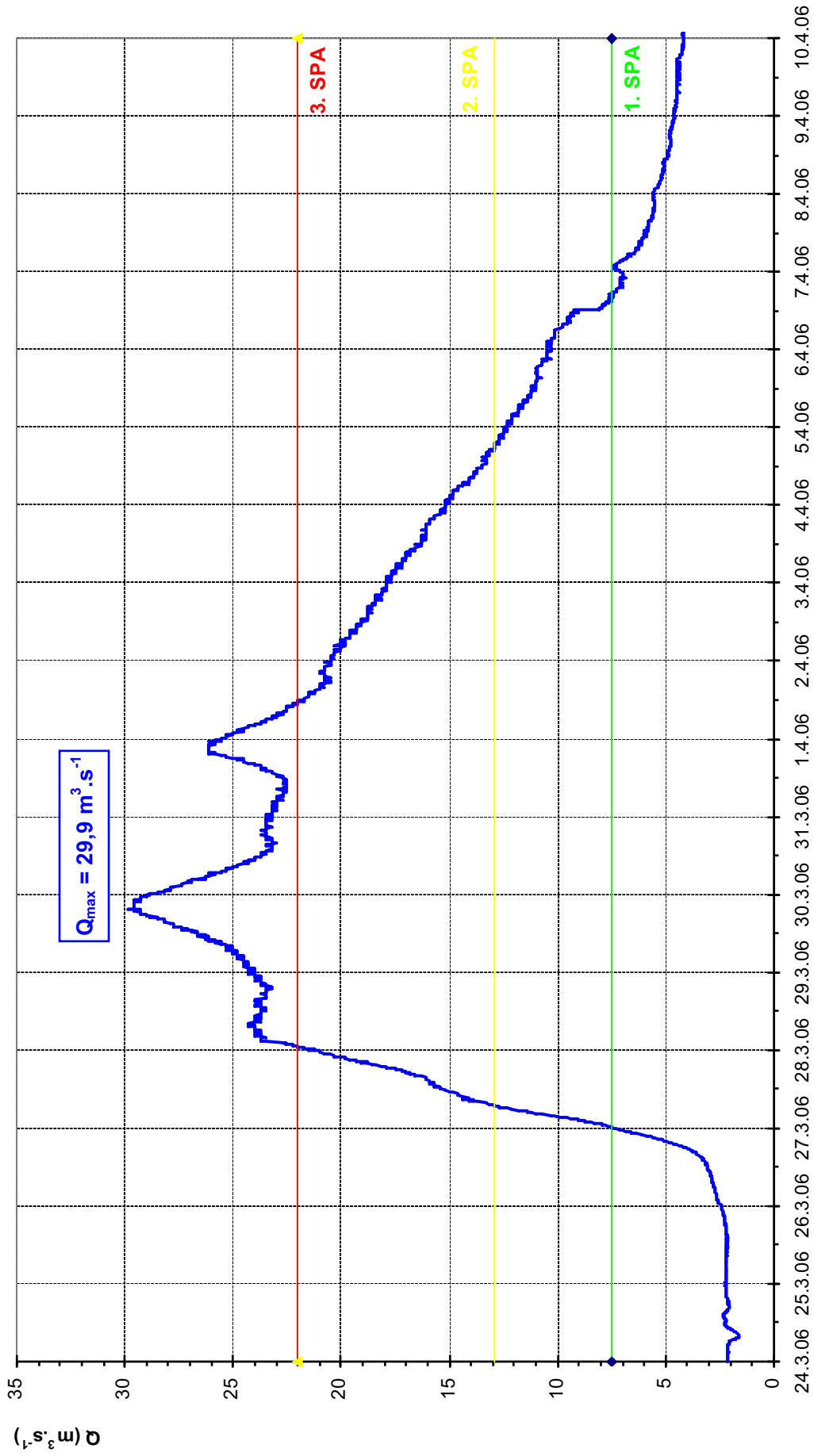
zdroj dat: ČHMÚ

Šlapanka - Mirovka (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



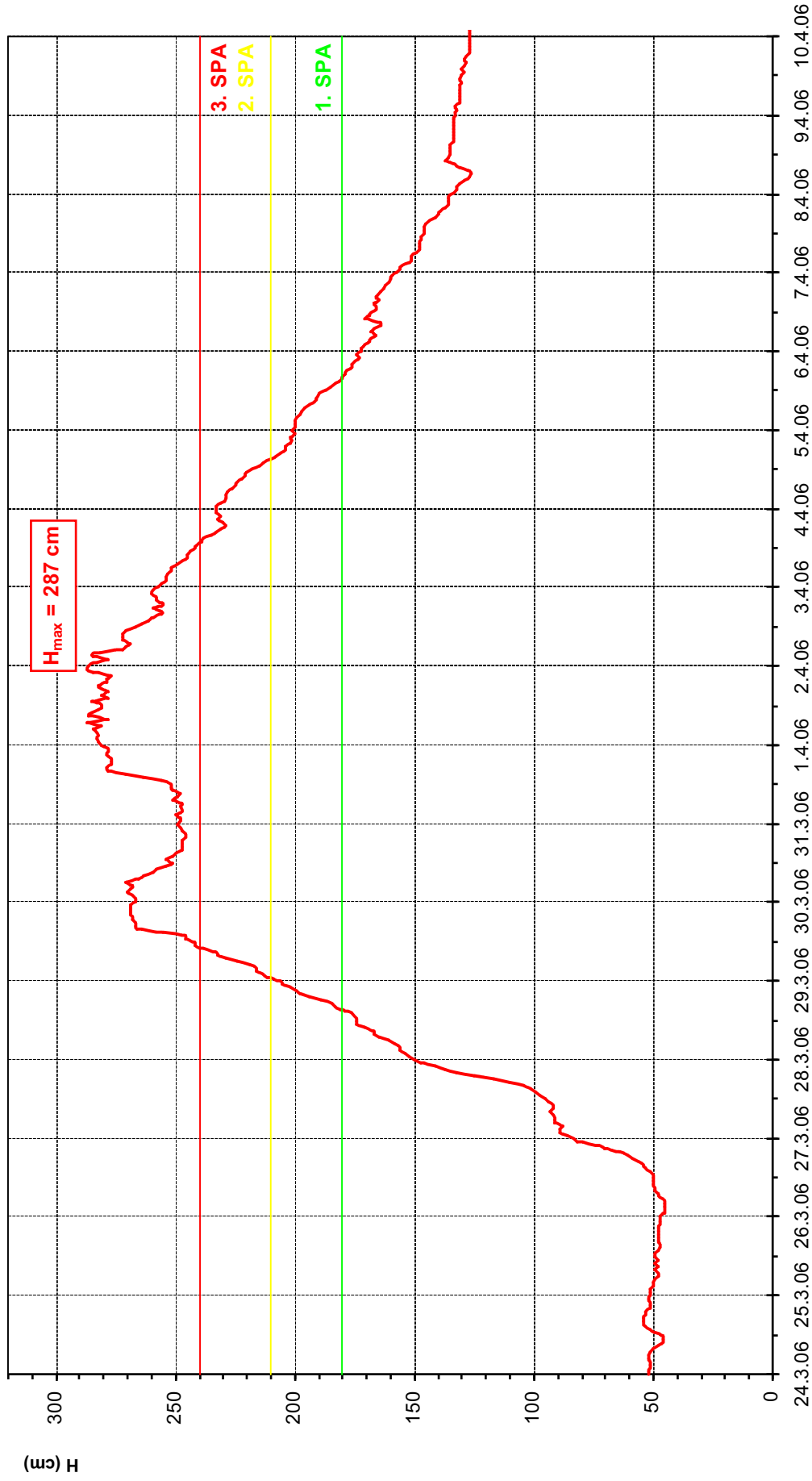
zdroj dat: ČHMÚ

Šlapanka - Mirovka (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



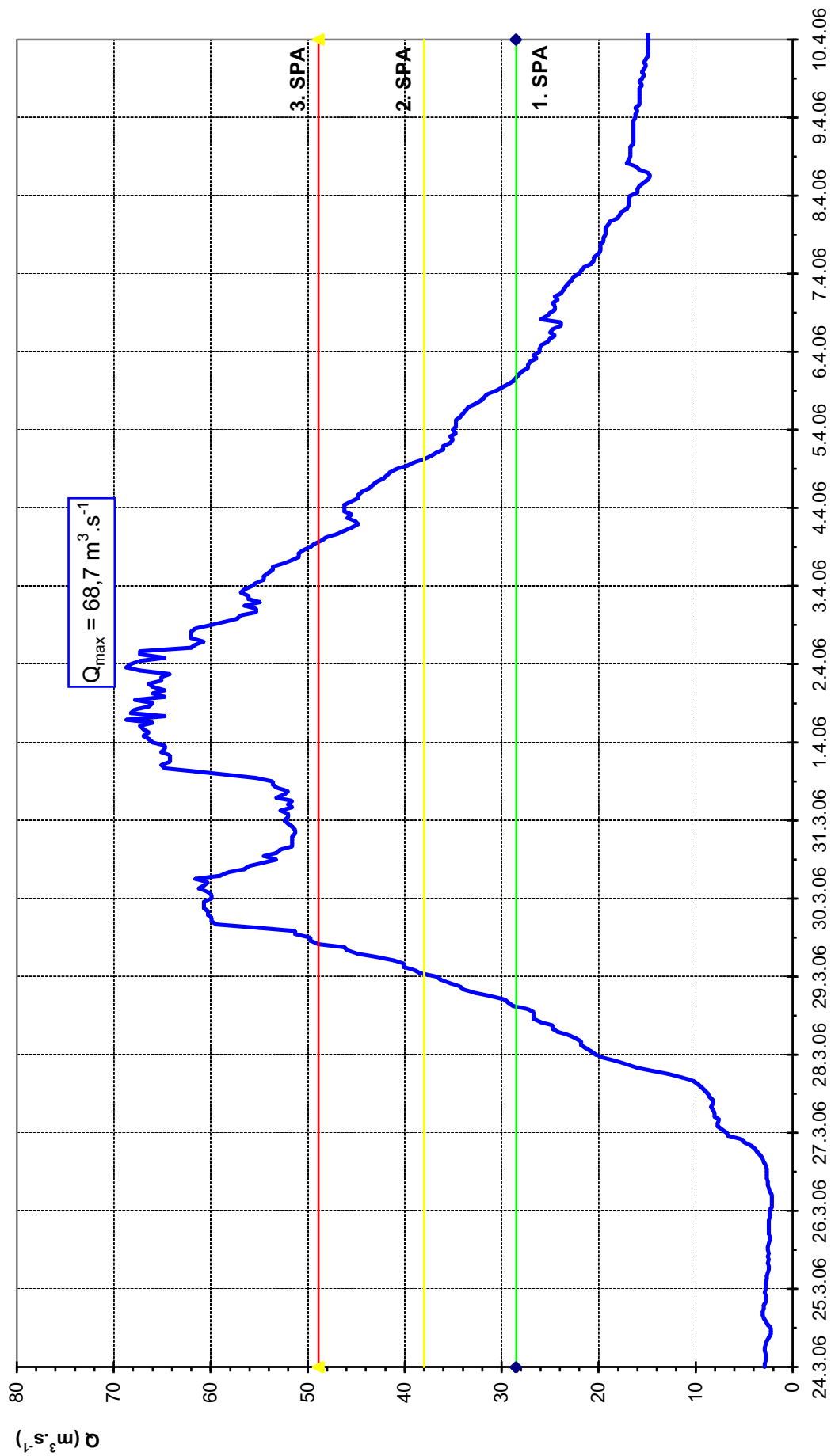
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Pohledští Dvořáci (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



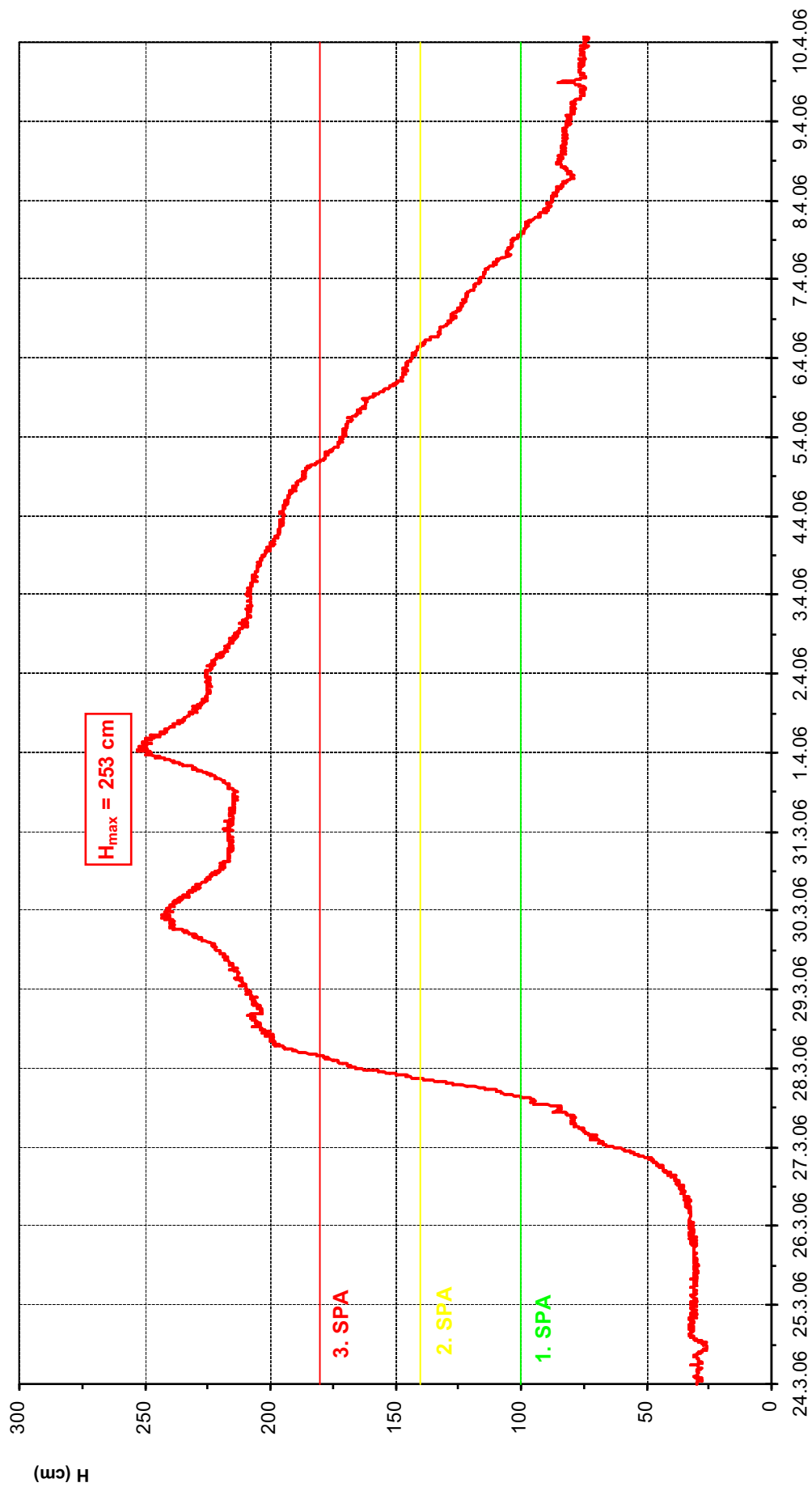
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Pohledští Dvořáci (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



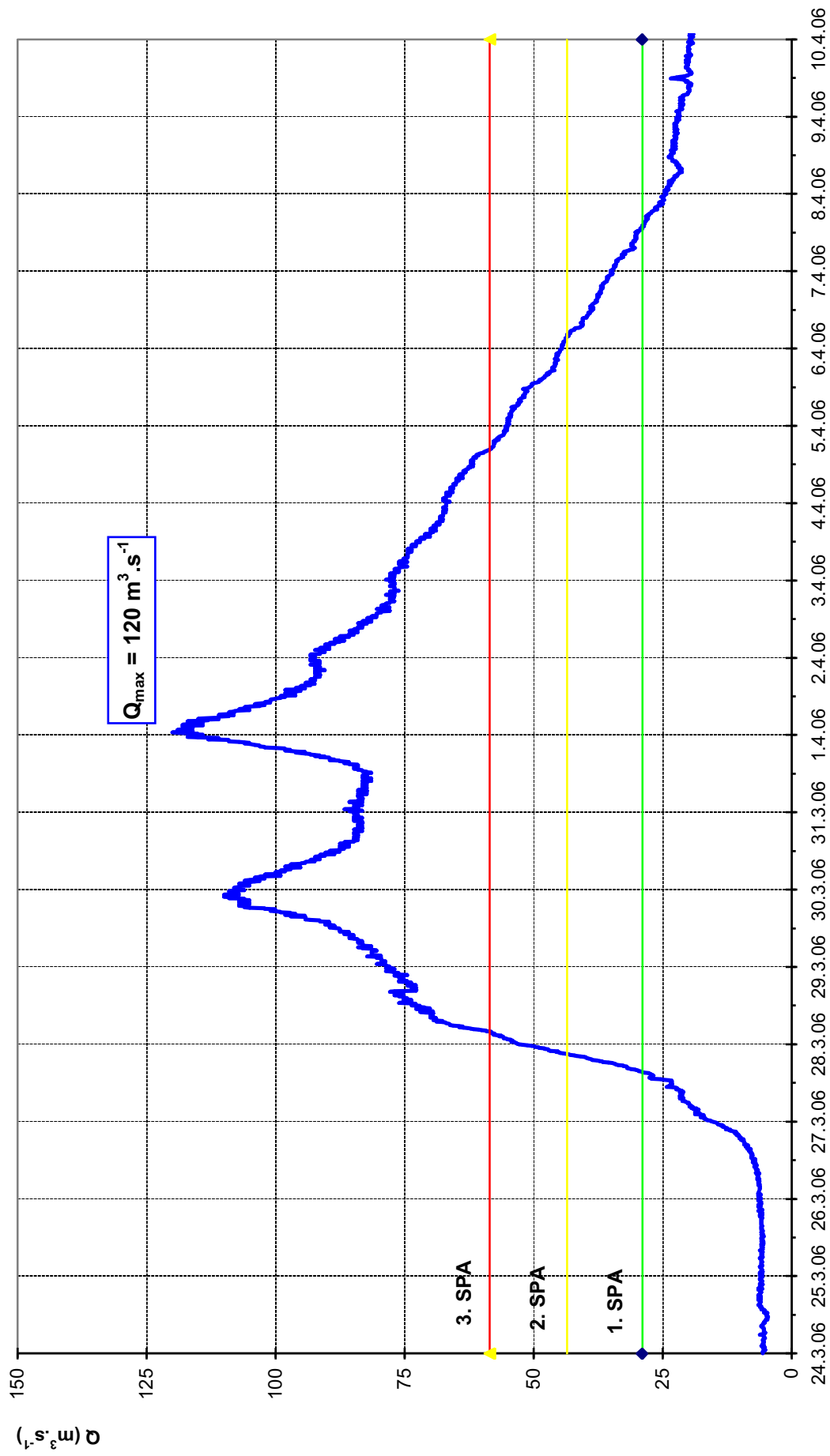
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Chlístov (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



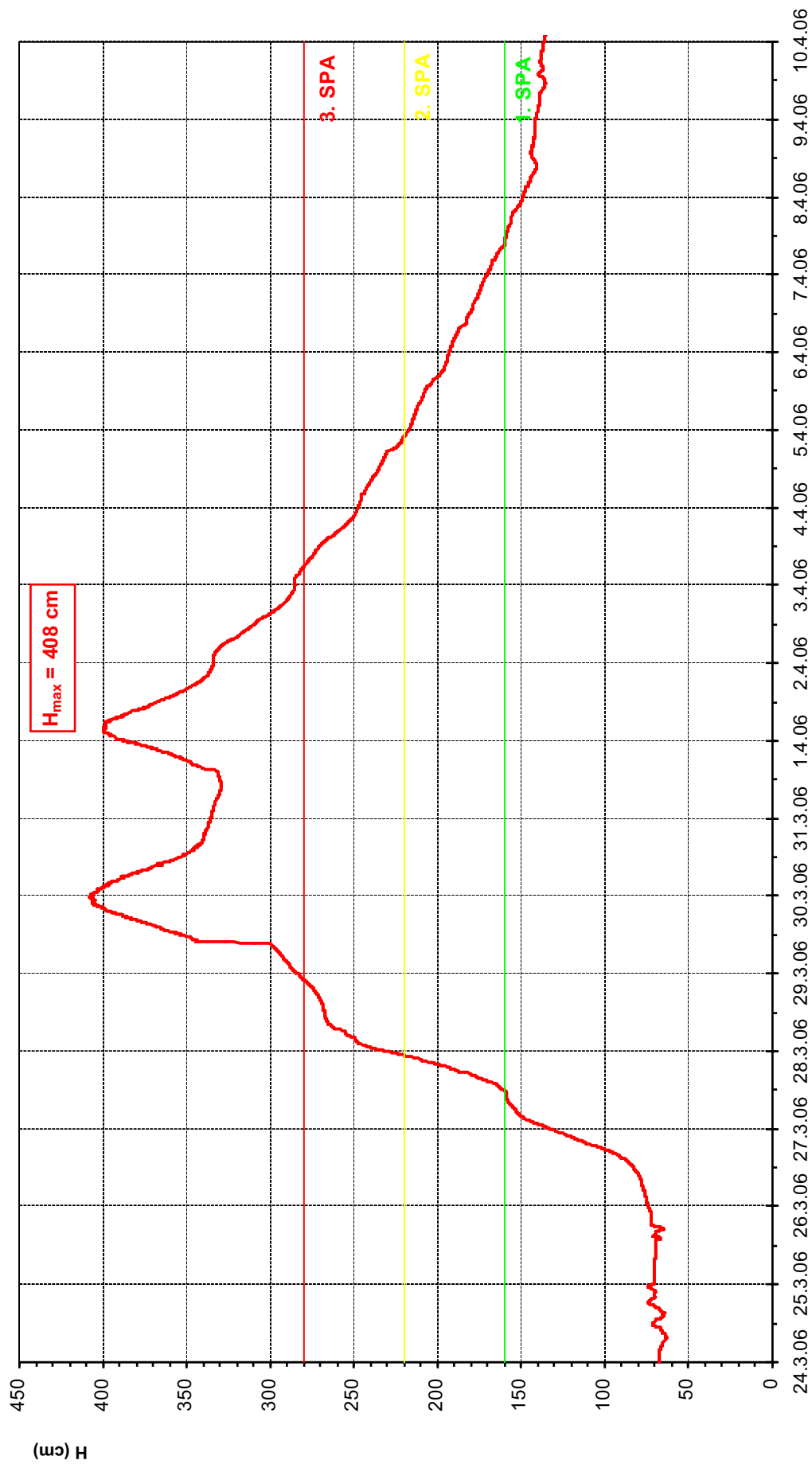
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Chlístov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



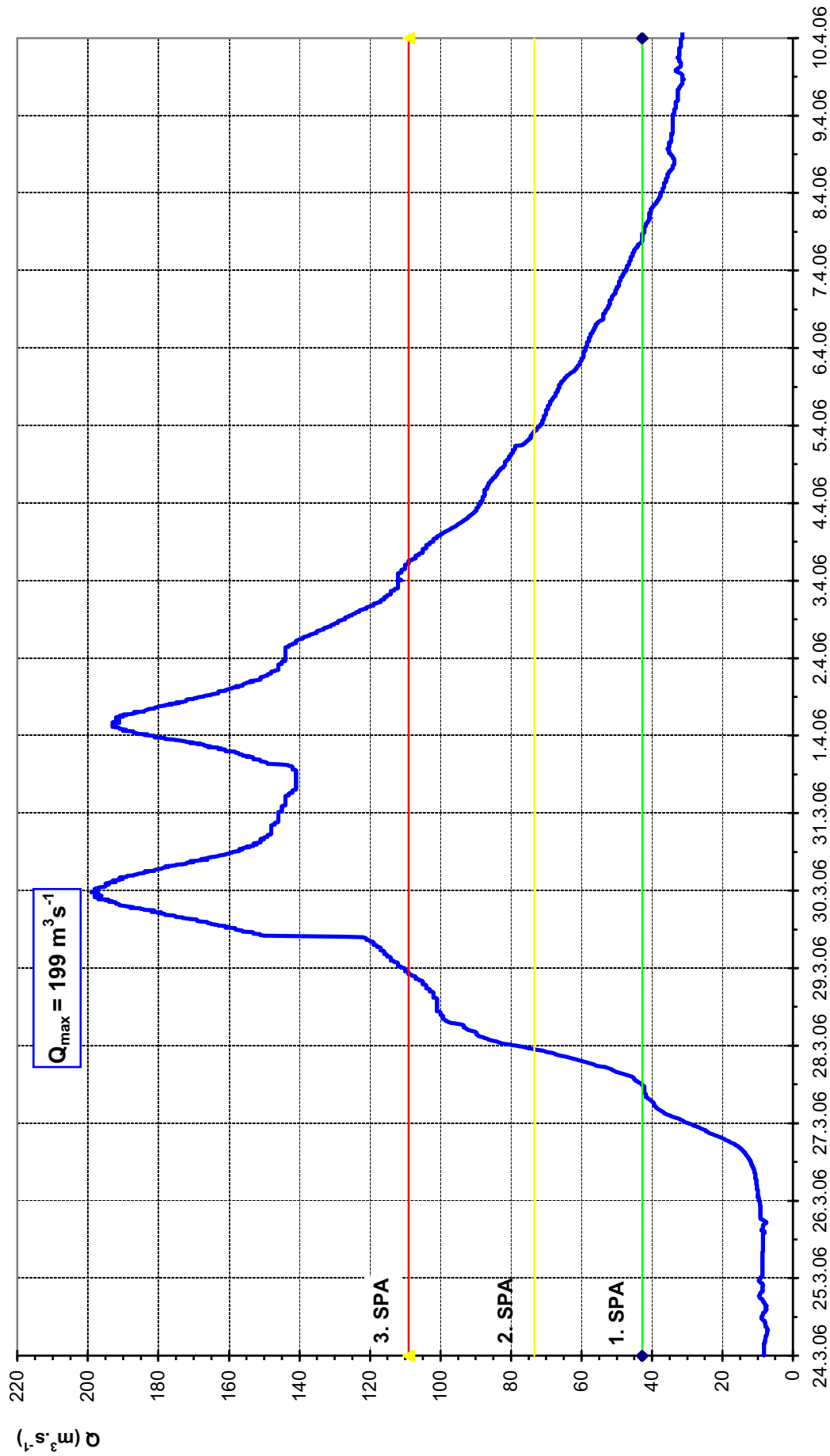
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Světlá (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



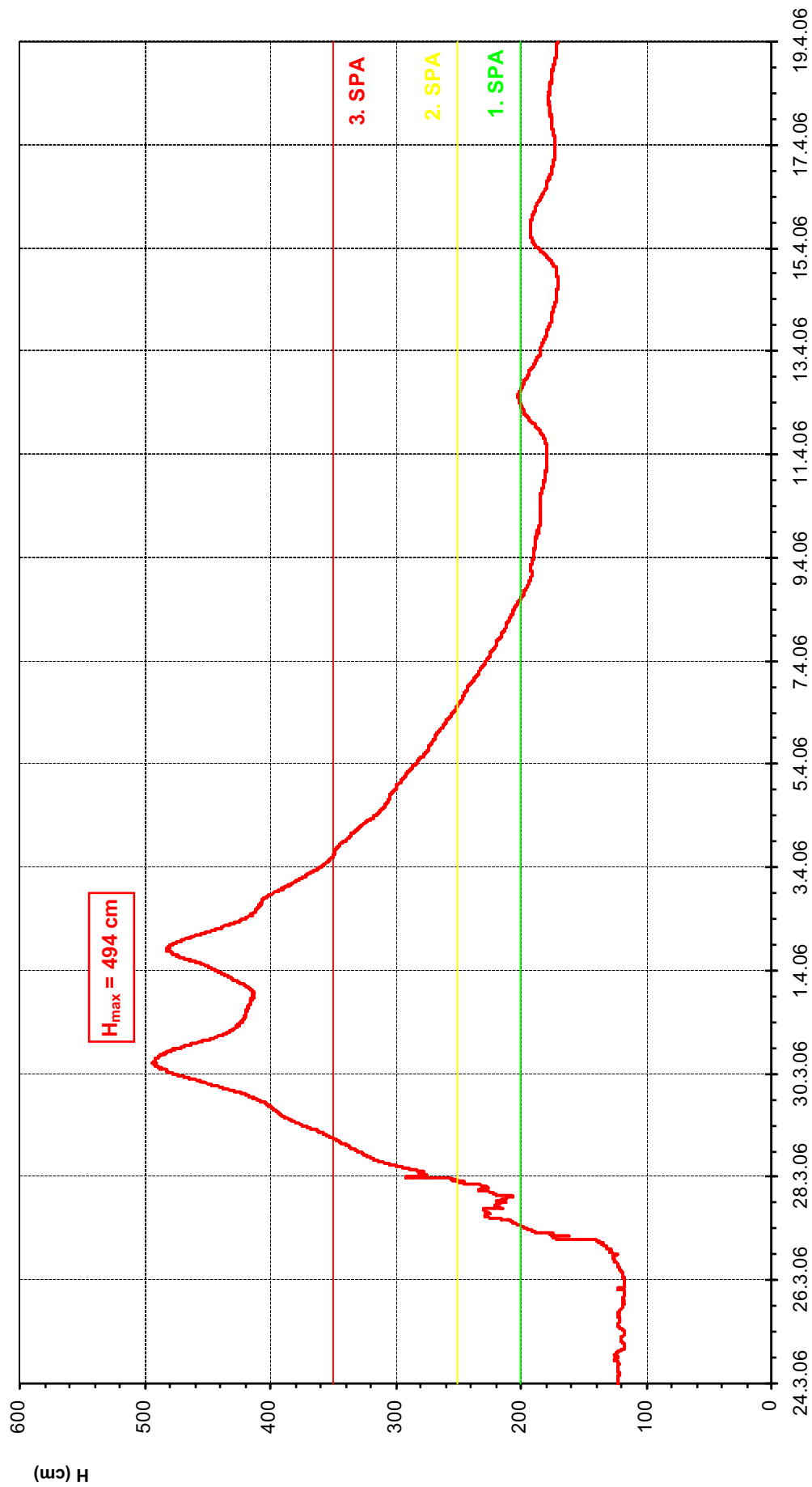
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Světlá (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



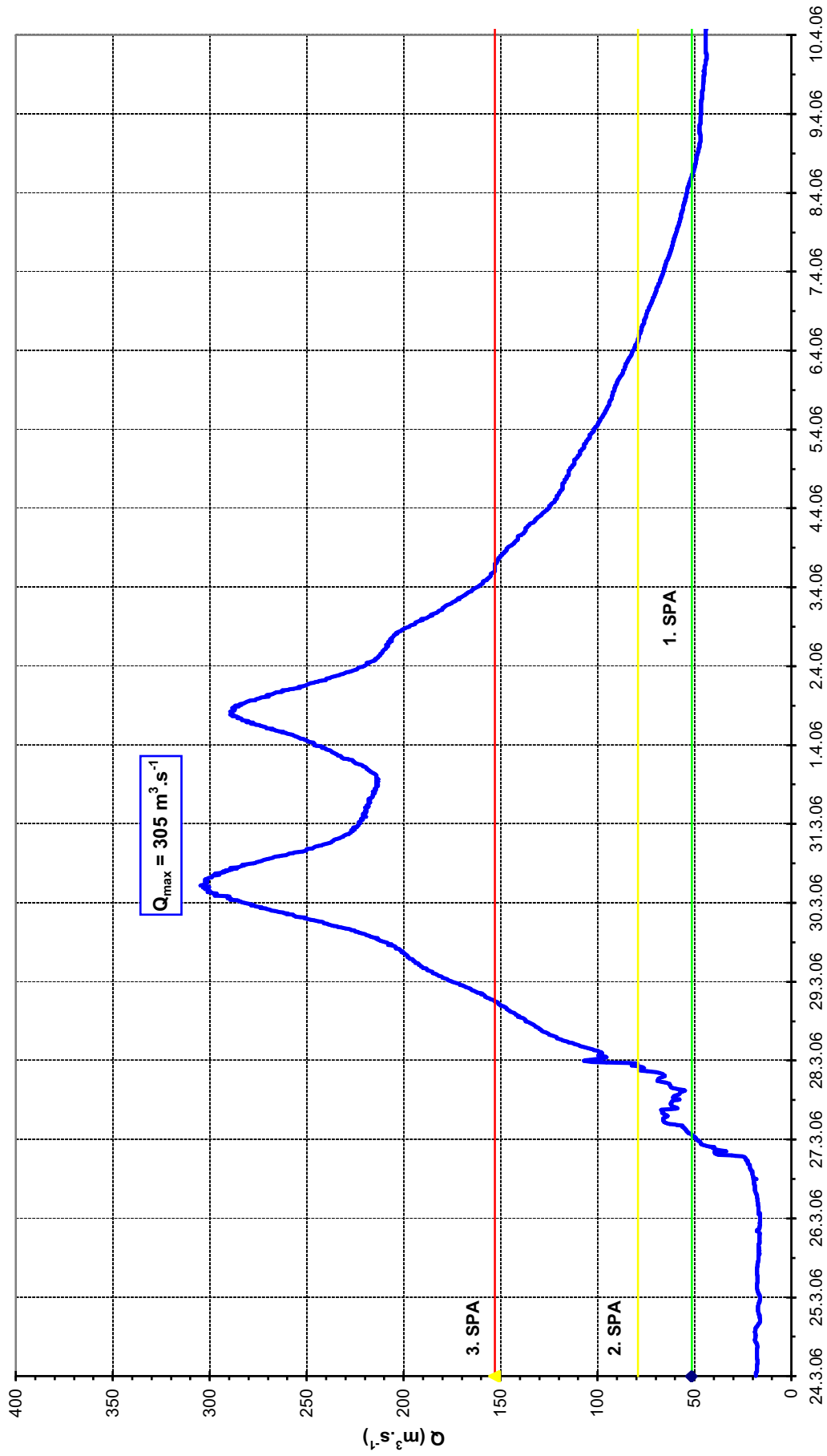
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Zruč nad Sázavou (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



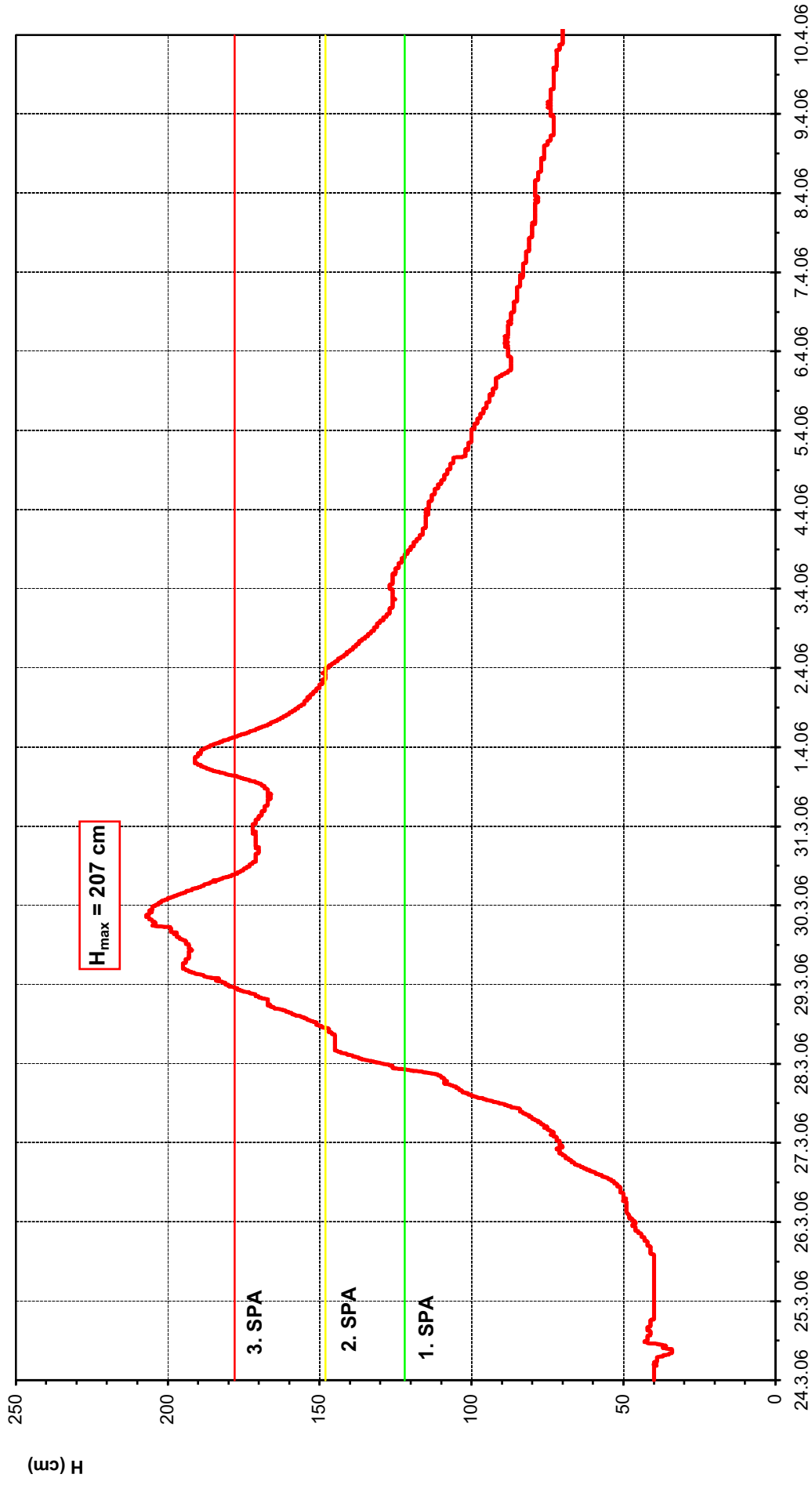
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Zruč nad Sázavou (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



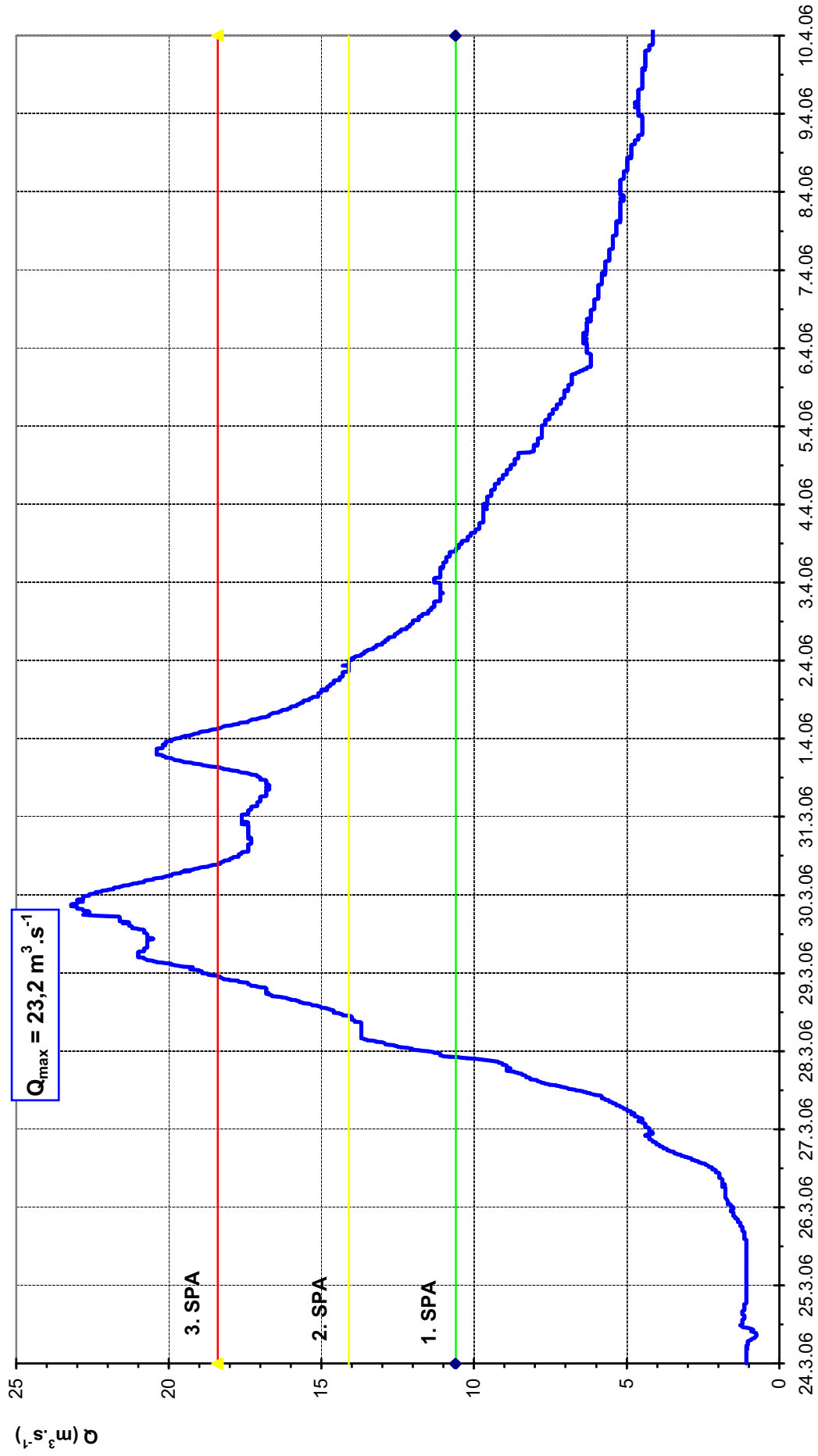
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Čakovice (vodní stavy) - povodeň březén - duben 2006



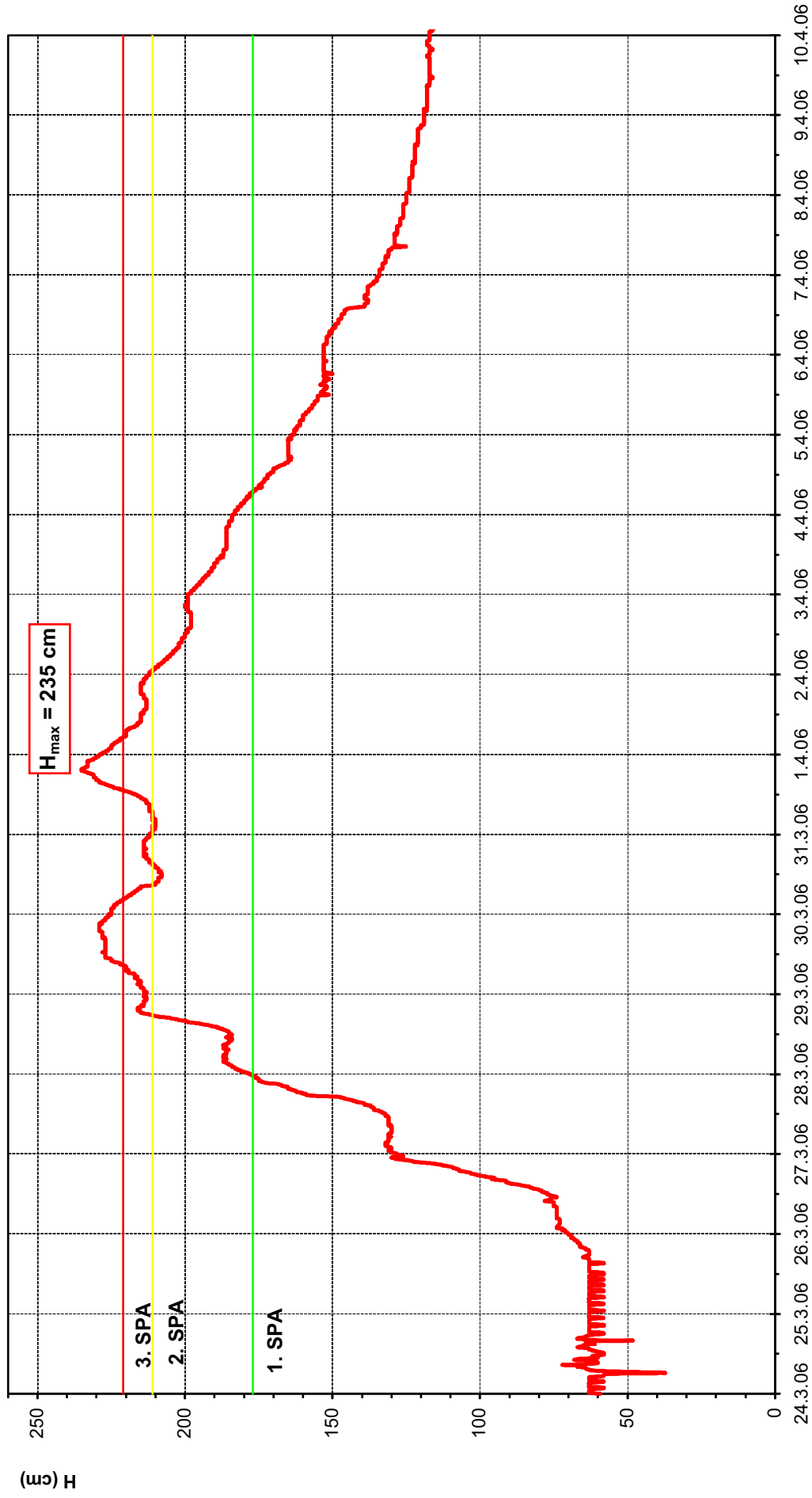
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Čakovice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



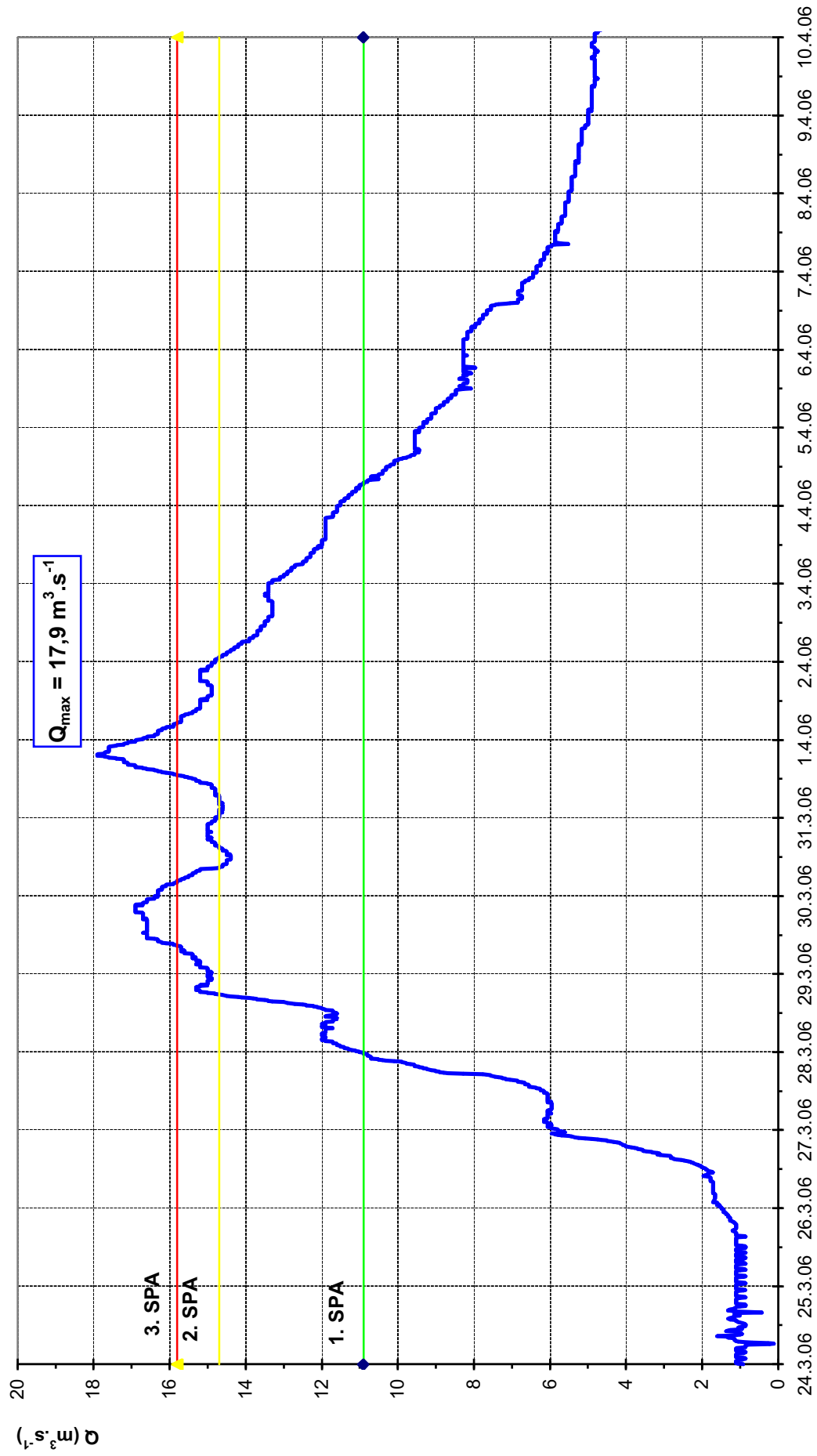
zdroj dat: ČHMÚ

Jankovský potok - Milotice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



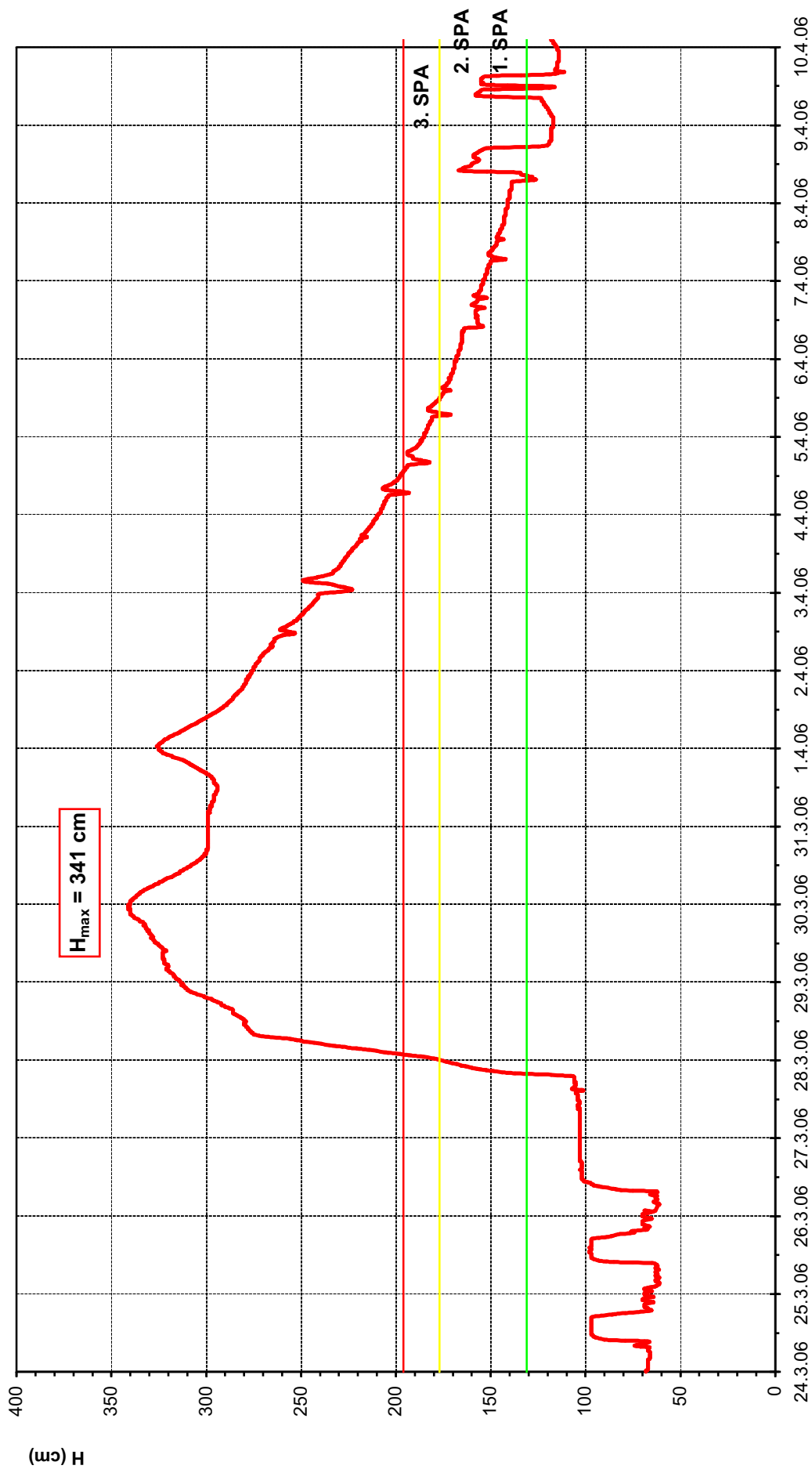
zdroj dat: ČHMÚ

Jankovský potok - Milotice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



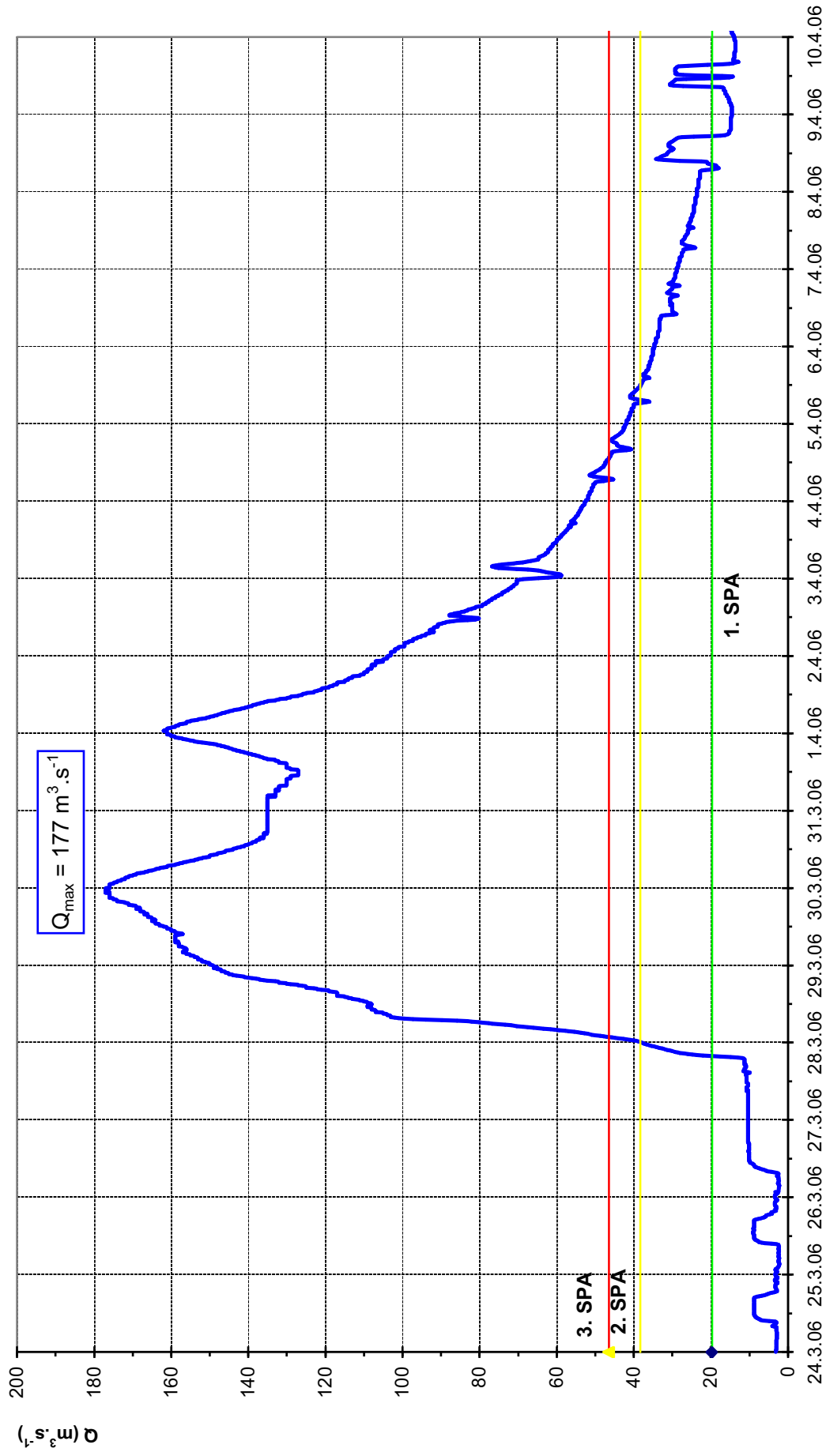
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Poříčí (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



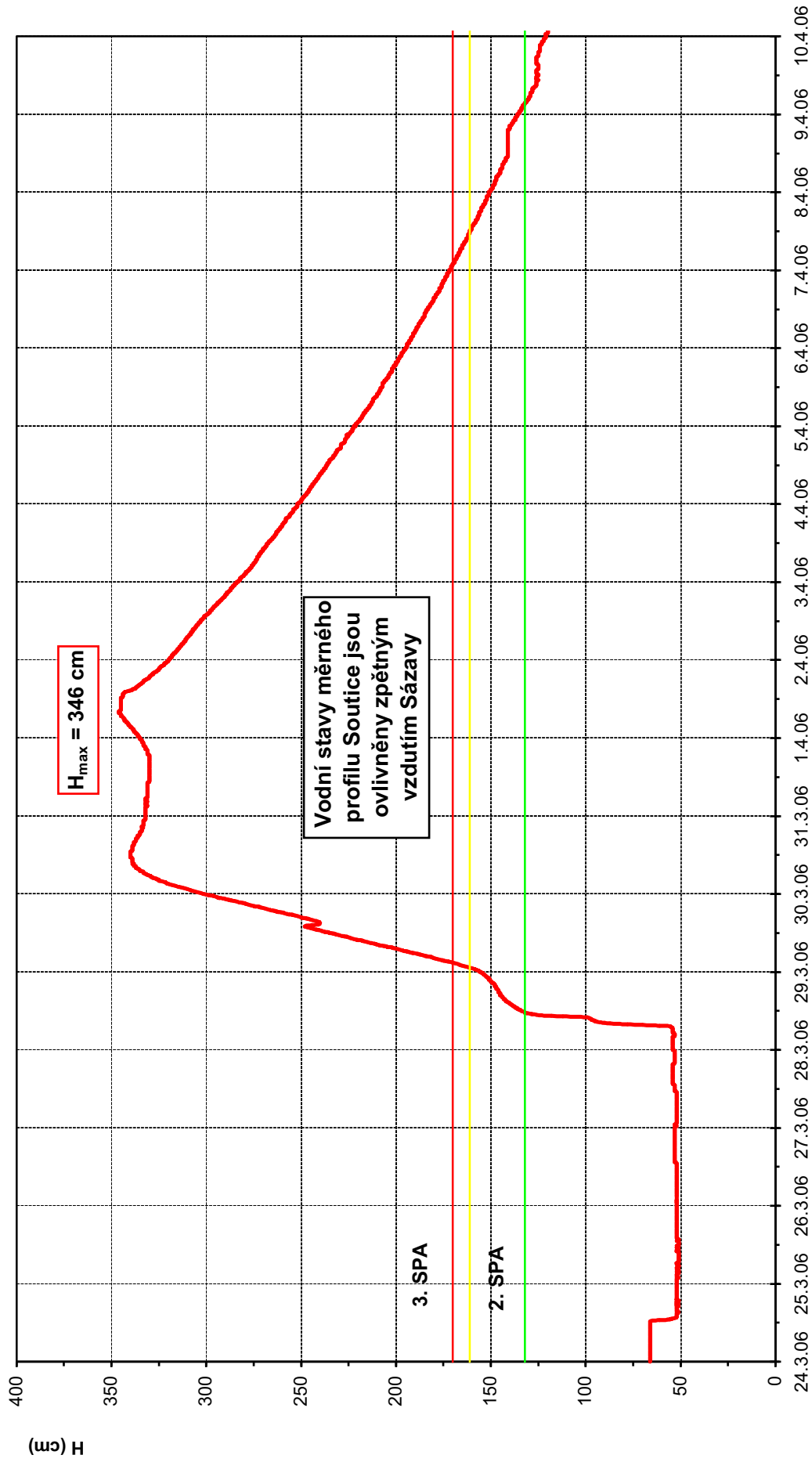
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Poříčí (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



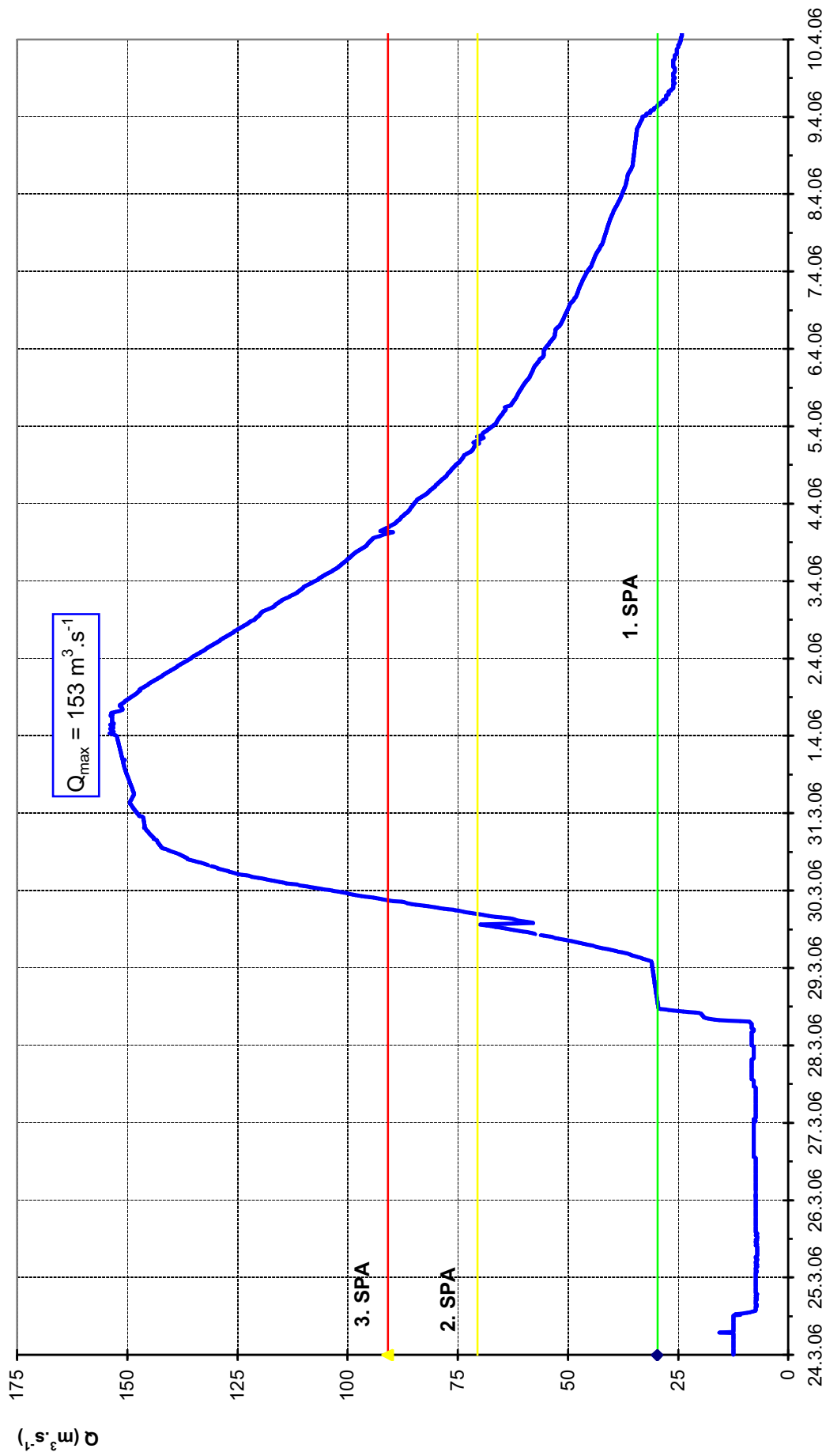
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Soutice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



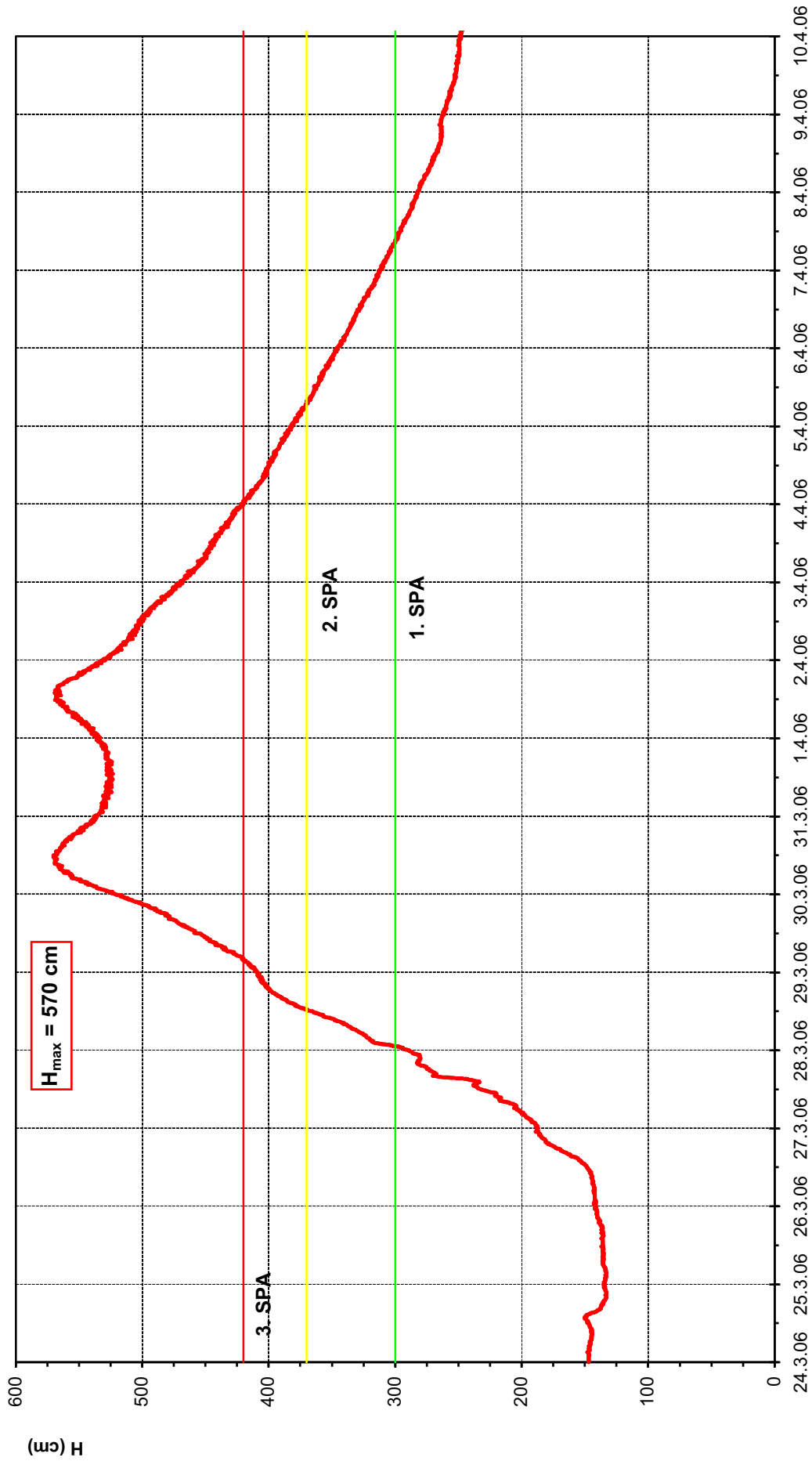
zdroj dat: ČHMÚ

Želivka - Soutice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



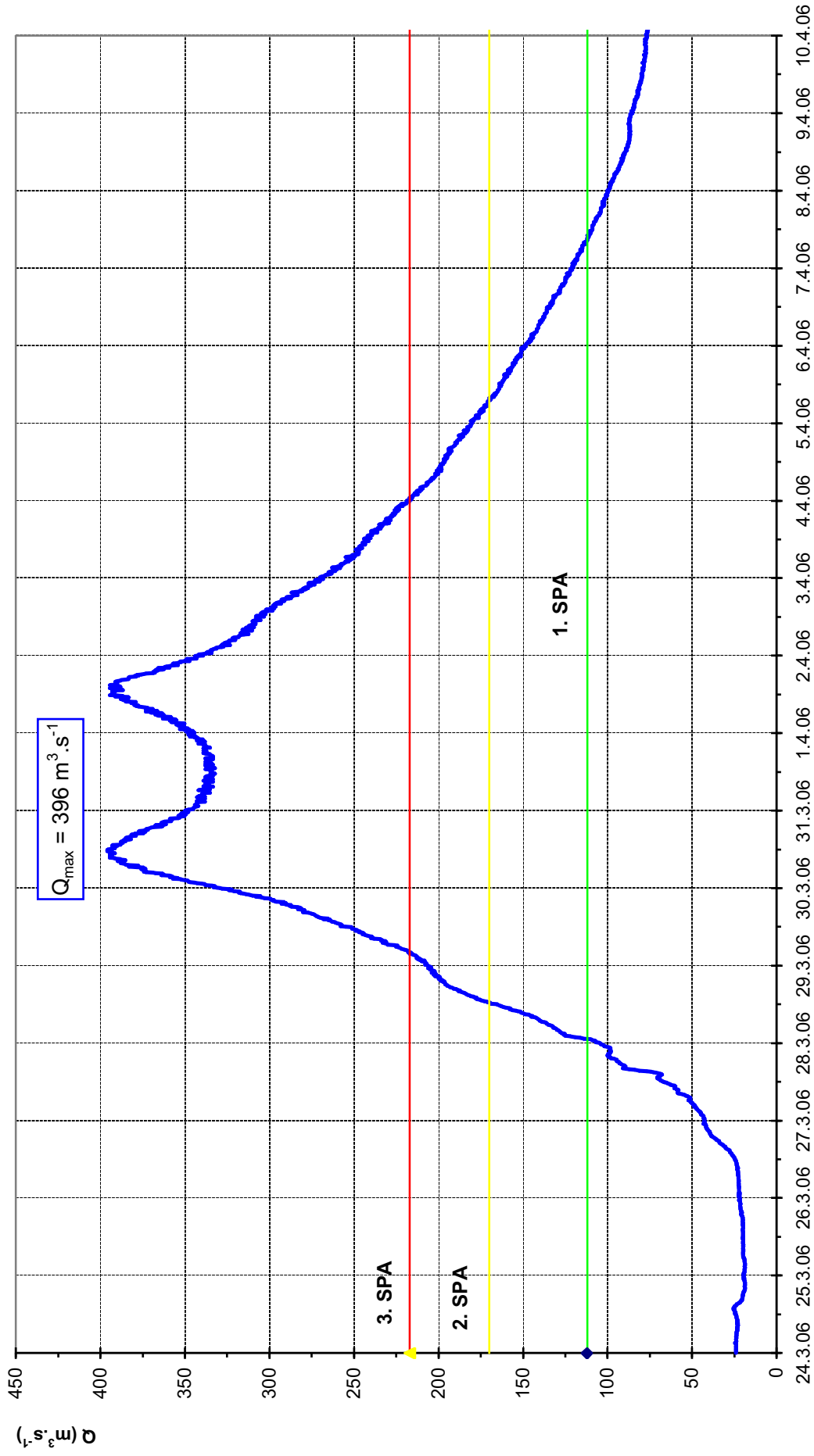
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Kácov (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



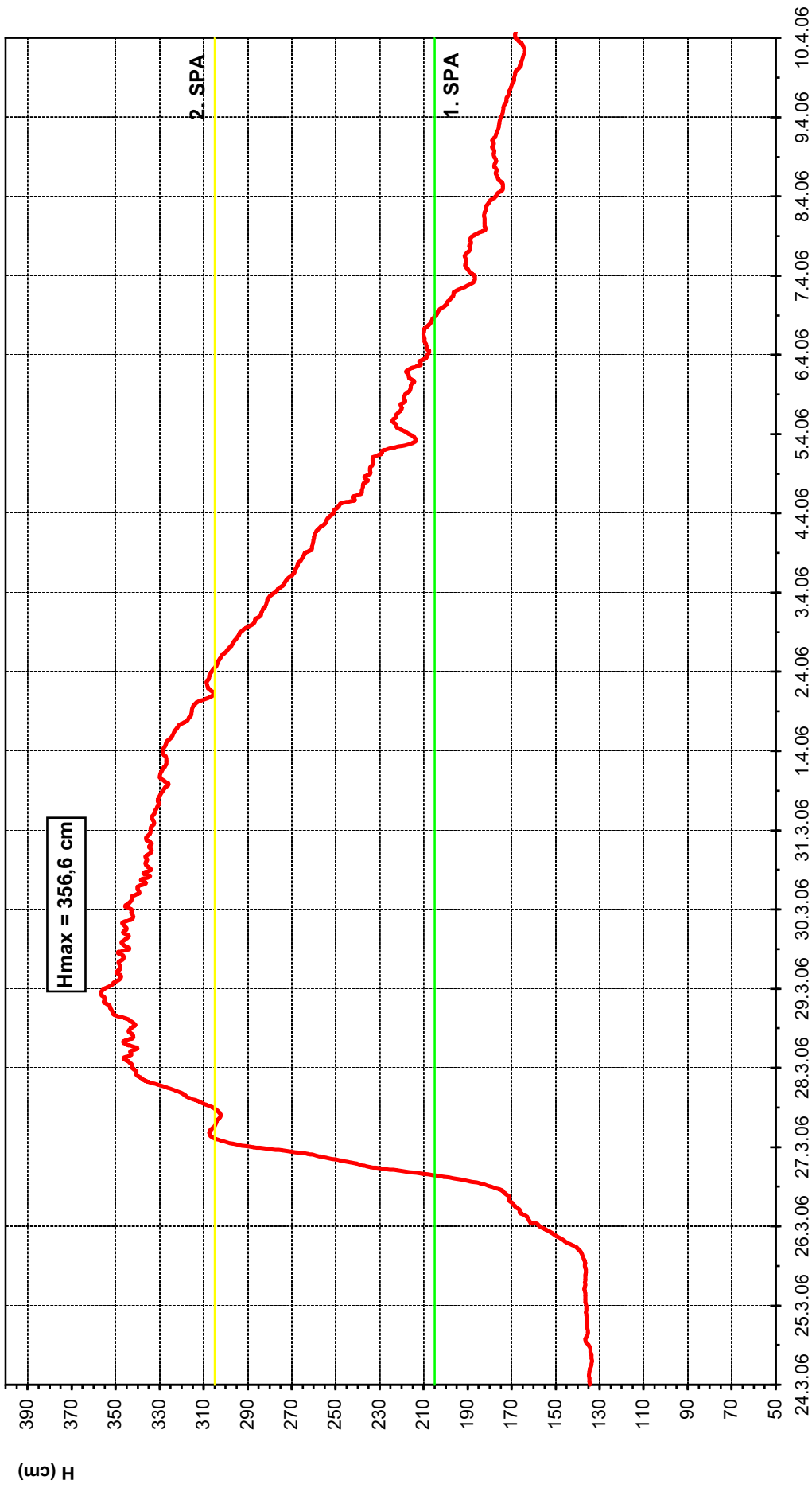
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Kácov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



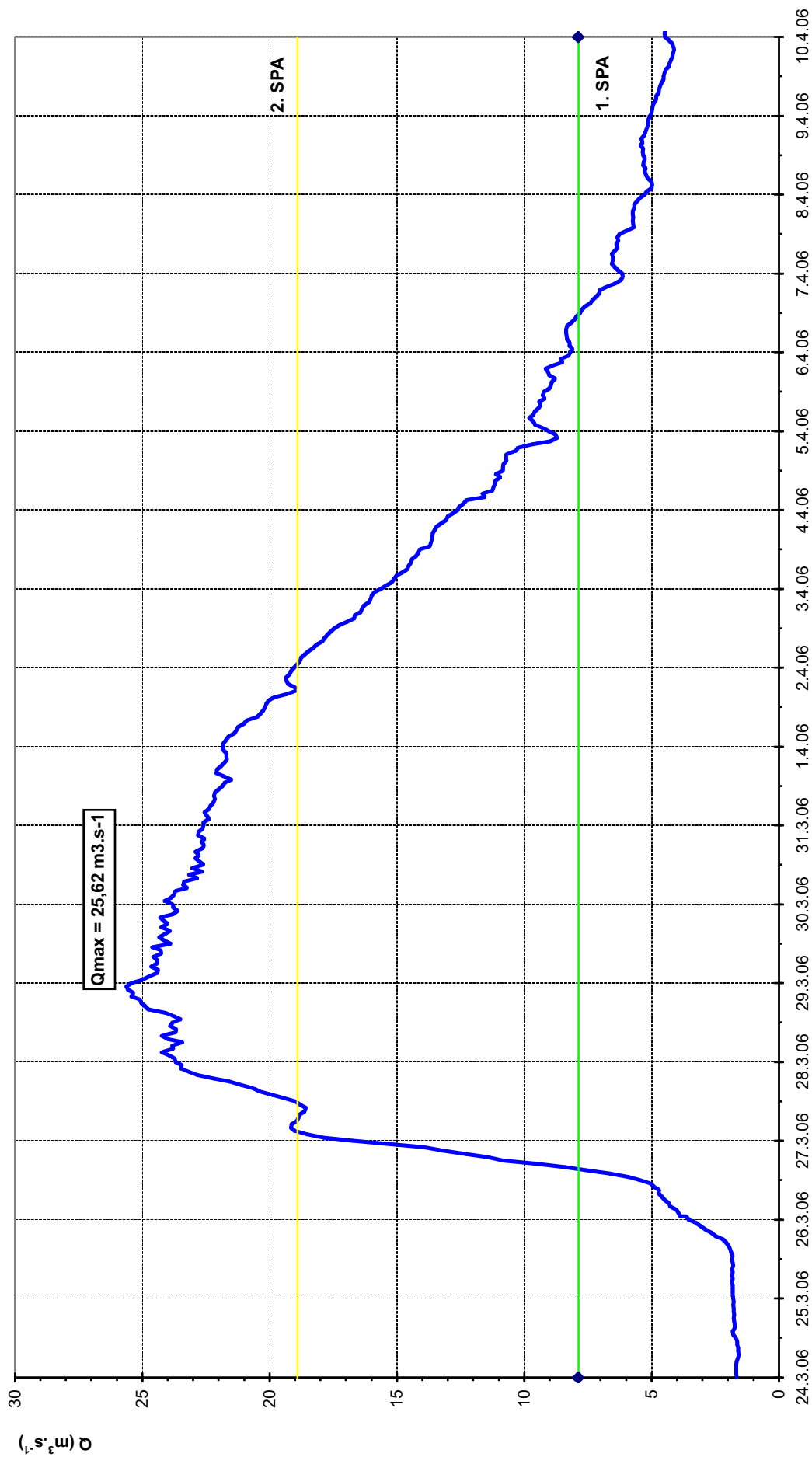
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Louňovice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



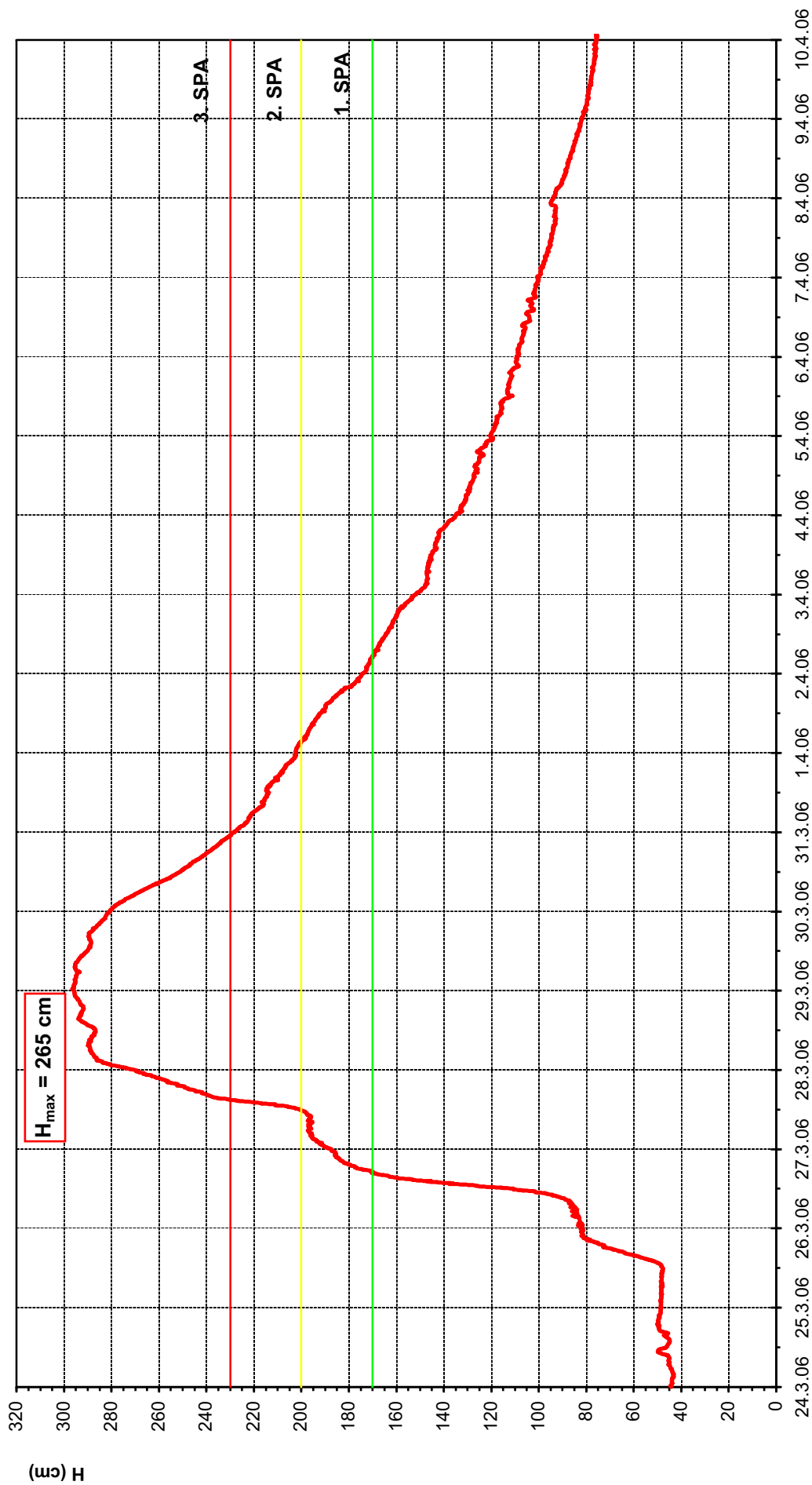
zdroj dat: ČHMÚ

Blanice - Louňovice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



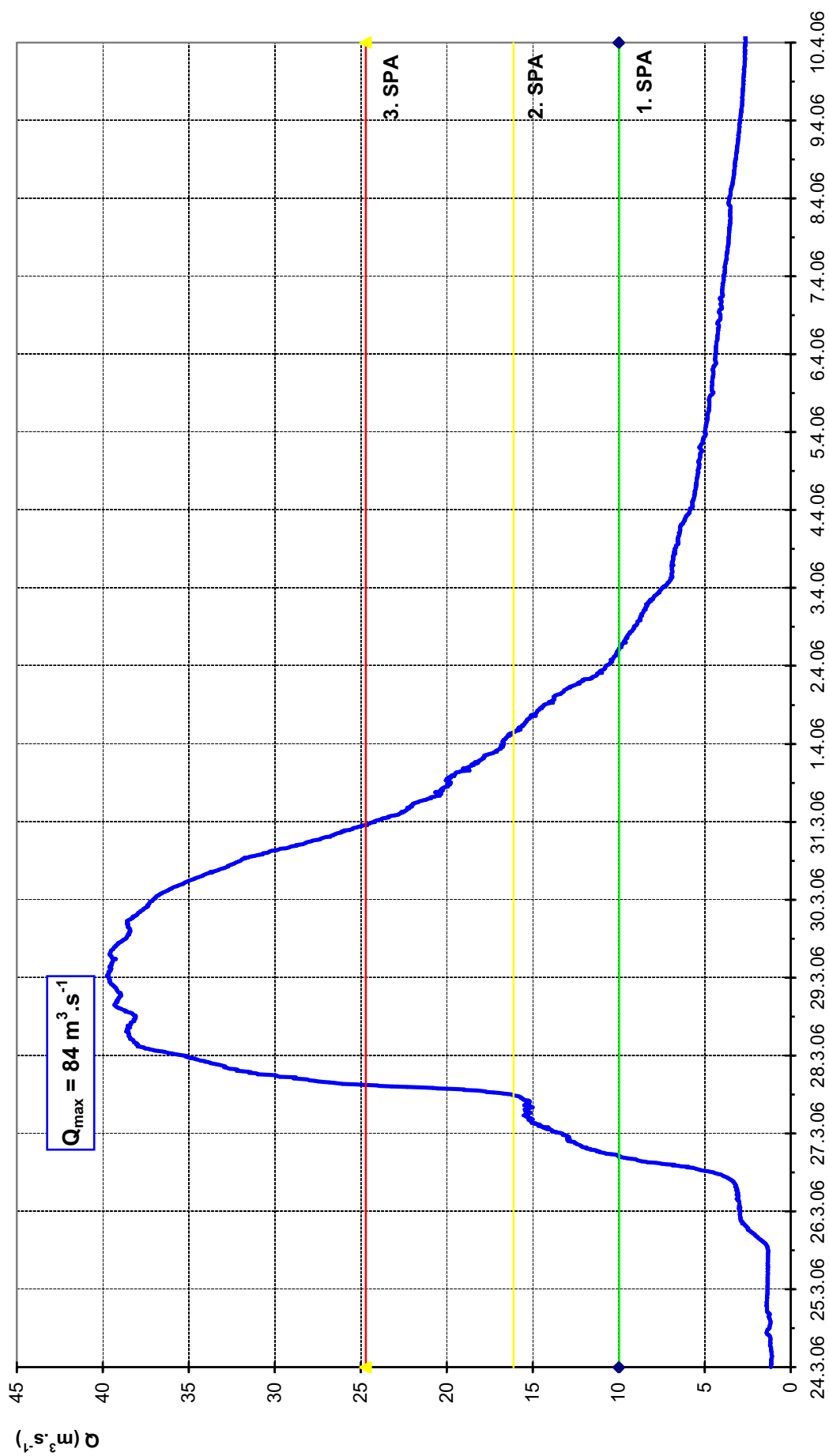
zdroj dat: ČHMÚ

Chotýšanka - Líbež (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



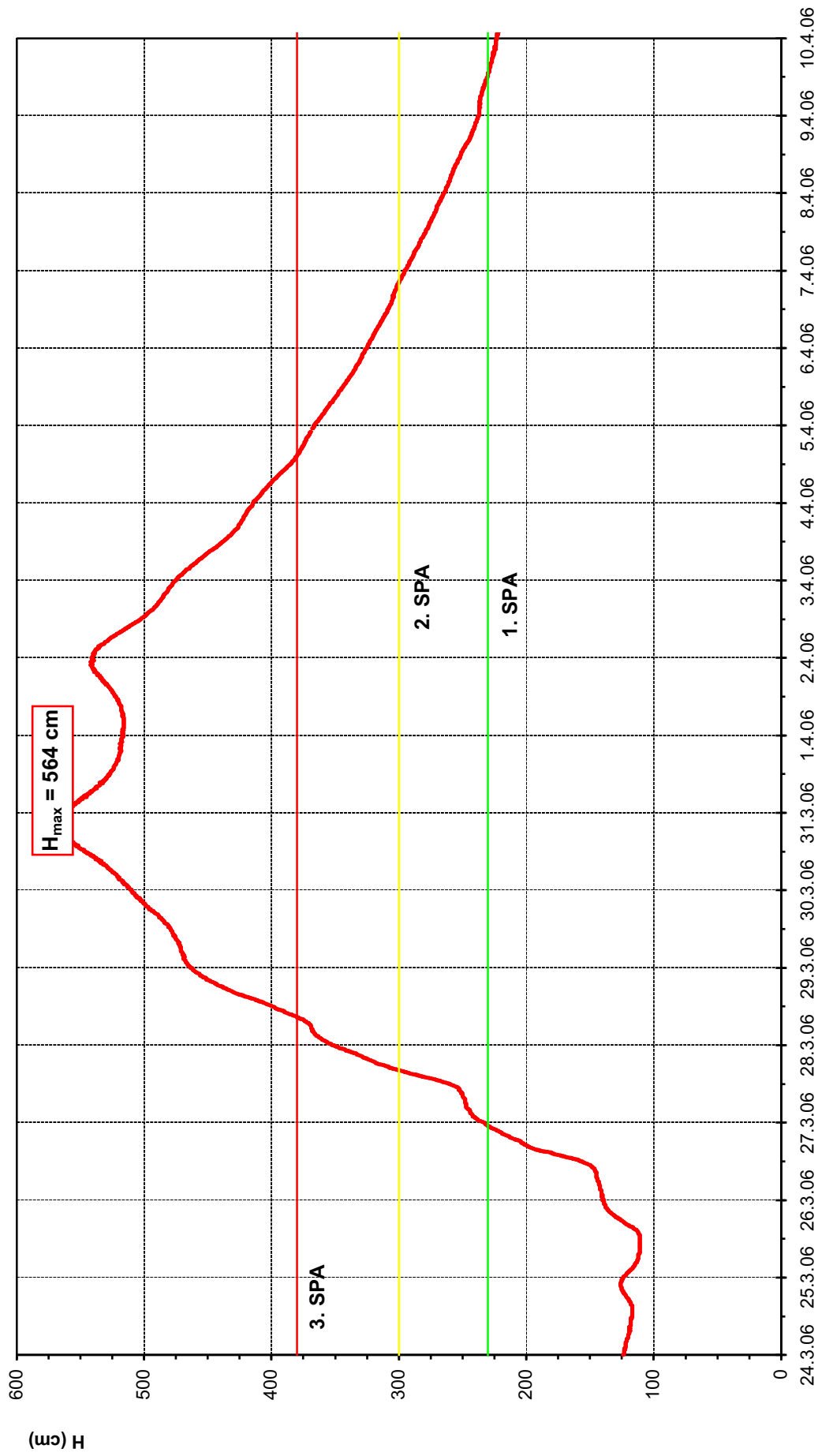
zdroj dat: ČHMÚ

Chotýšanka - Líbež (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Nespeky (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



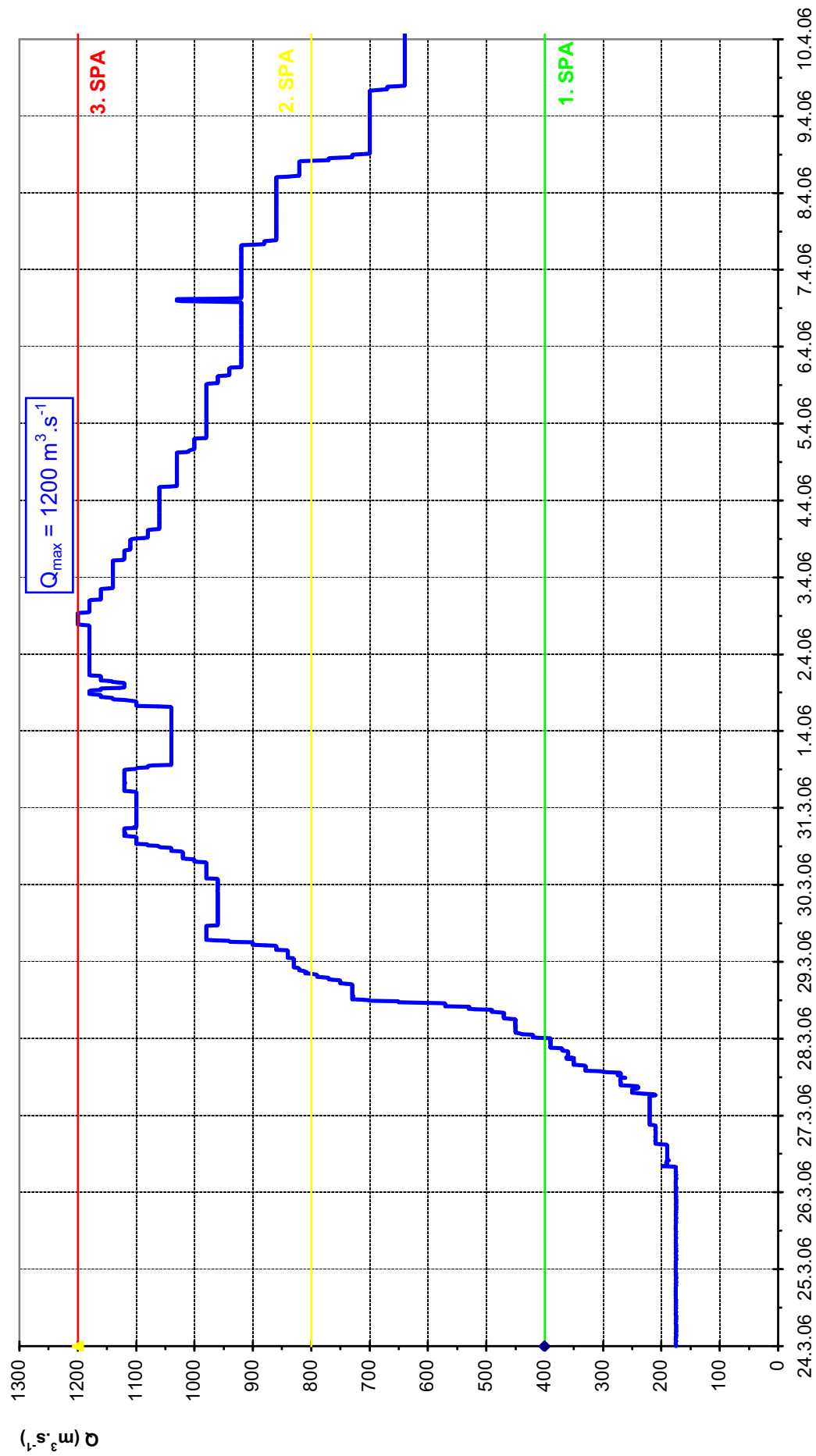
zdroj dat: ČHMÚ

Sázava - Nespeky (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



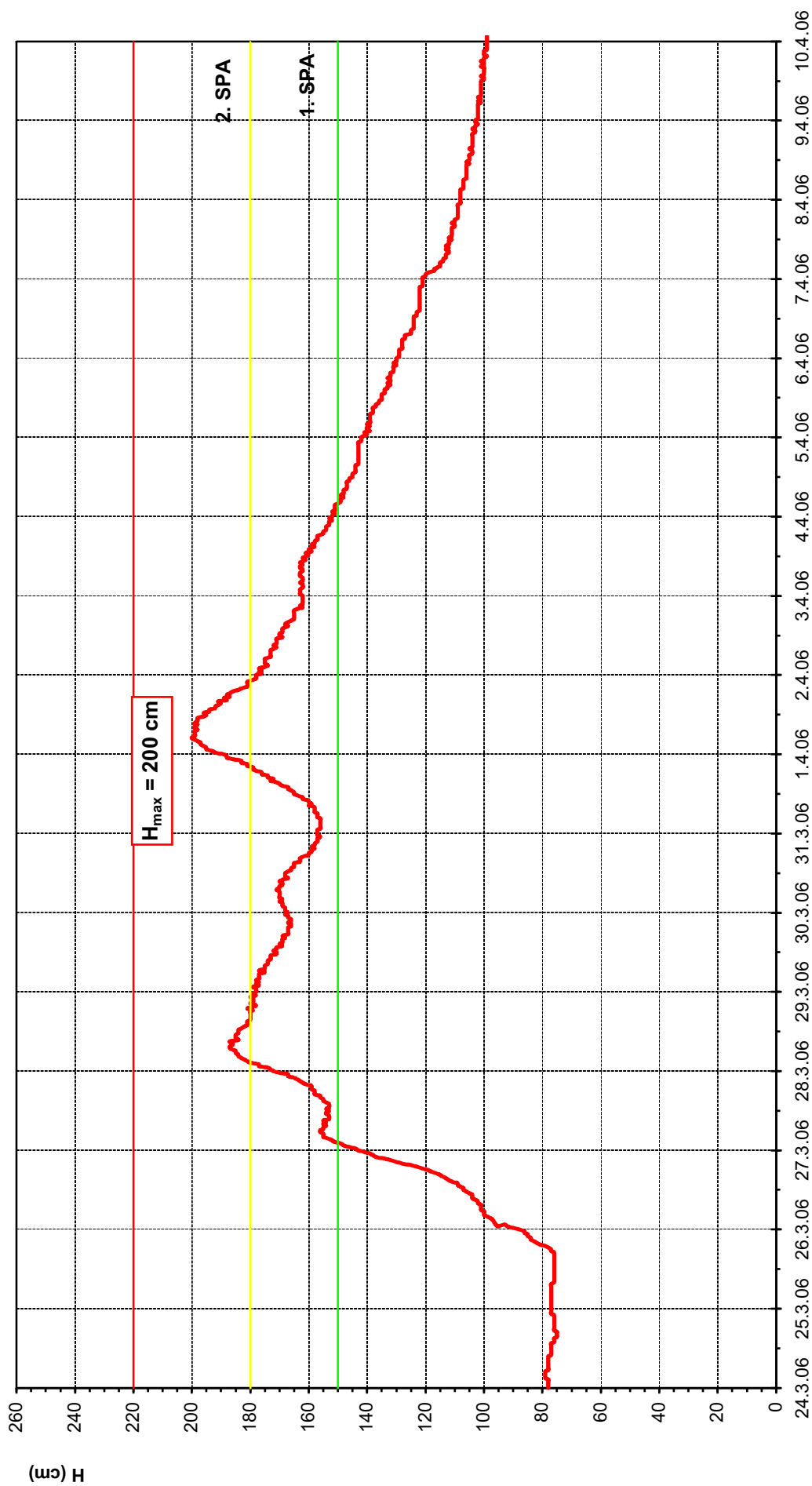
zdroj dat: ČHMÚ

Vltava - VD Vrané (celkový odtok) - povodeň březen - duben 2006



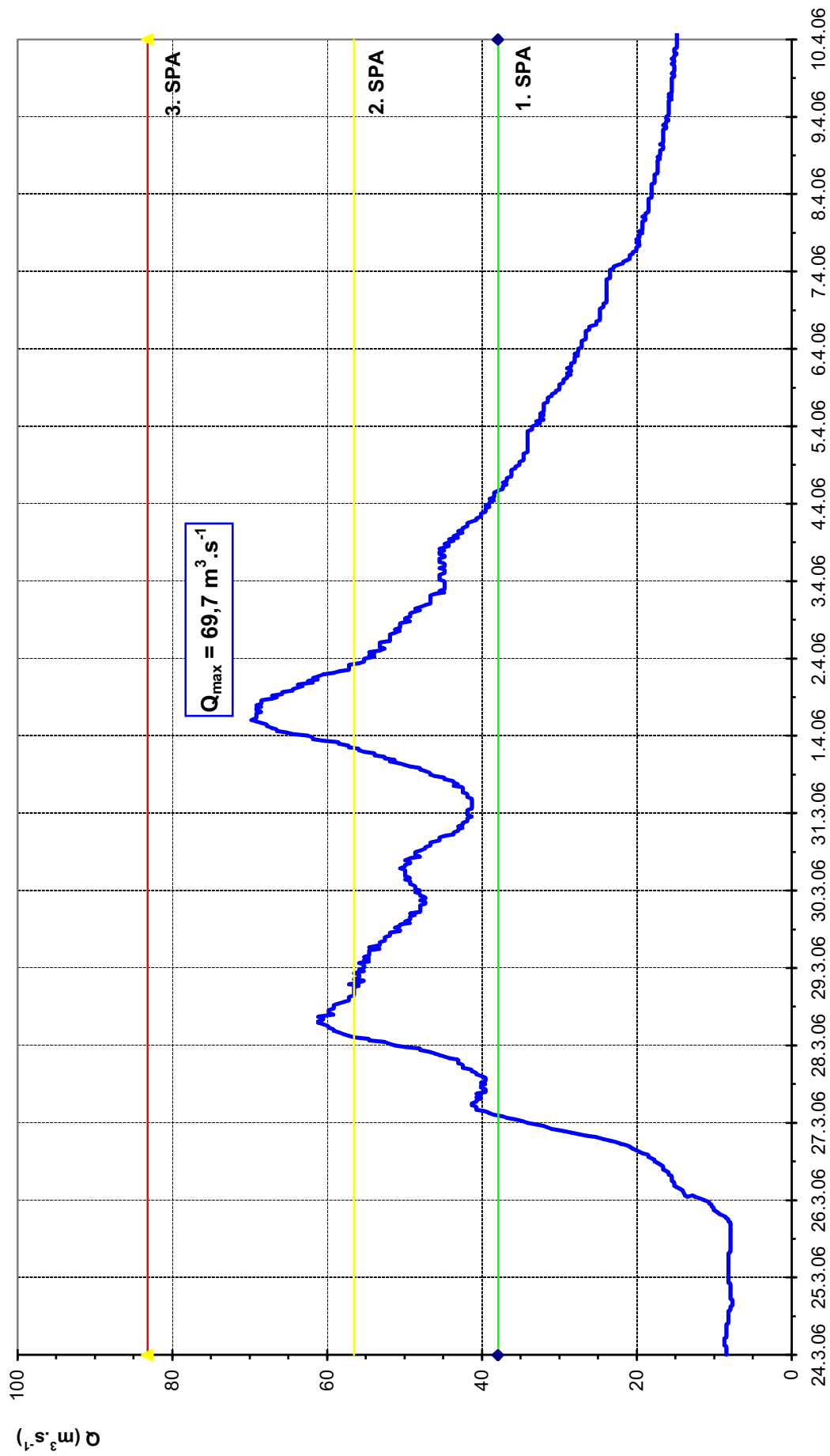
zdroj dat: ČHMÚ

Mže - Stříbro (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



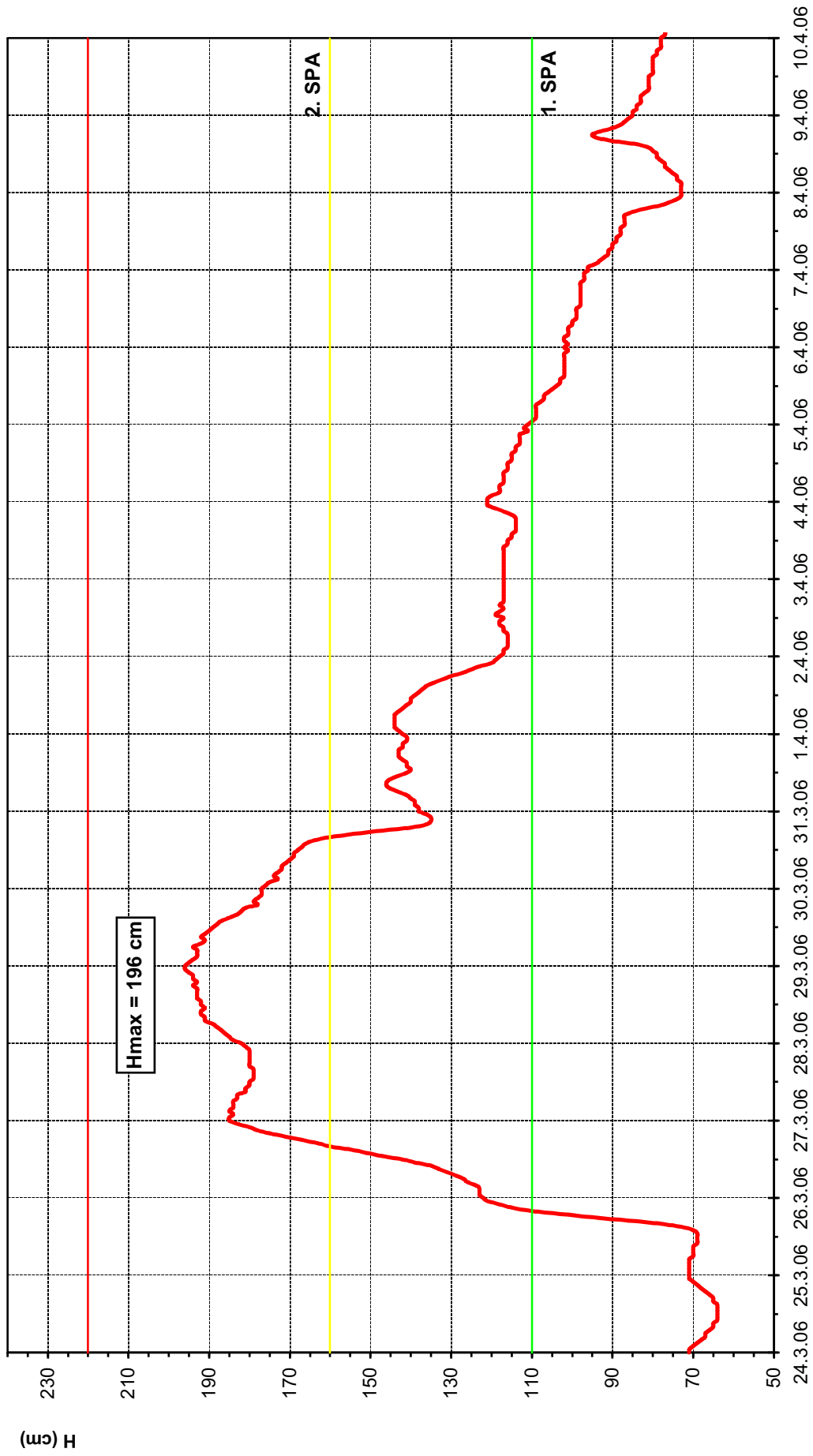
zdroj dat: ČHMÚ

Mže - Stříbro (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



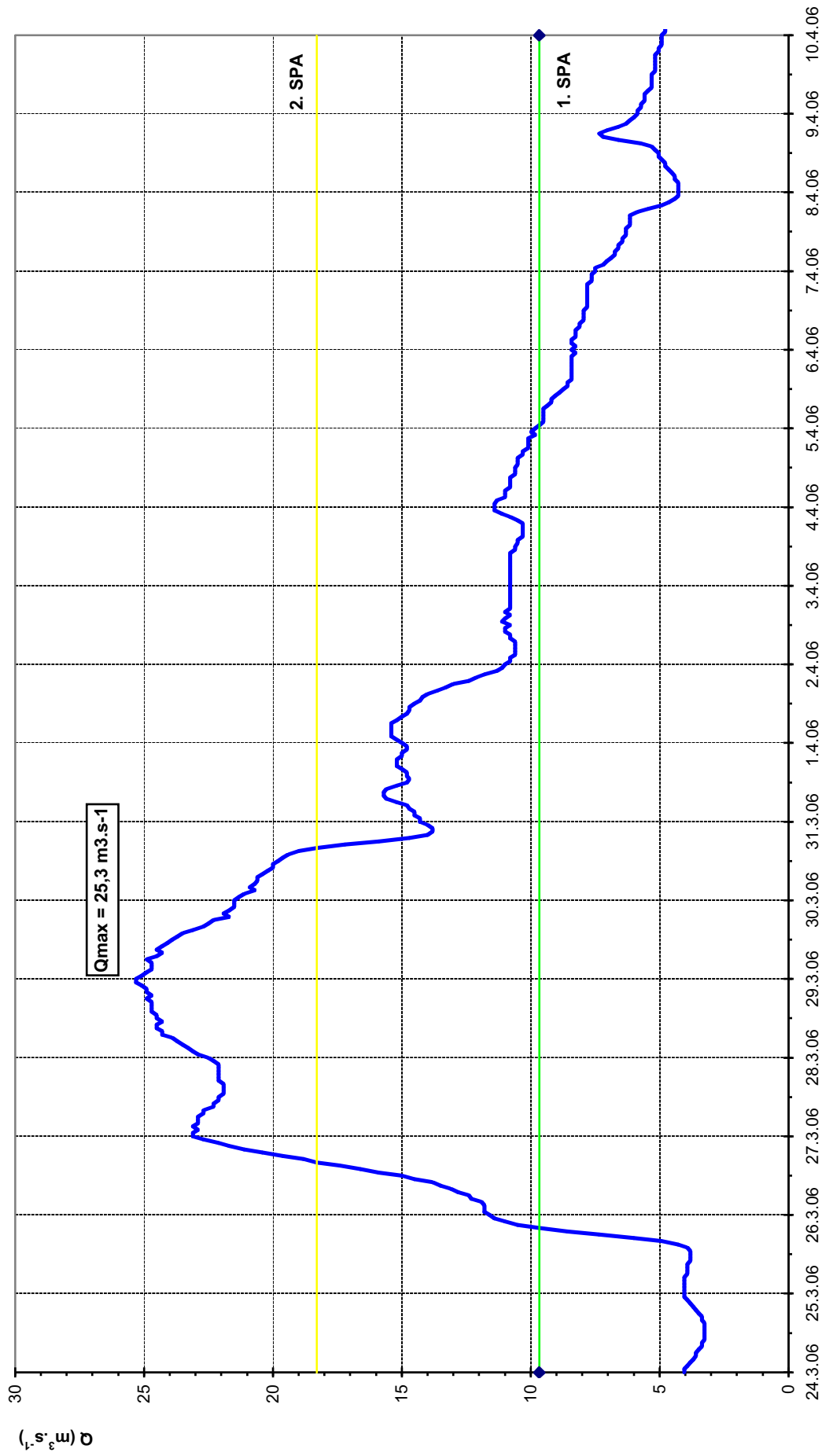
zdroj dat: ČHMÚ

Úslava - Ždírec (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



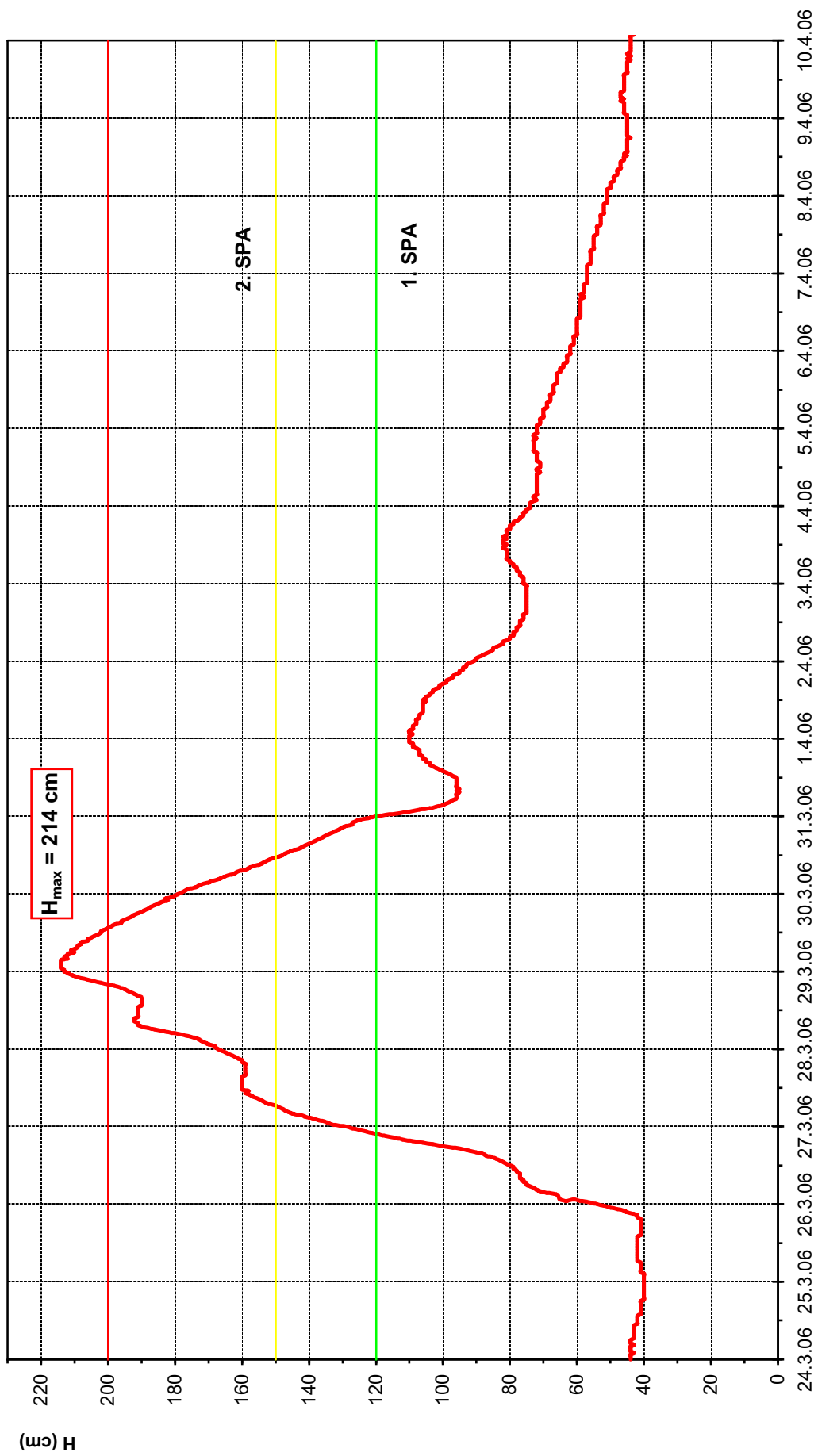
zdroj dat: ČHMÚ

Úslava - Ždírec (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



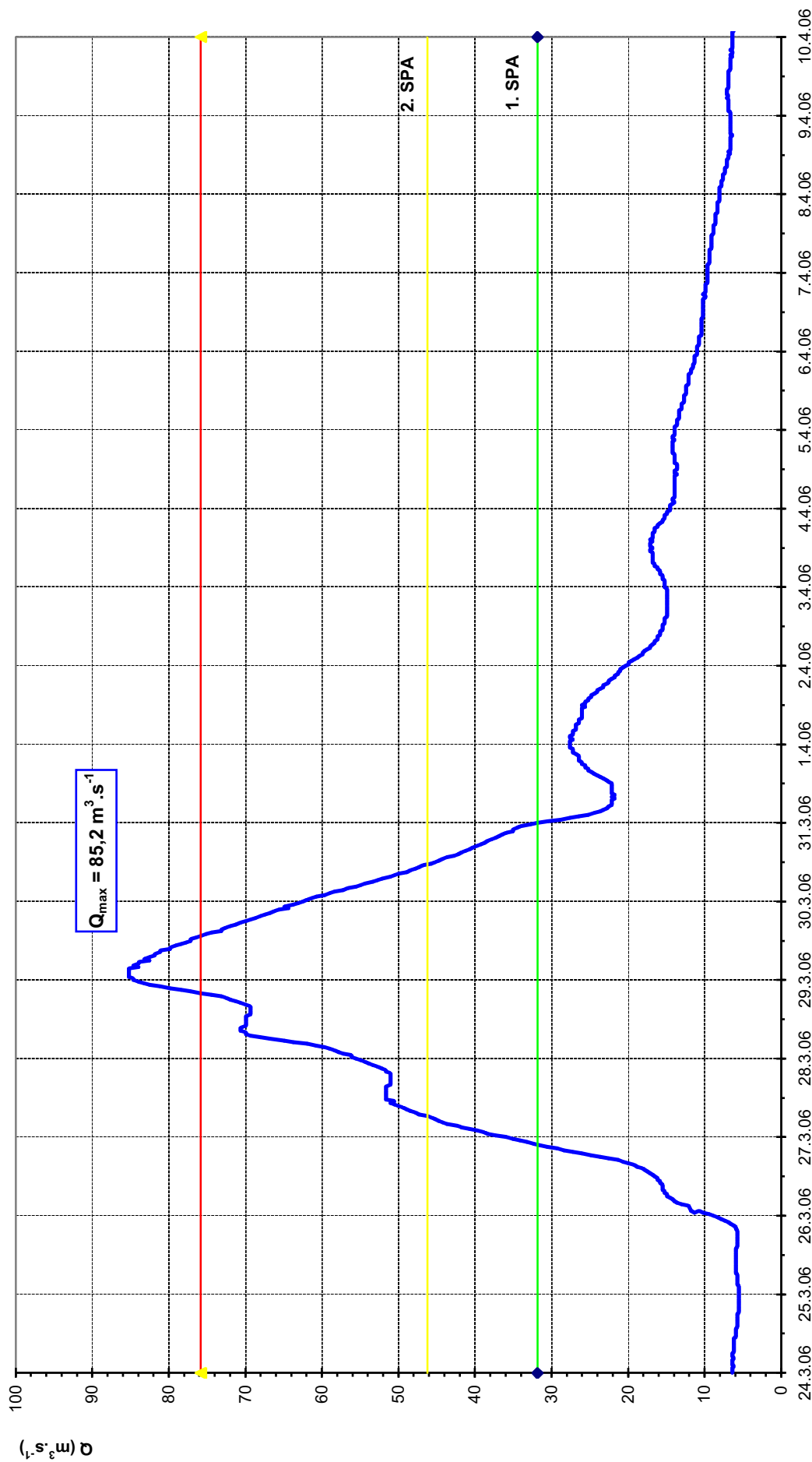
zdroj dat: ČHMÚ

Úslava - Koterov (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



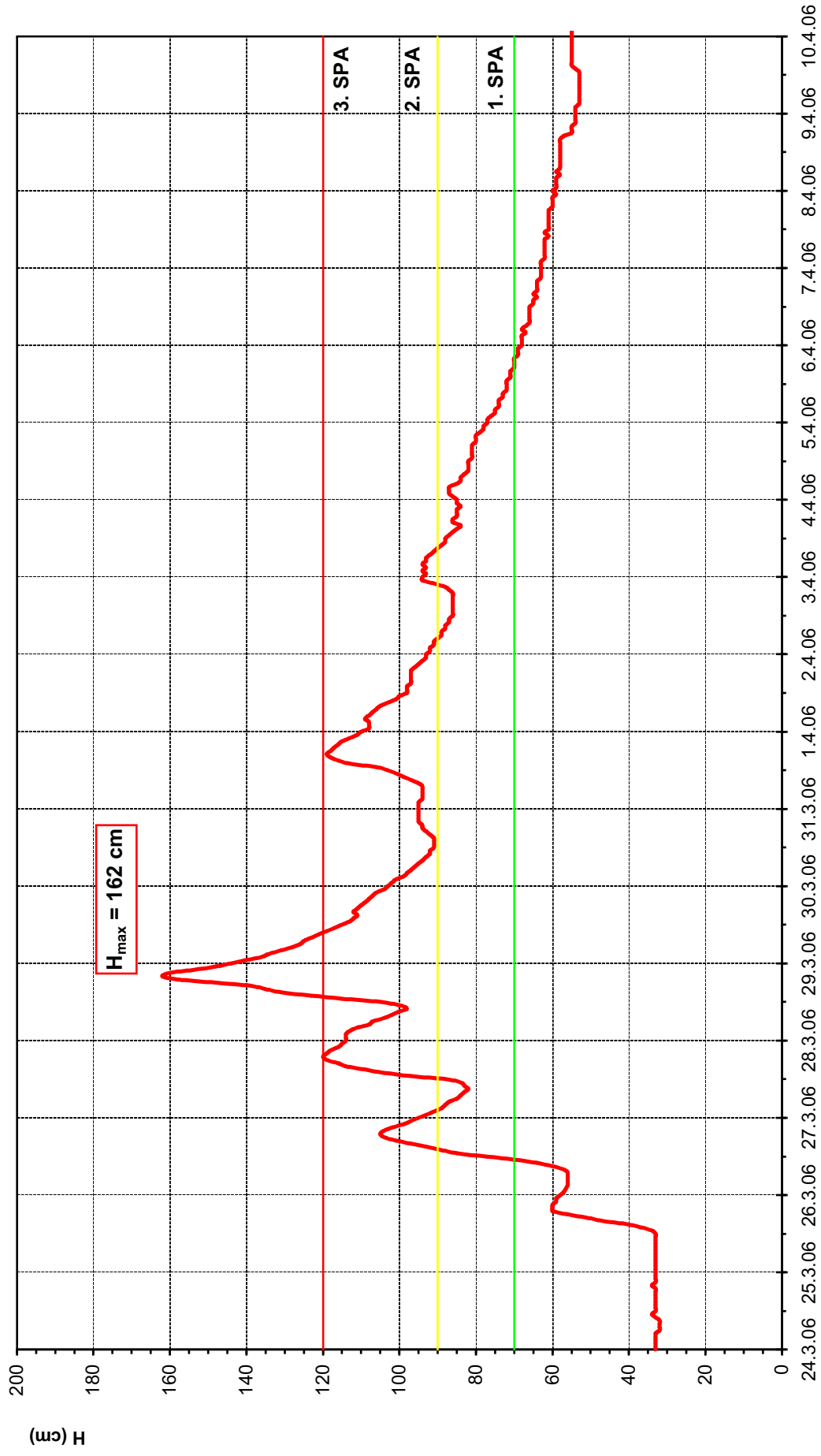
zdroj dat: ČHMÚ

Úslava - Koterov (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



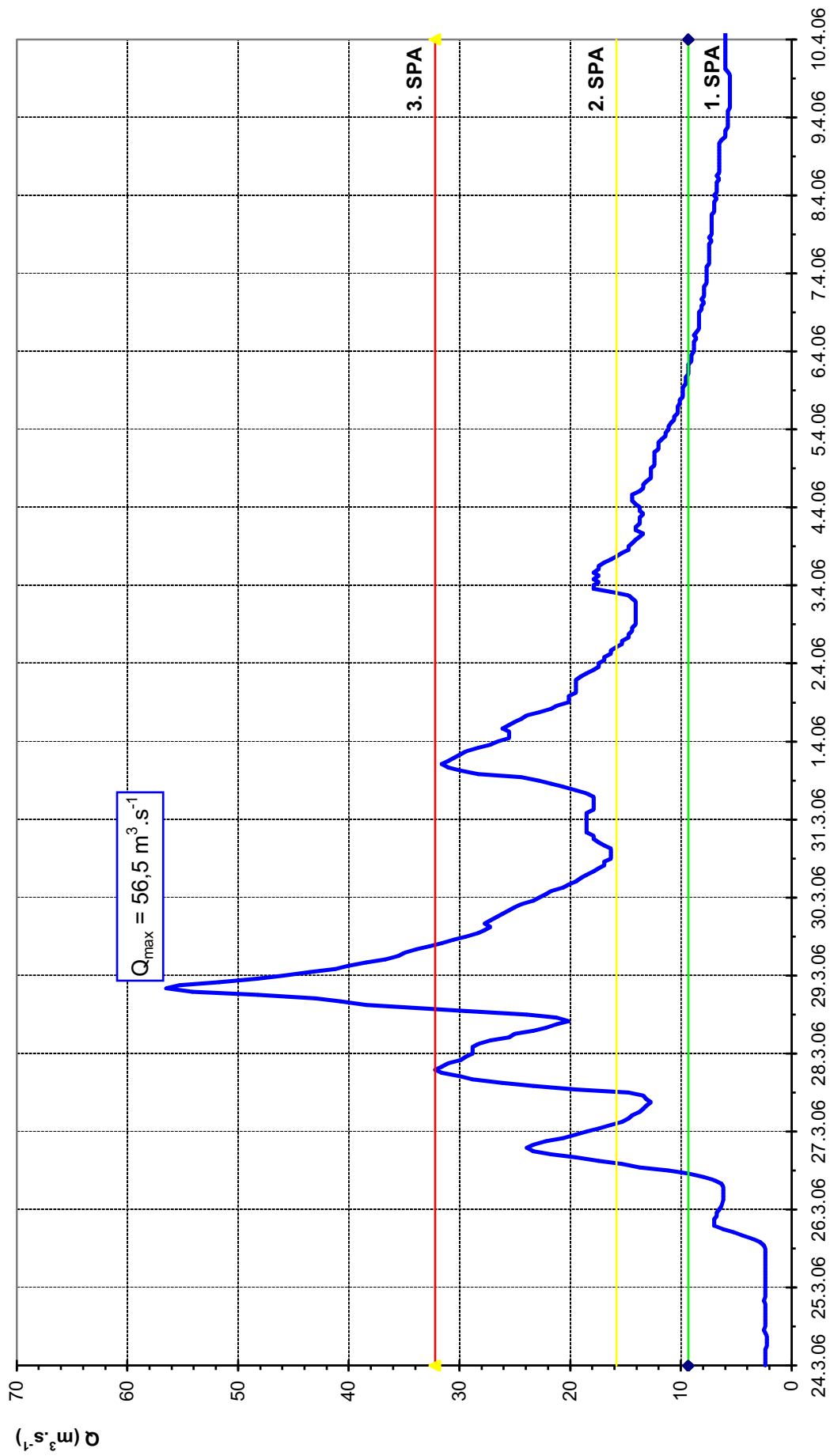
zdroj dat: ČHMÚ

Klabava - Hrádek (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



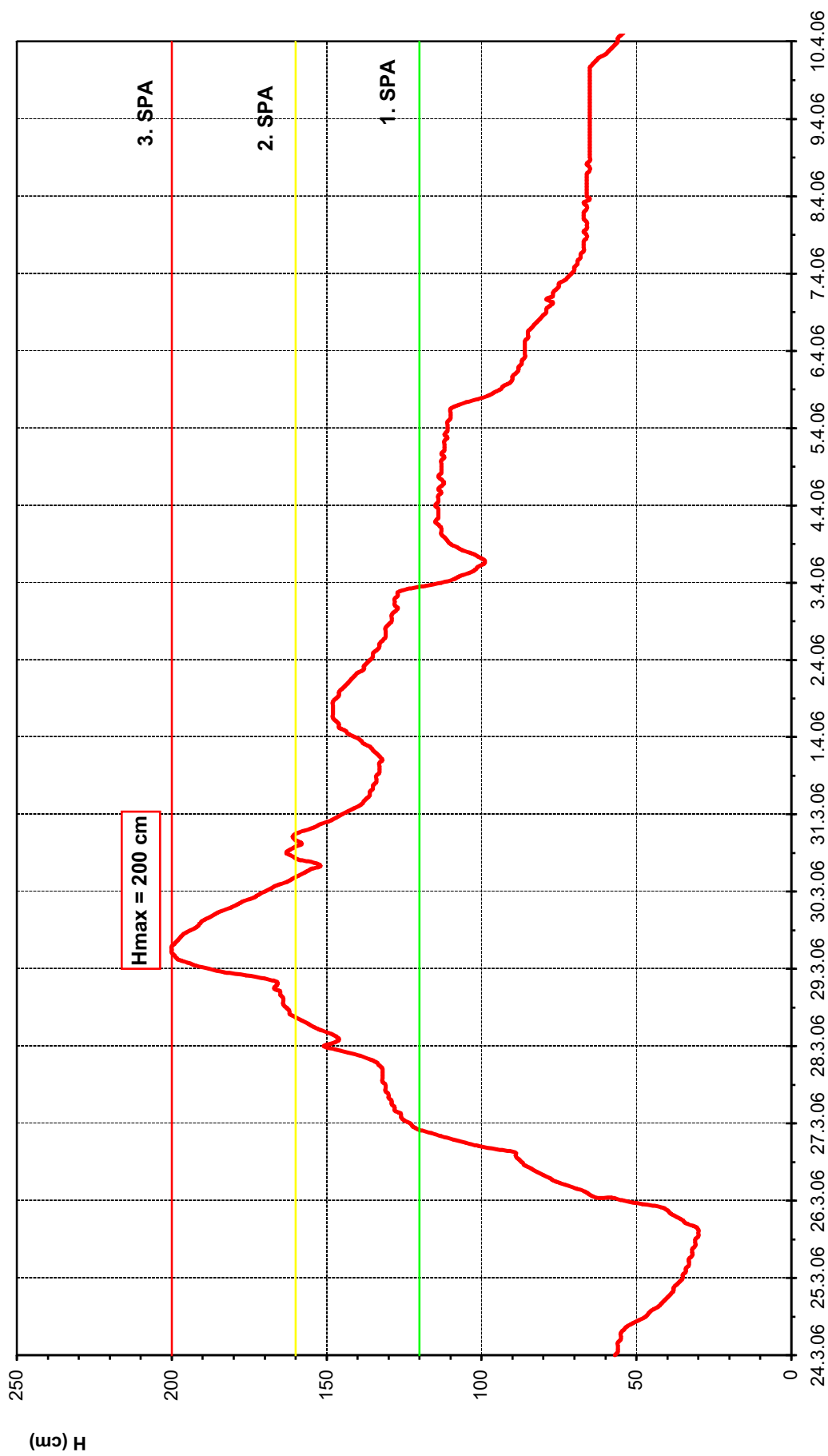
zdroj dat: ČHMÚ

Klabava - Hrádek (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



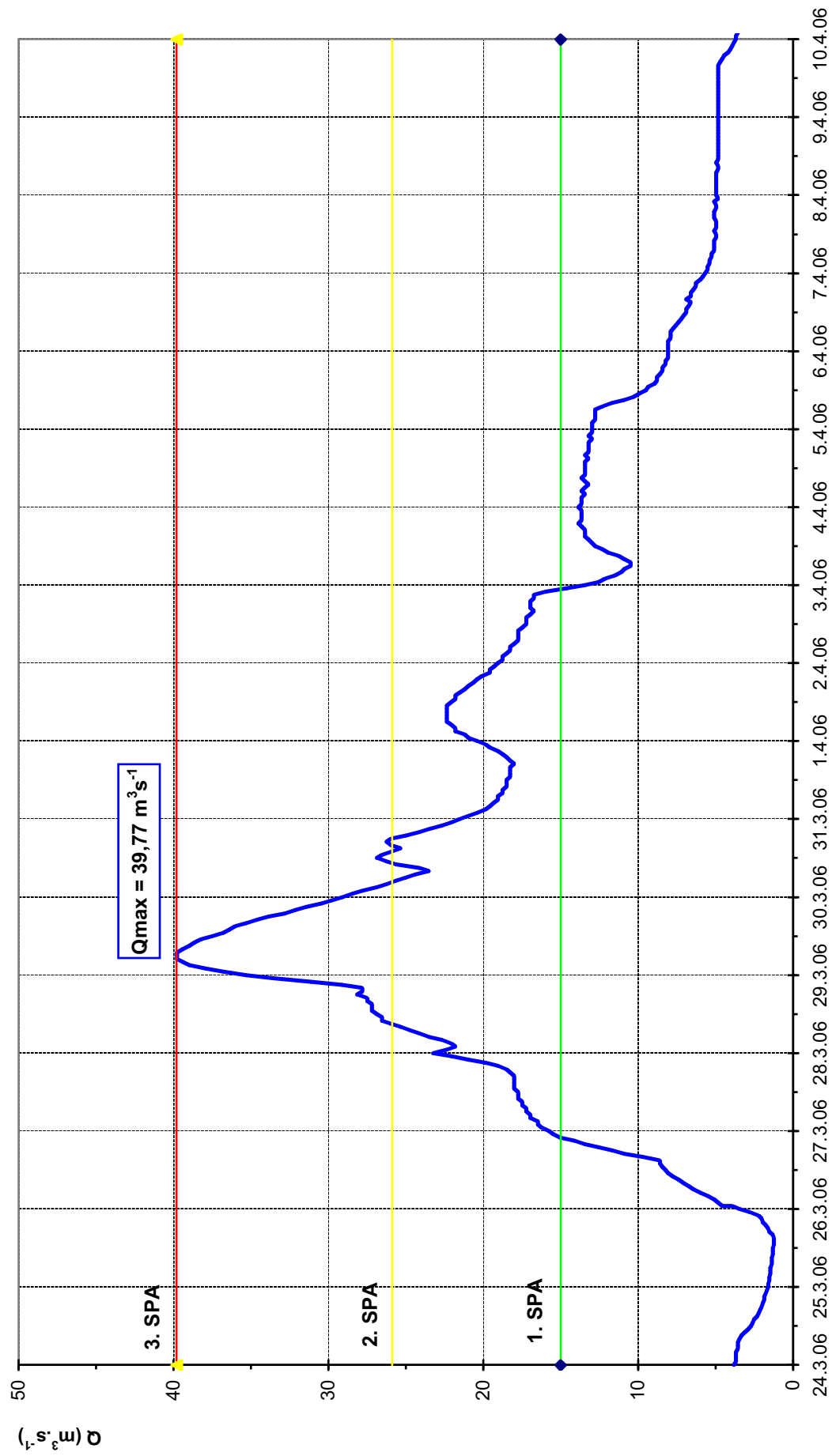
zdroj dat: ČHMÚ

Klabava - Nová Huť (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



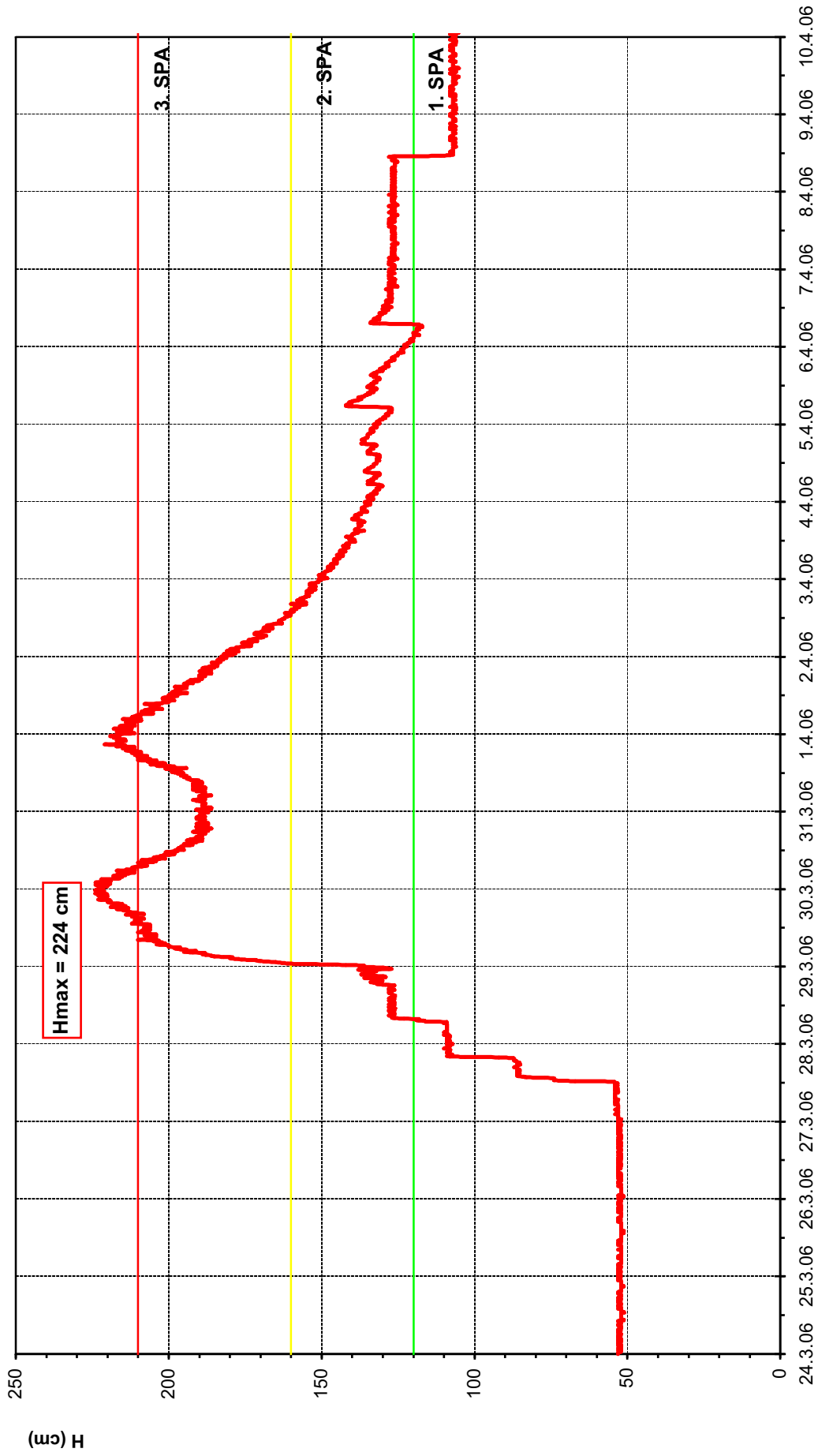
zdroj dat: ČHMÚ

Klabava - Nová Hut' (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



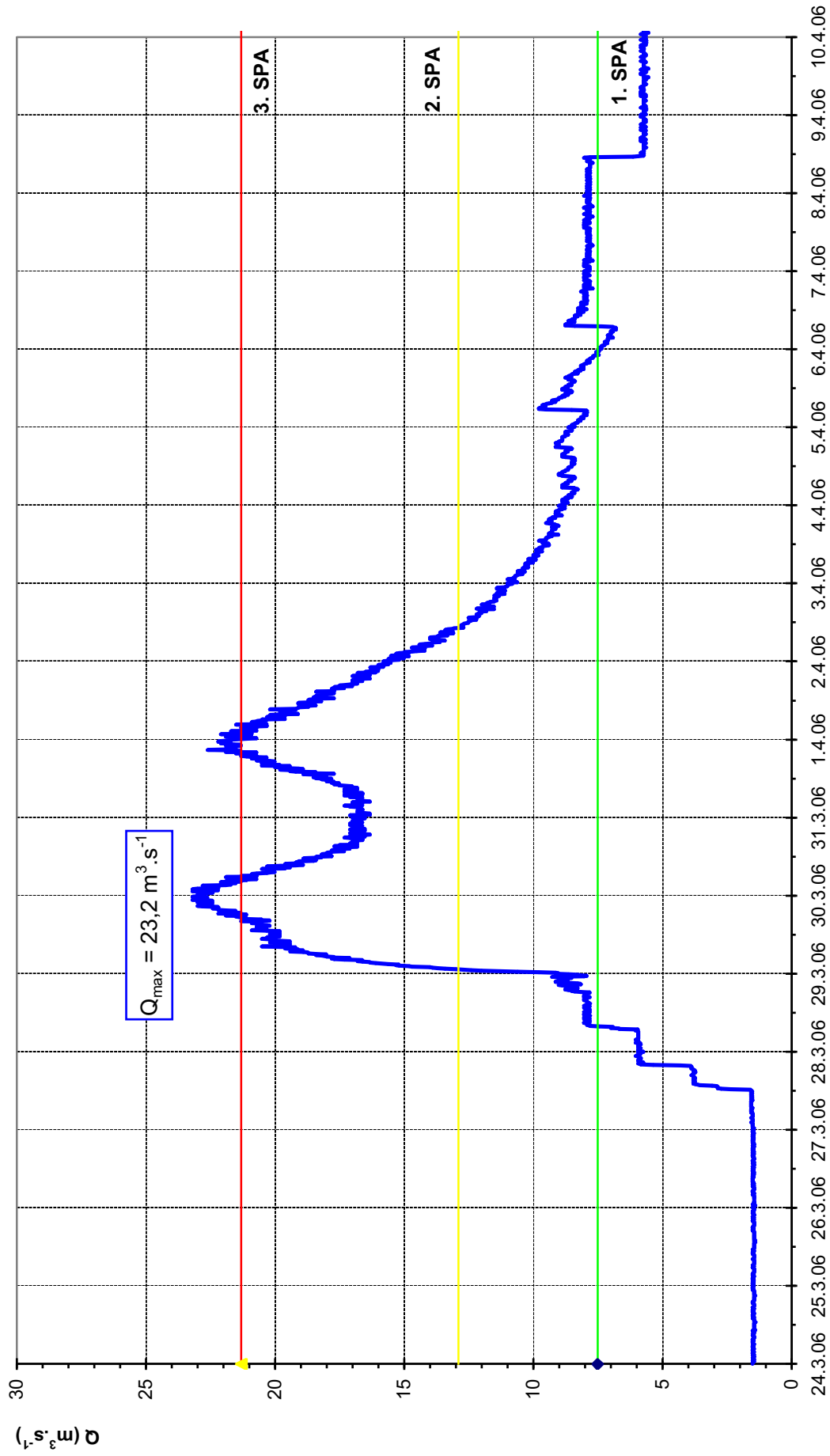
zdroj dat: ČHMÚ

Střela - Žlutice (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



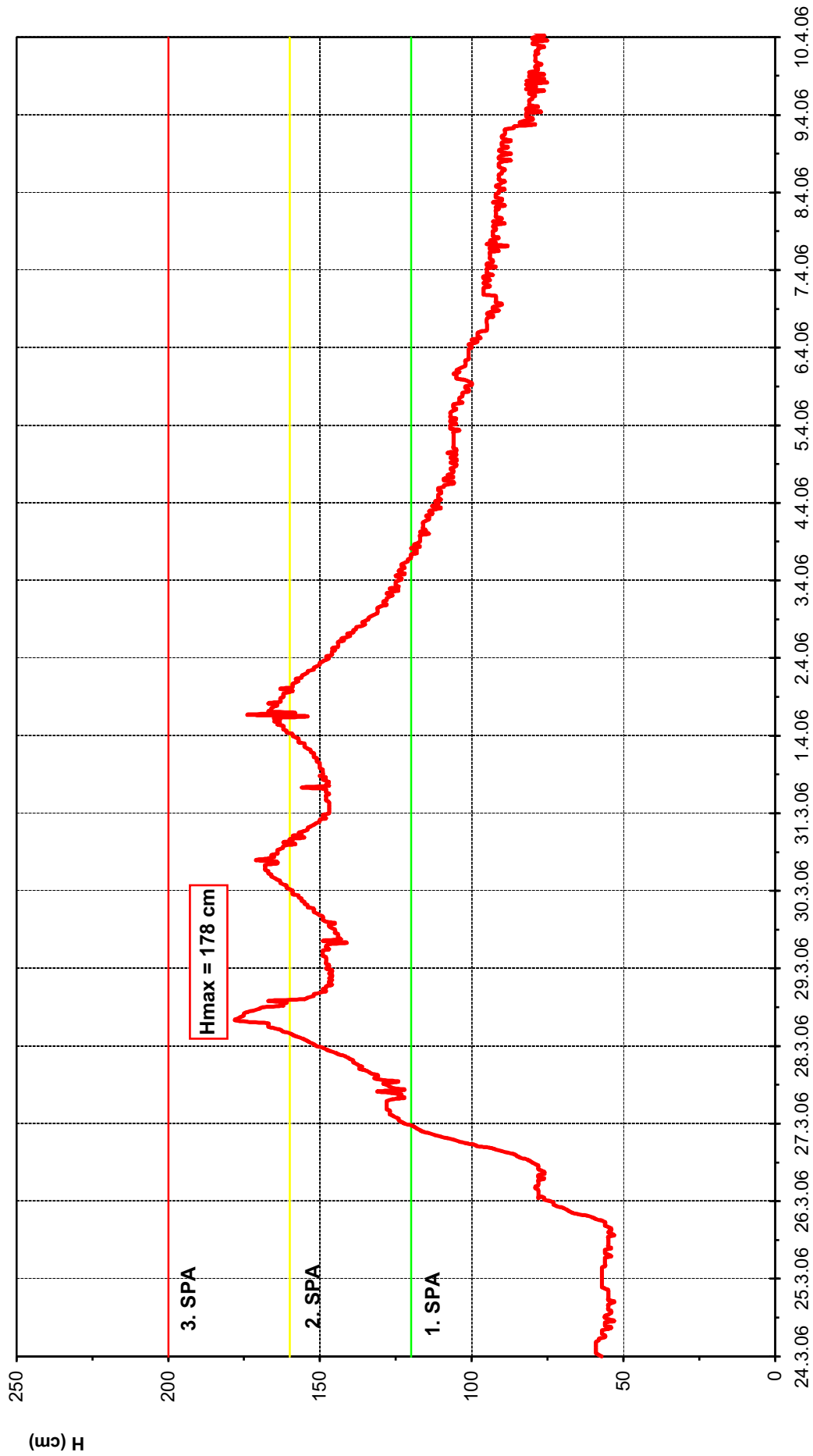
zdroj dat: ČHMÚ

Střela - Žlutice (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



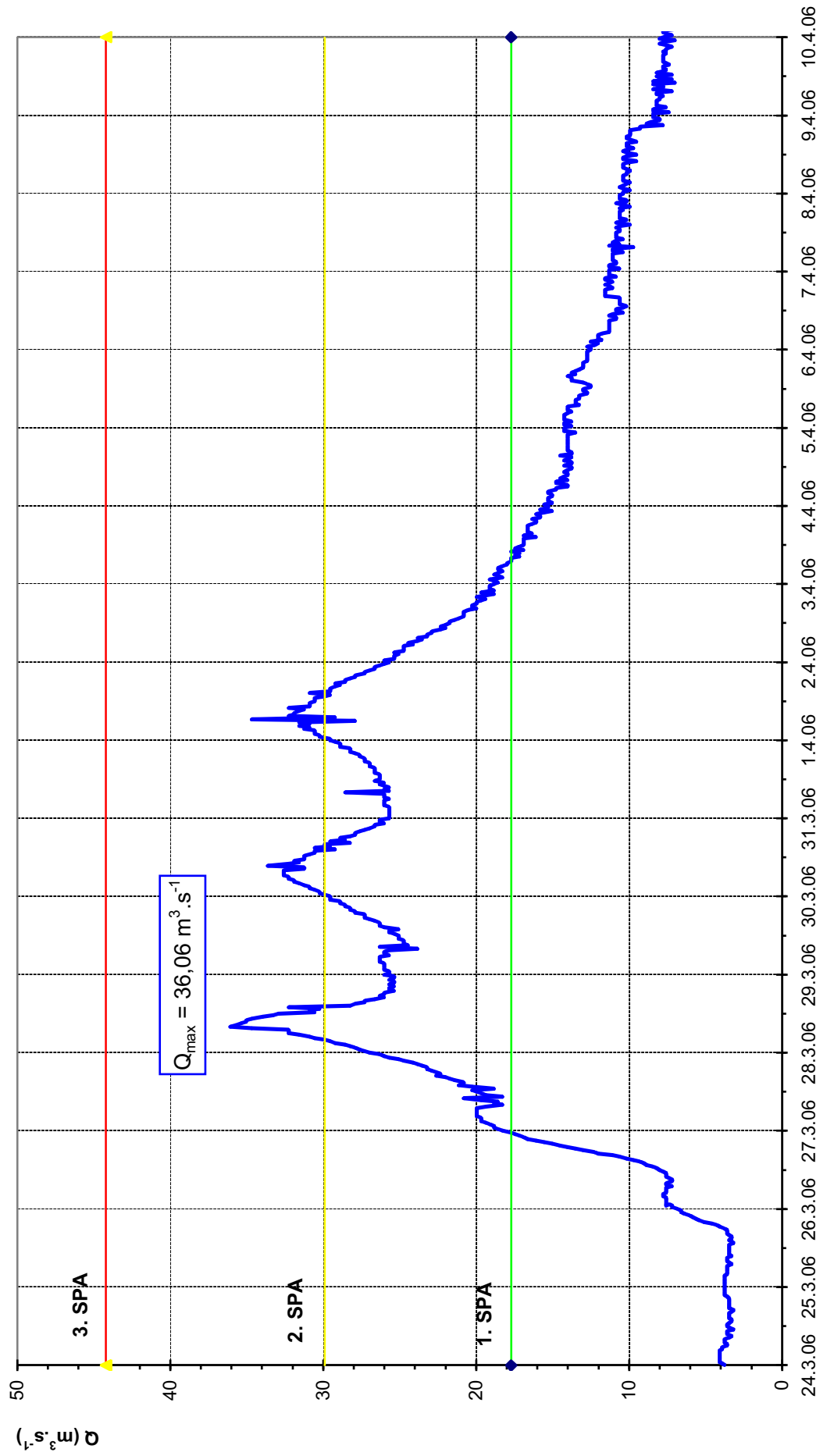
zdroj dat: ČHMÚ

Střela - Plasy (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



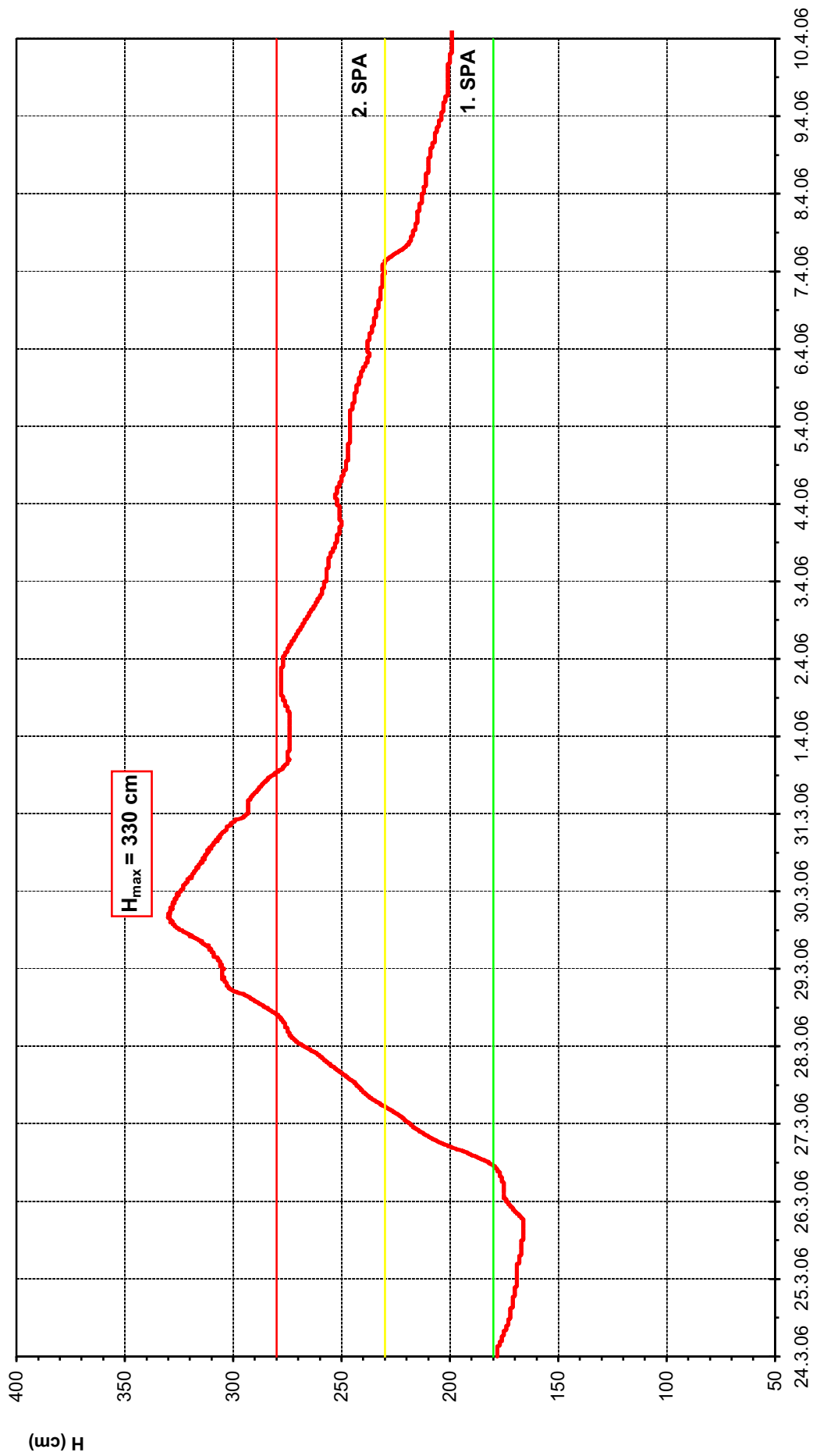
zdroj dat ČHMÚ

Střela - Plasy (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



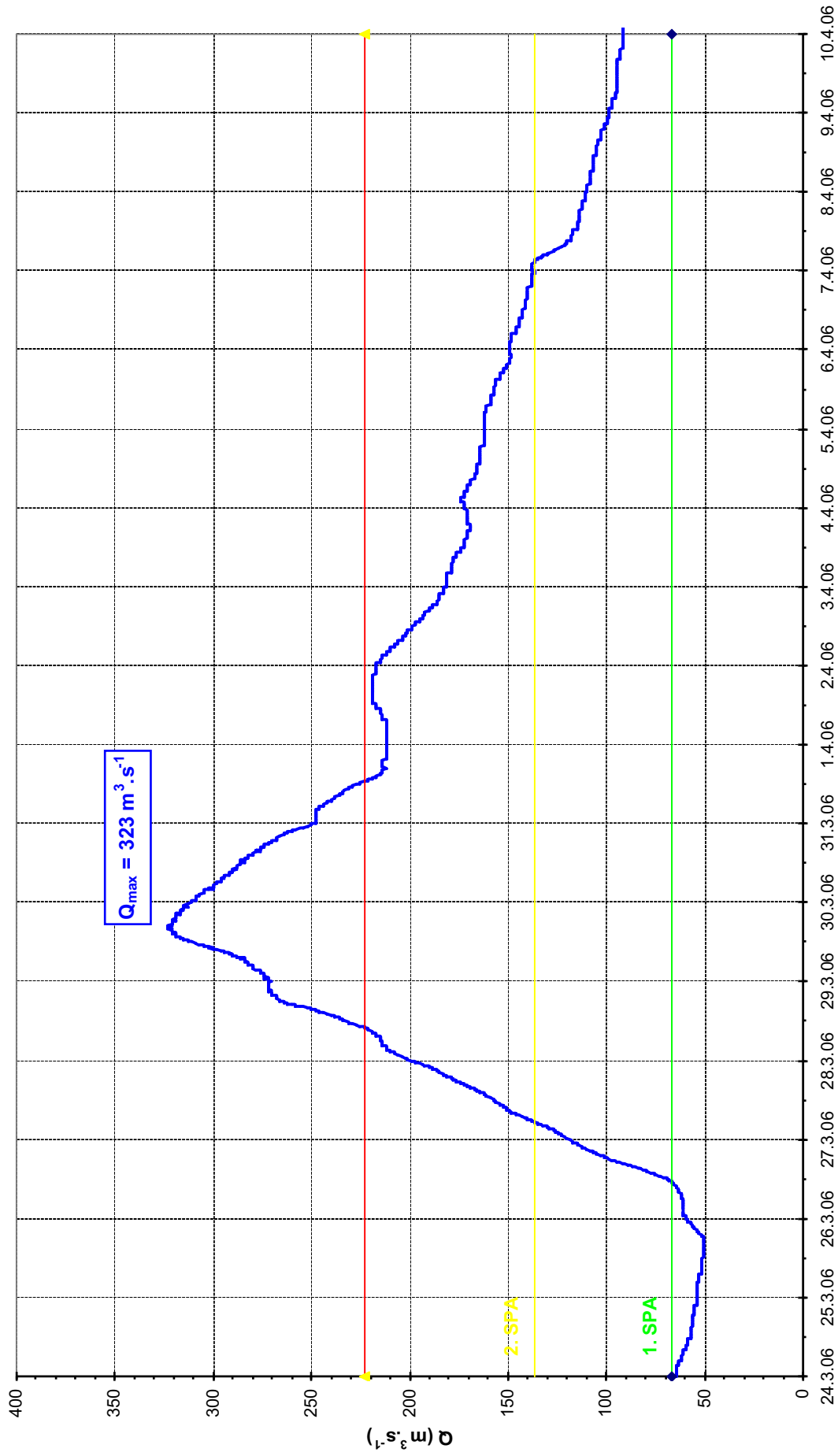
zdroj dat: ČHMÚ

Berounka - Zbečno (vodní stav) - povodeň březen - duben 2006



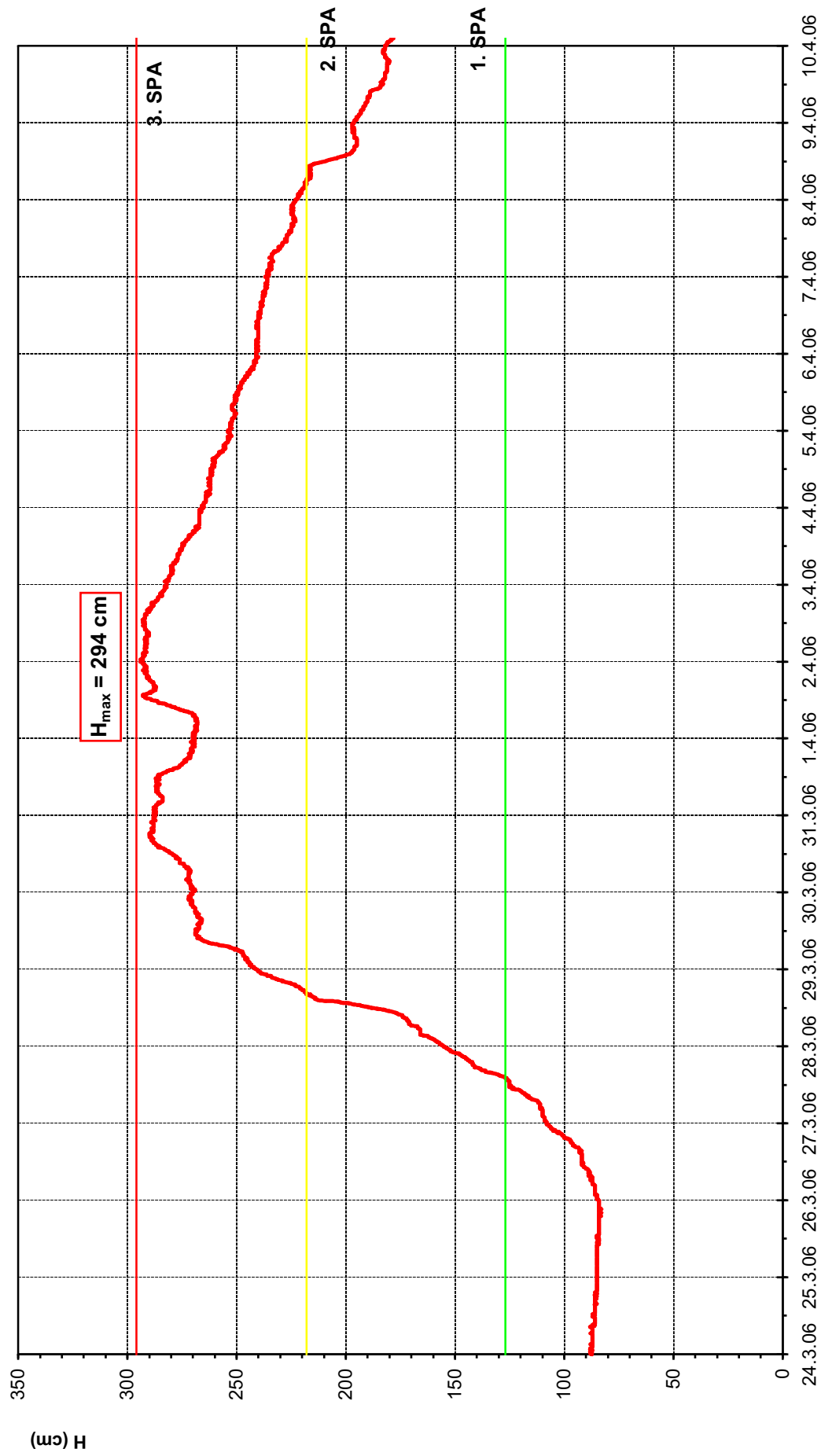
zdroj dat: ČHMÚ

Berounka - Zbečno (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



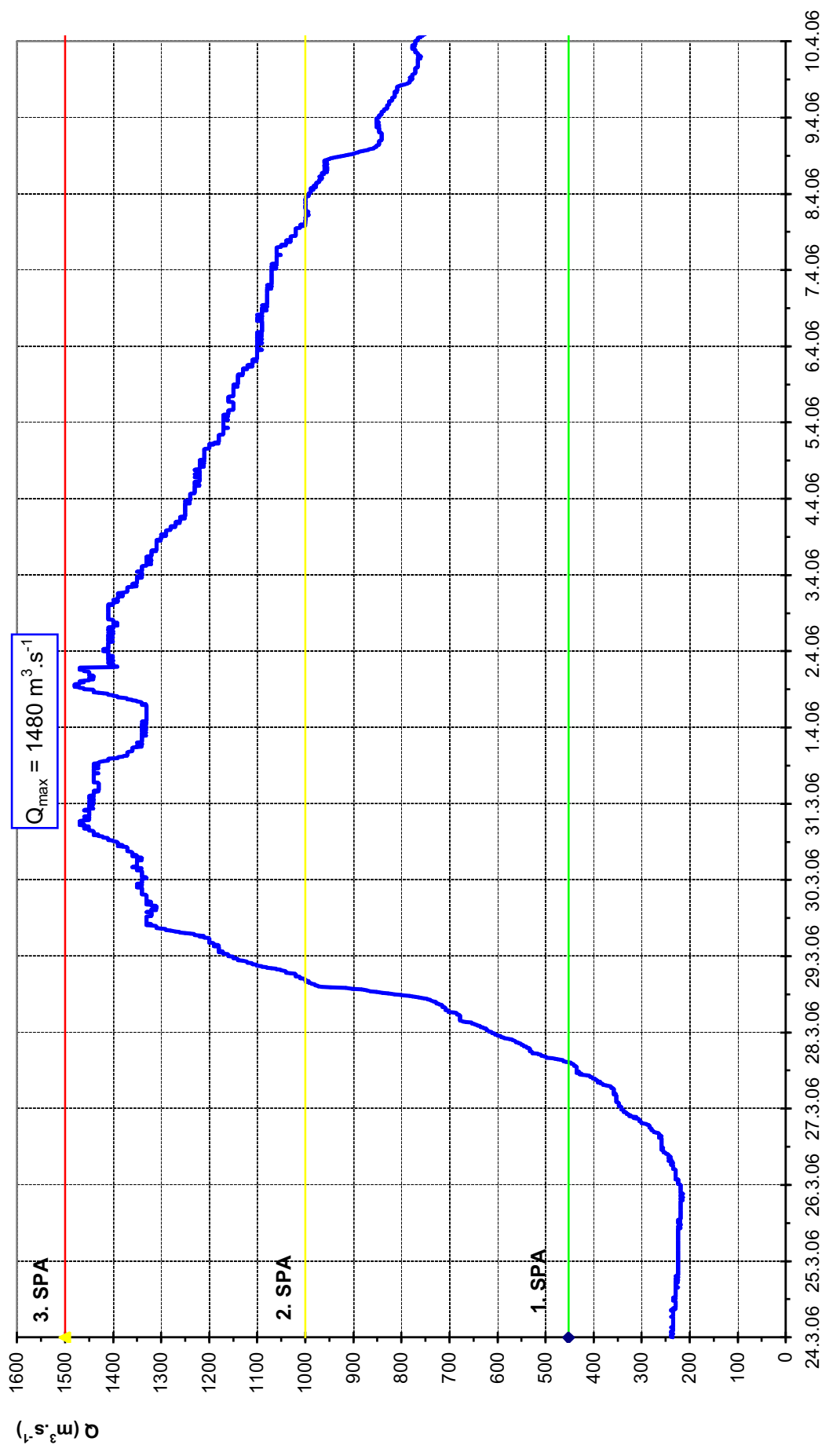
zdroj dat: ČHMÚ

Vitava - Malá Chuchle (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



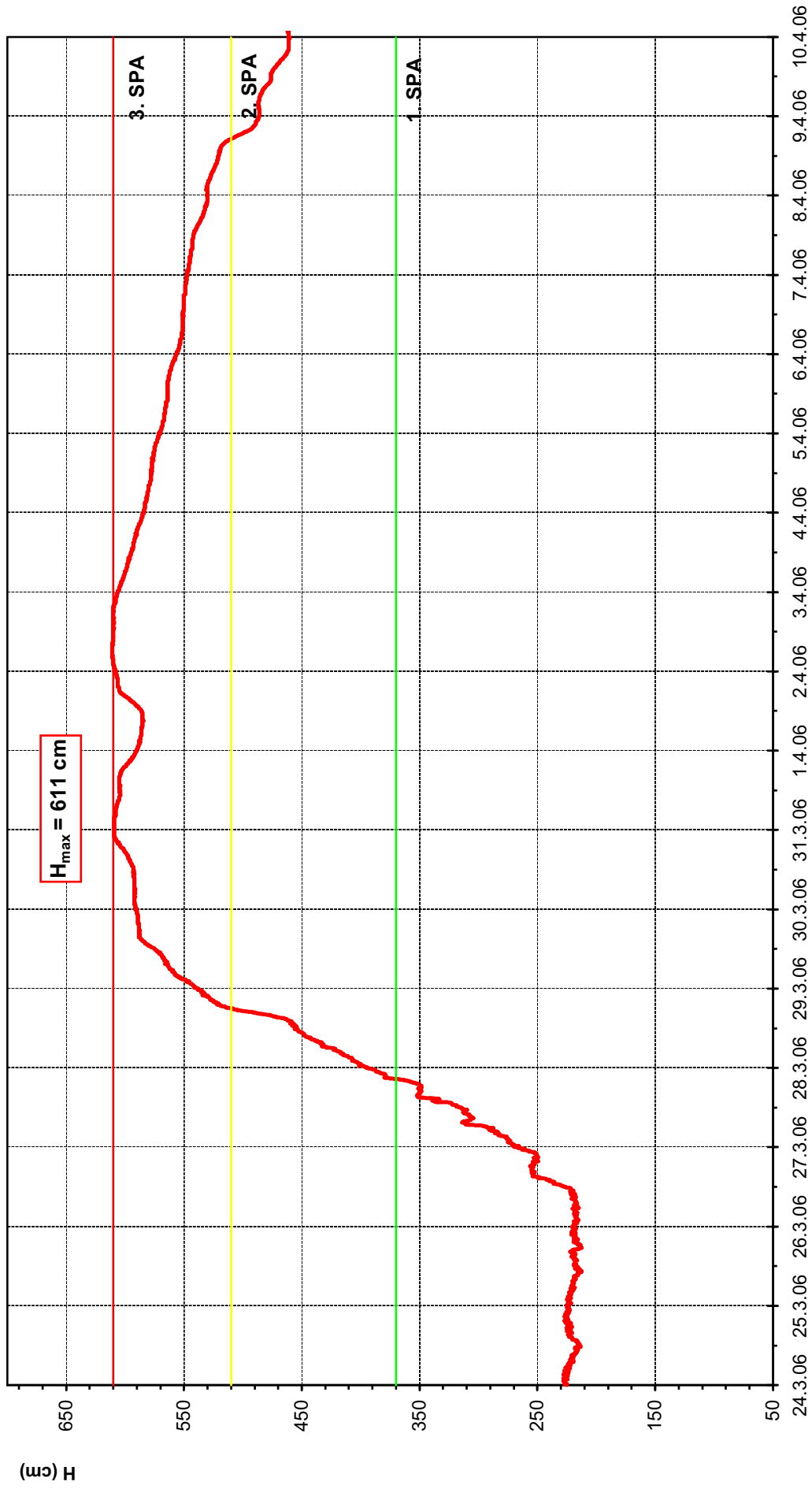
zdroj dat: ČHMÚ

Vltava - Malá Chuchle (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



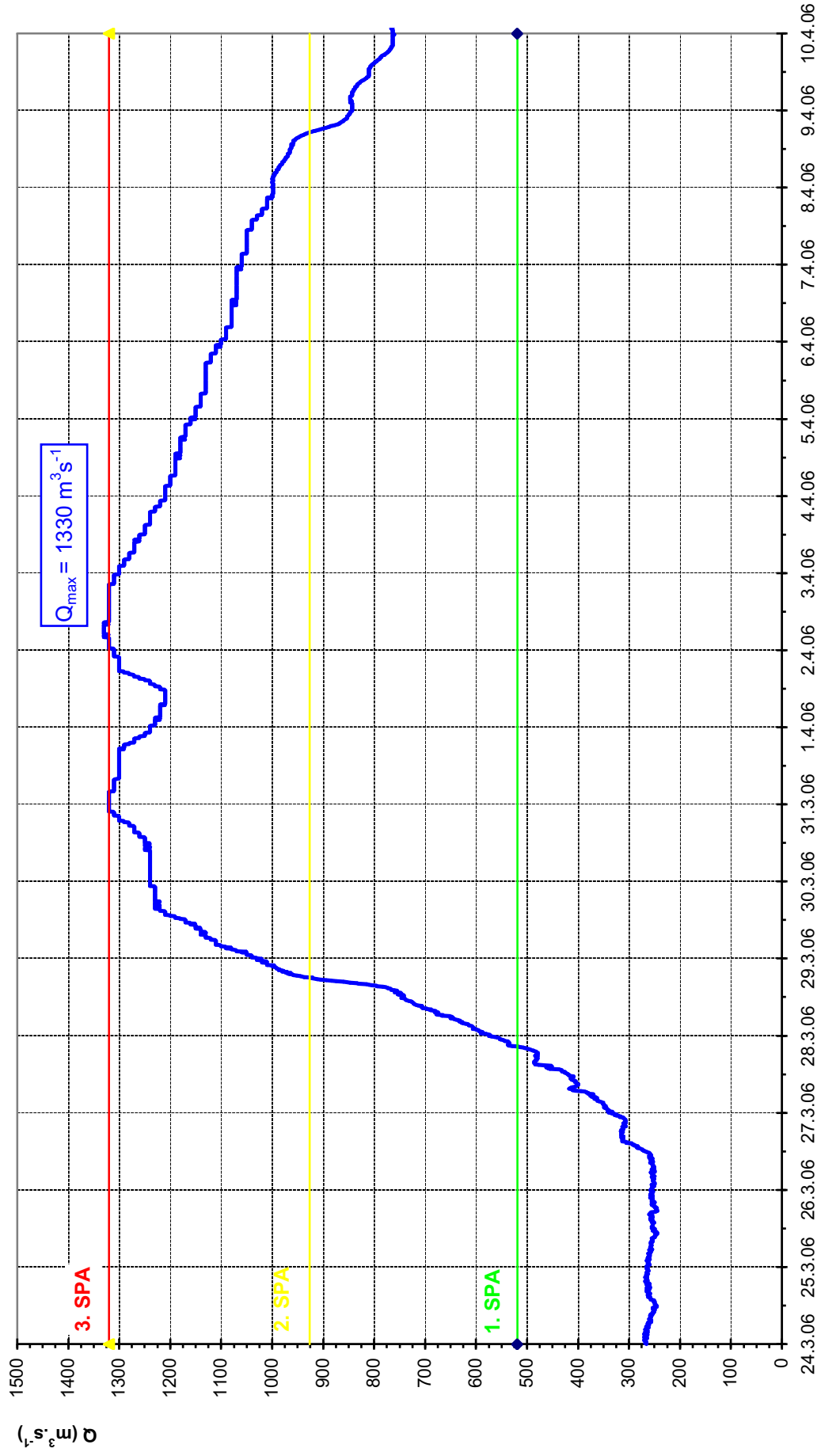
zdroj dat: ČHMÚ

Vitava - Vraňany - (vodní stavy) - povodeň březen - duben 2006



zdroj dat: ČHMÚ

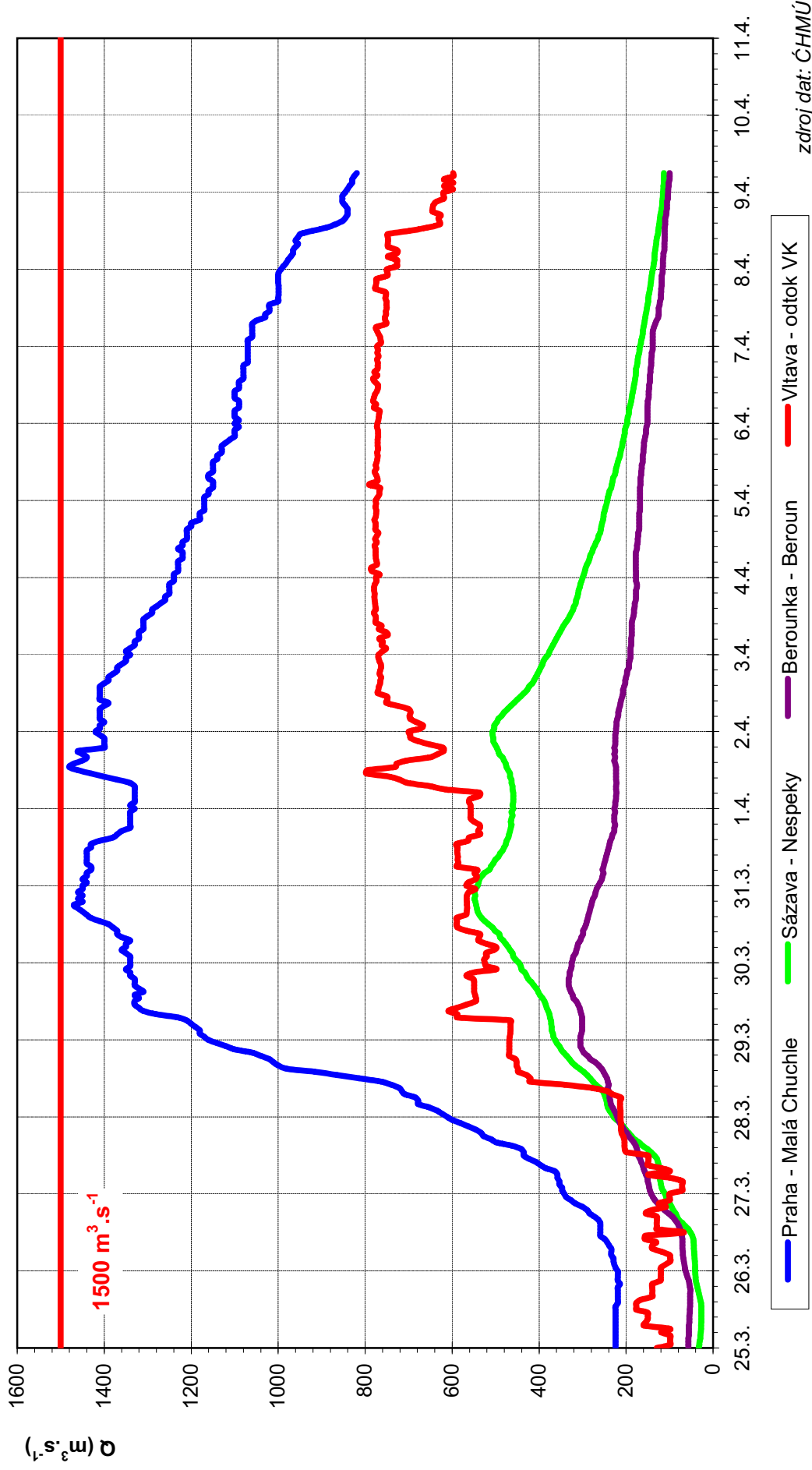
Vltava - Vraňany - (průtoky) - povodeň březen - duben 2006



zdroj dat: ČHMÚ

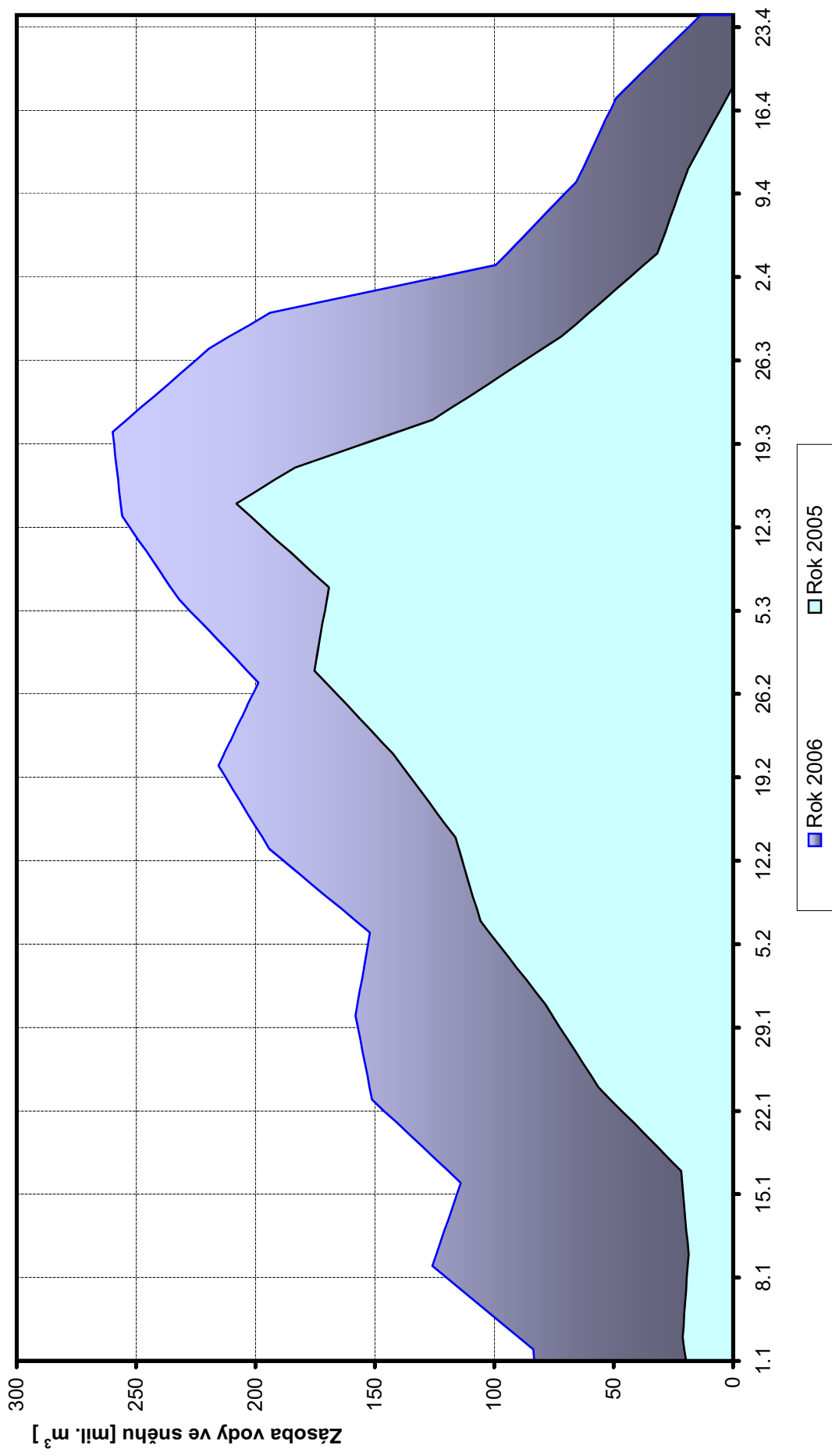
**11.3 ČASOVÝ PRŮBĚH PRŮTOKŮ V HLAVNÍCH UZÁVĚROVÝCH PROFILECH
NA DOLNÍM TOKU VLTAVY (PRAHA)**

Dolní Vltava - průtoky povoděň březem - duben 2006

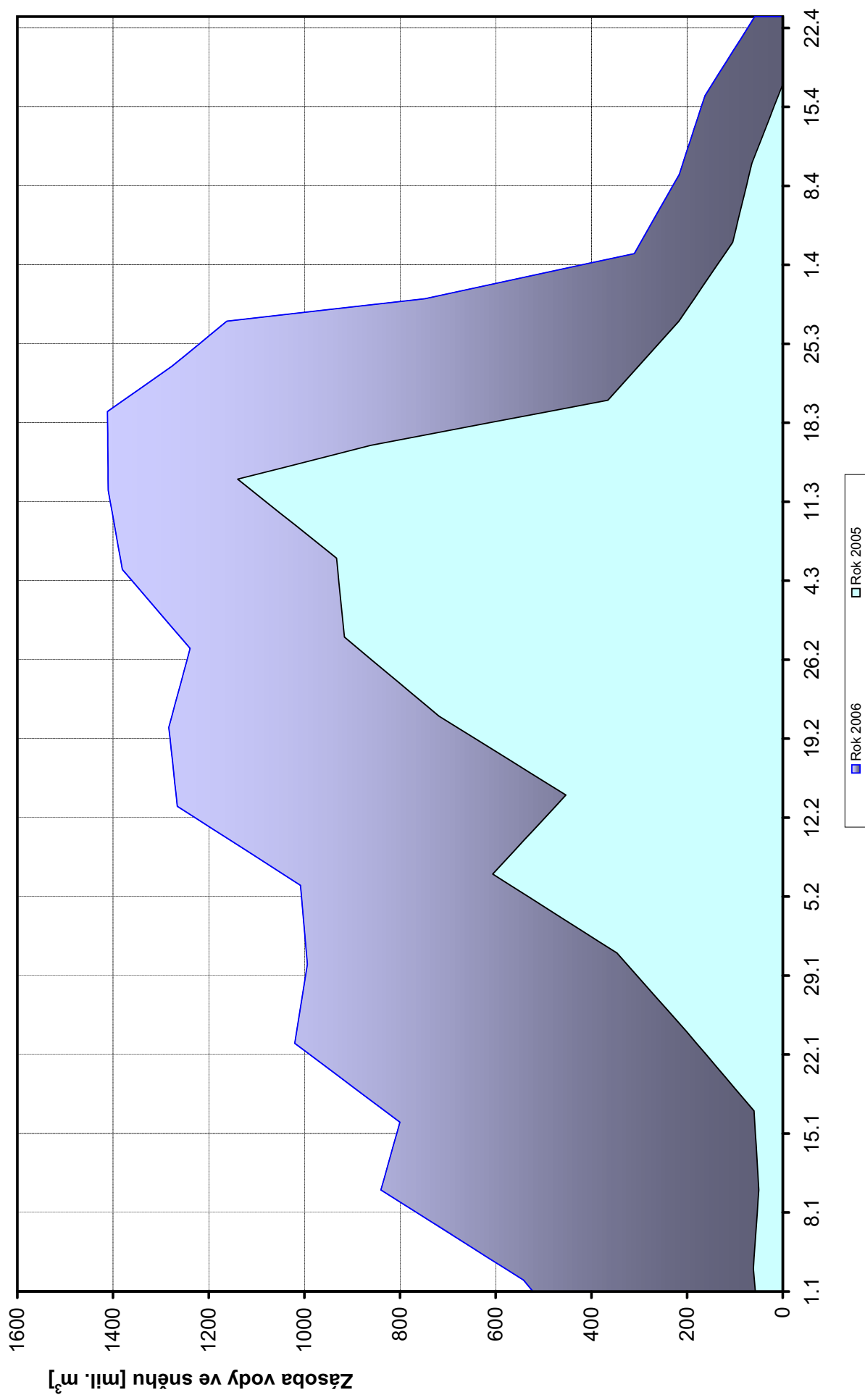


11.4 VÝVOJ ZÁSOB VODY VE SNĚHU – SROVNÁNÍ ROK 2005 A 2006

VD Lipno - vývoj zásob vody ve sněhu v letech 2005 a 2006

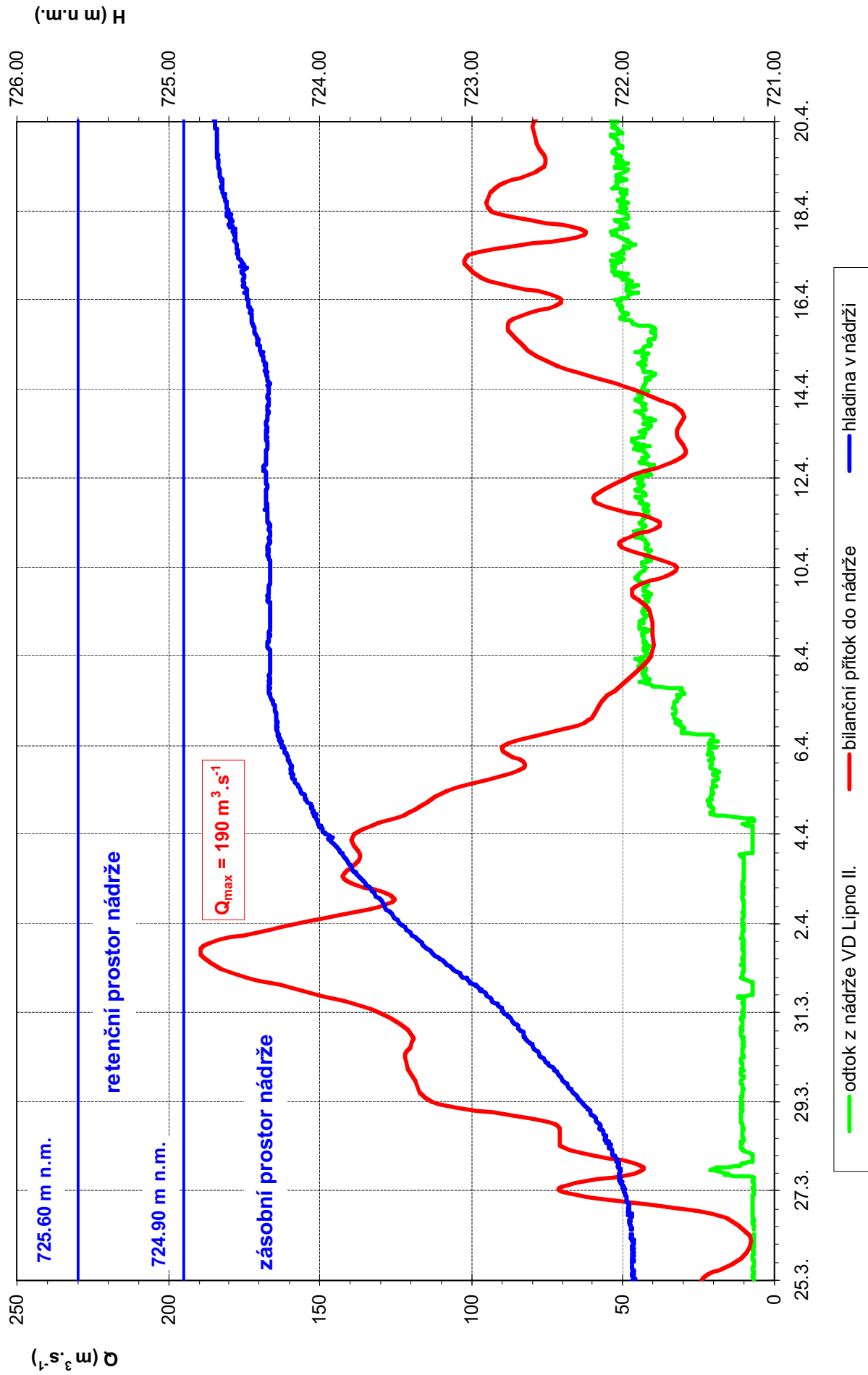


VD Orlík - vývoj zásob vody ve sněhu v letech 2005 a 2006

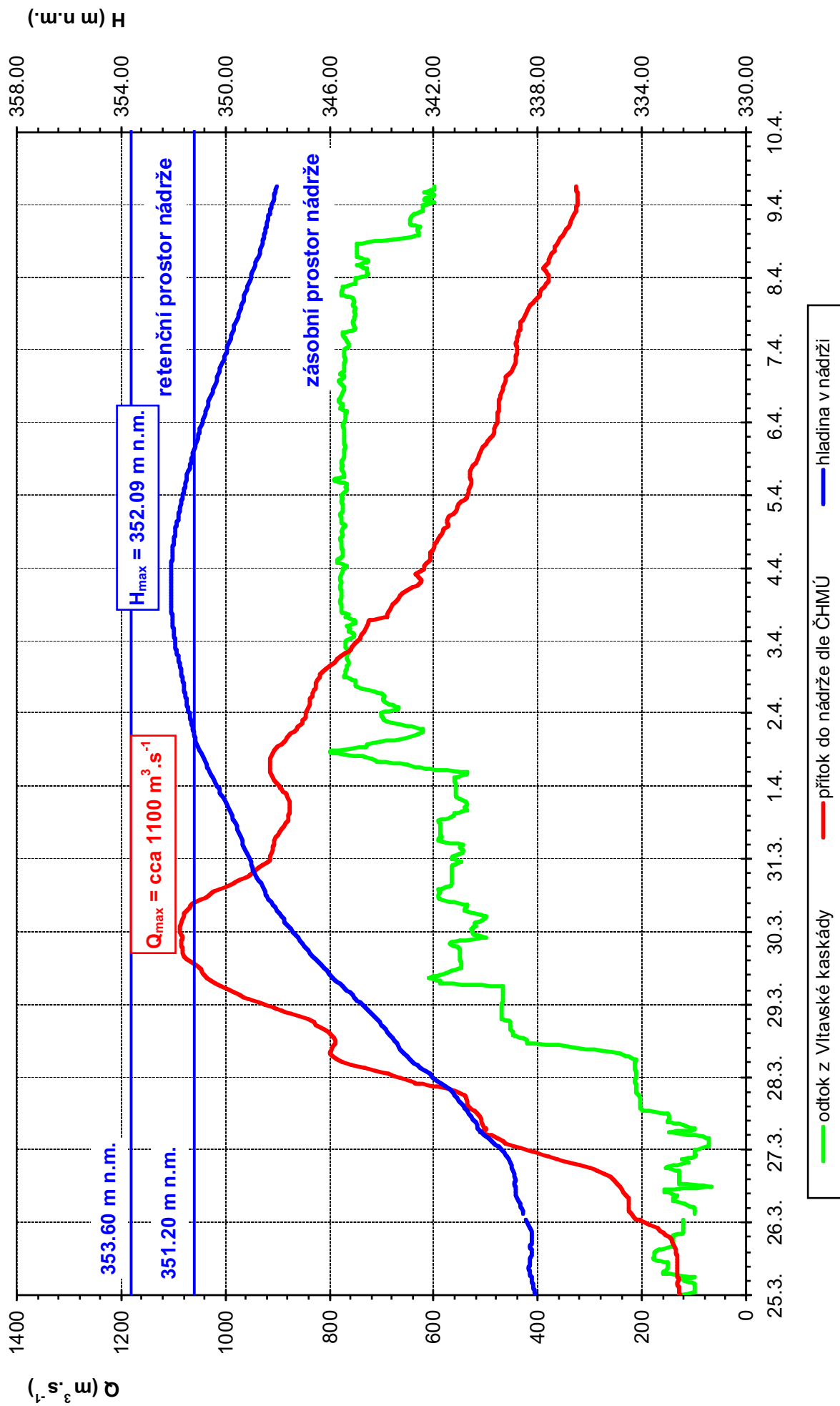


**11.5 ČASOVÝ PRŮBĚH HLADIN, PŘÍTOKŮ A ODTOKŮ NA JEDNOTLIVÝCH
VODNÍCH DÍLECH**

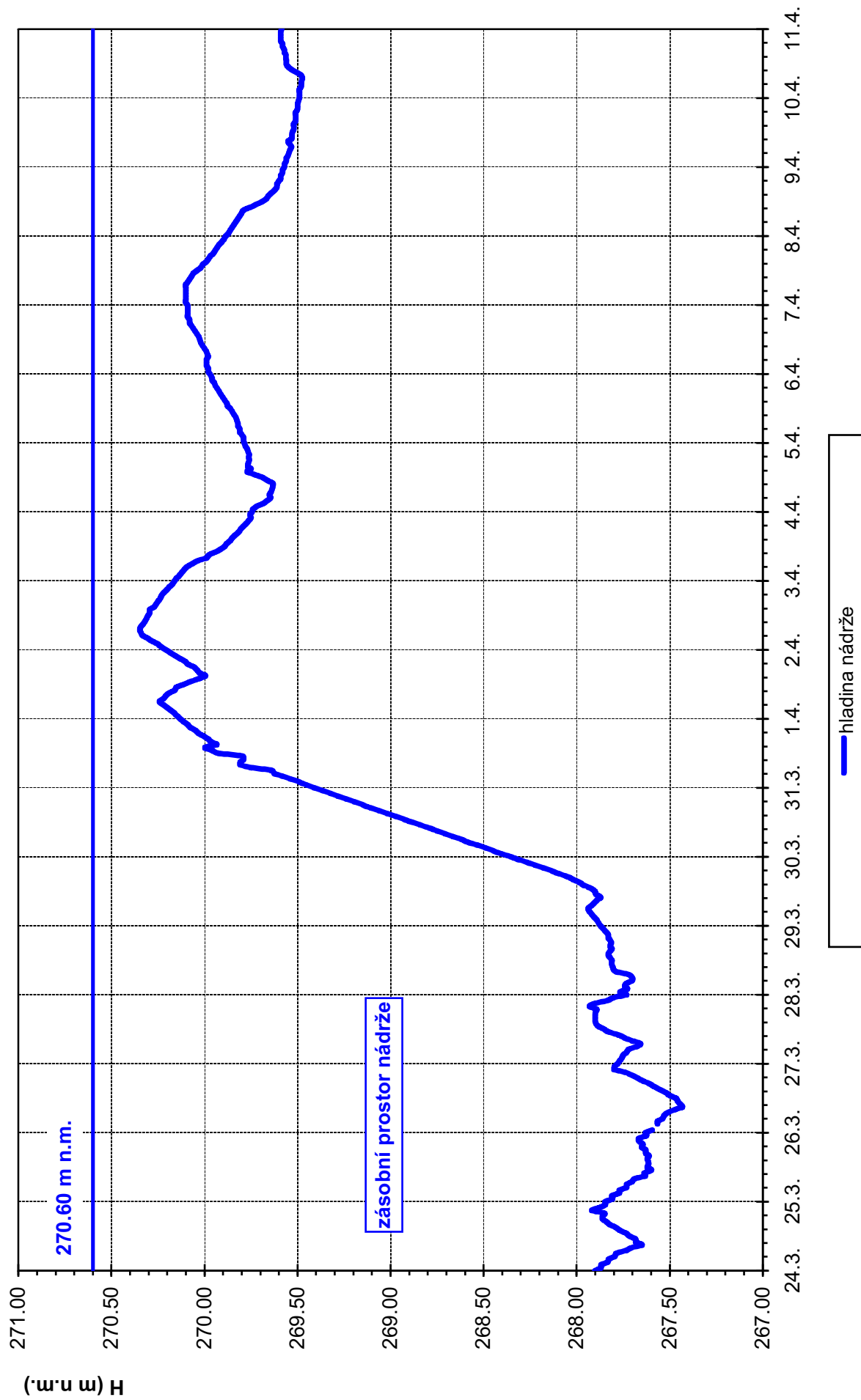
VD Lipno I. - povodeň březen - duben 2006



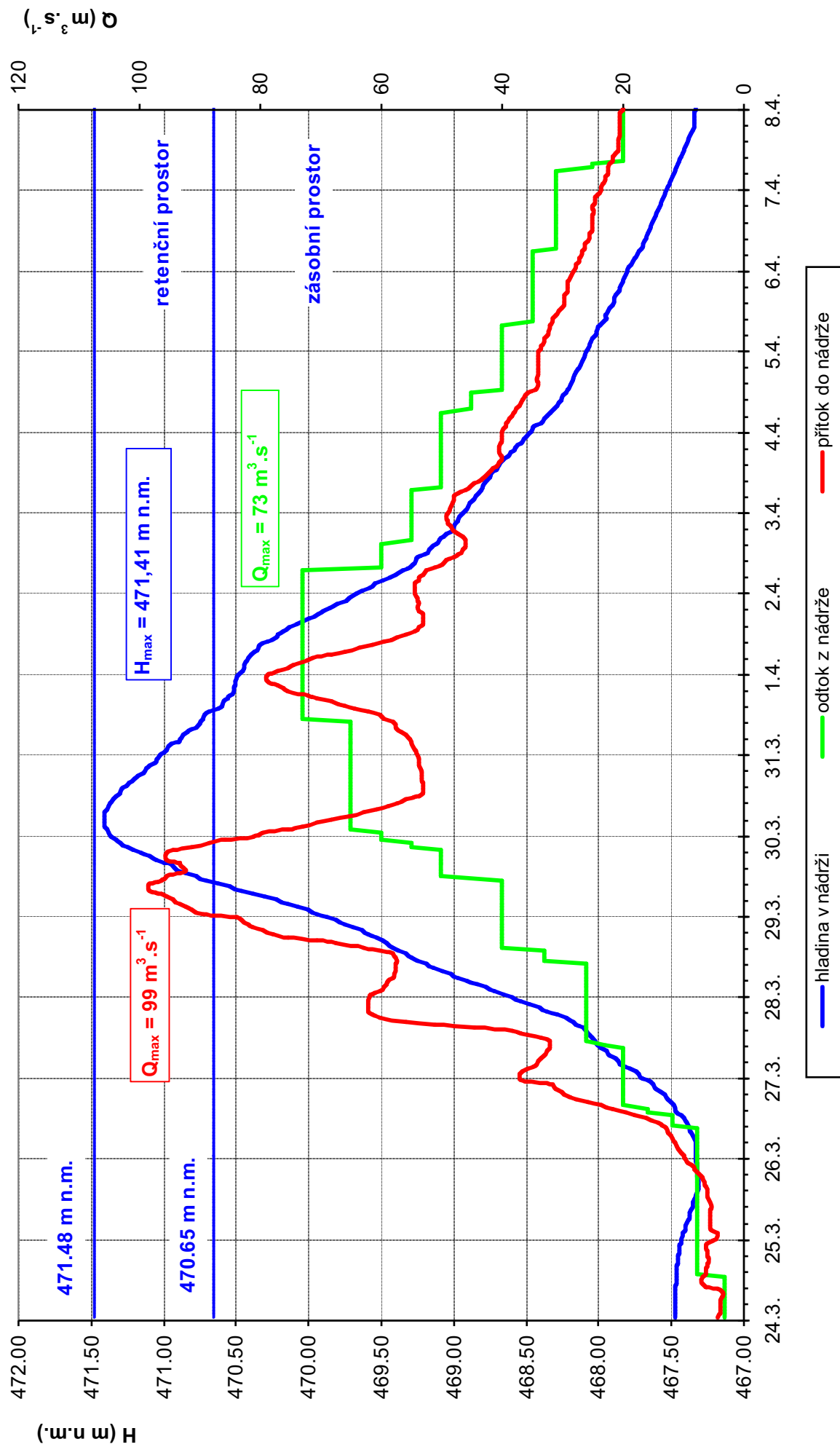
VD Orlík - povodeň březen - duben 2006



VD Slapy - povodeň březen - duben 2006

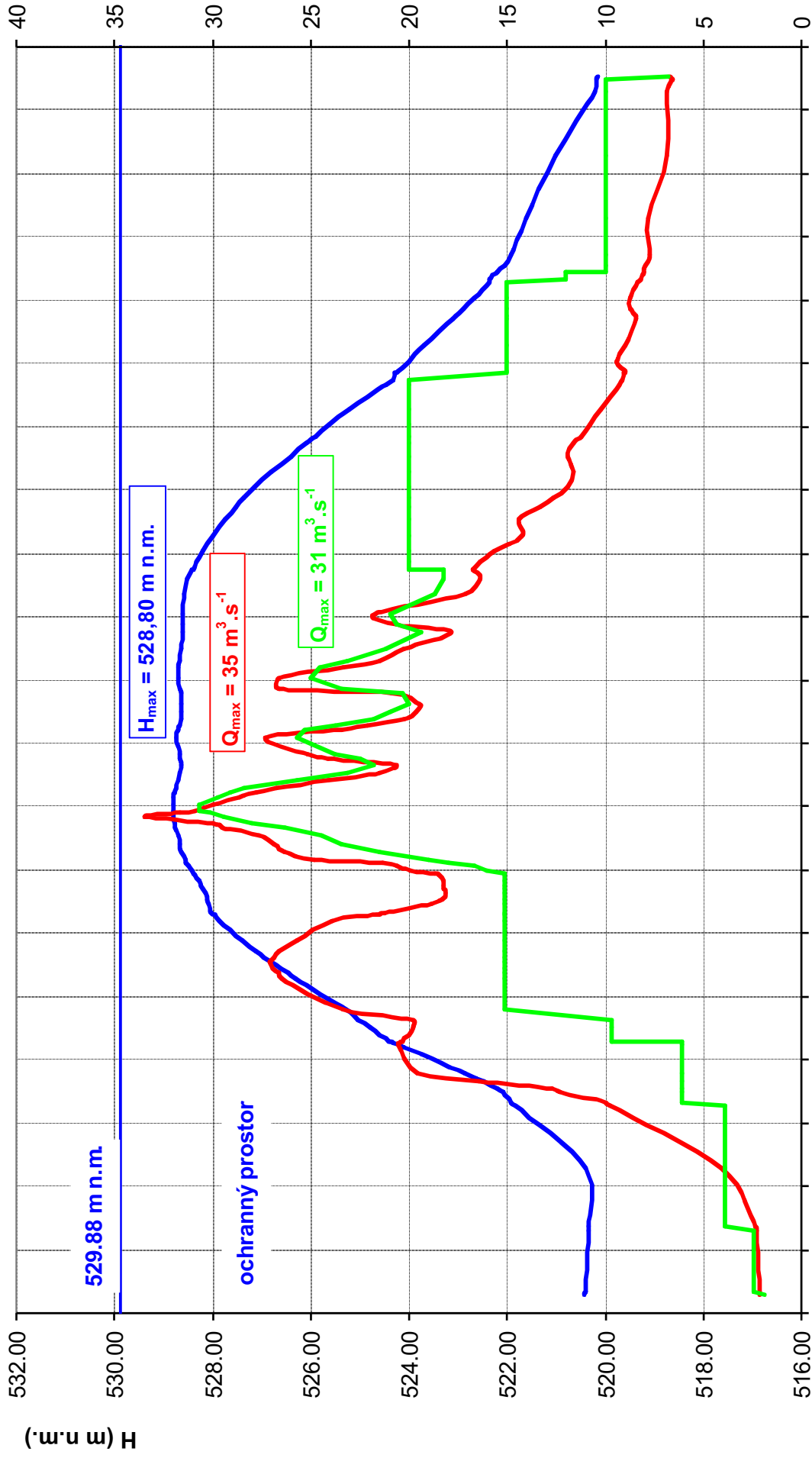


VD Římov - povodeň březen - duben 2006



VD Husinec - povodeň březien - duben 2006

$(\text{m}^3 \cdot \text{s}^{-1}) \text{ Q}$

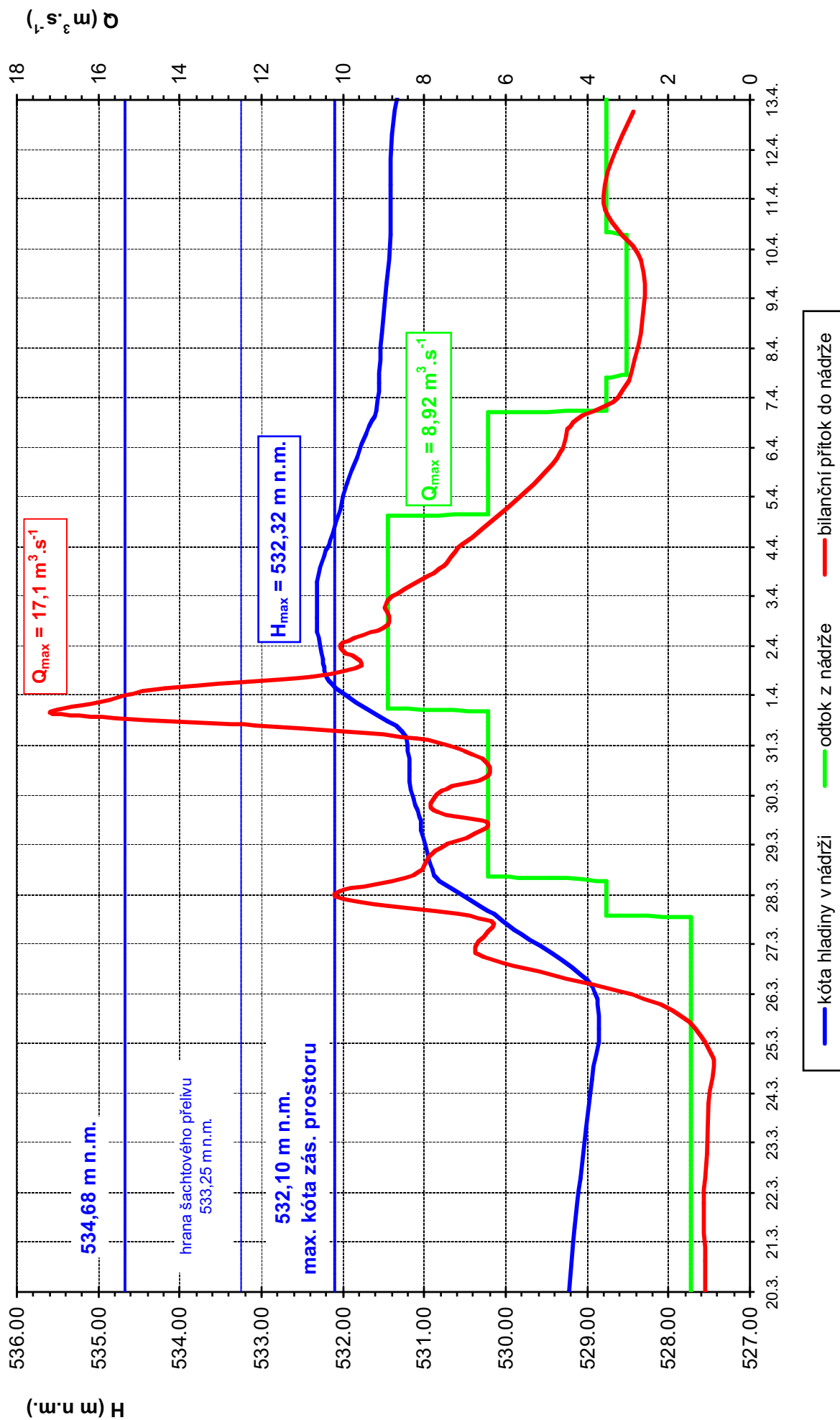


24.3. 25.3. 26.3. 27.3. 28.3. 29.3. 30.3. 31.3. 1.4. 2.4. 3.4. 4.4. 5.4. 6.4. 7.4. 8.4. 9.4. 10.4. 11.4. 12.4. 13.4.

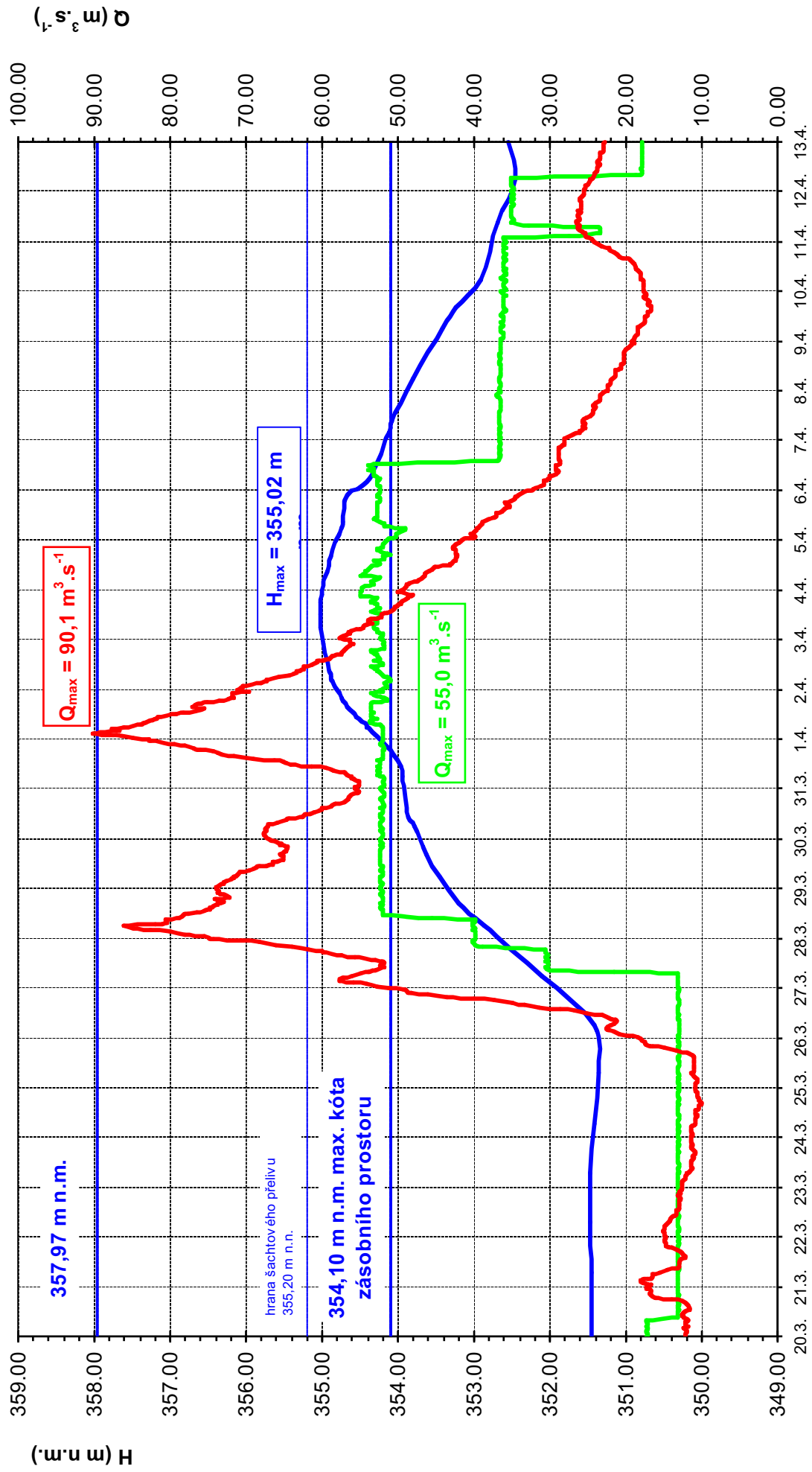
H (m n.m.)

- hladina v nádrži
- bilanční přítok do nádrže
- odtok z nádrže

VD Lučina - povodeň březén - dubén 2006

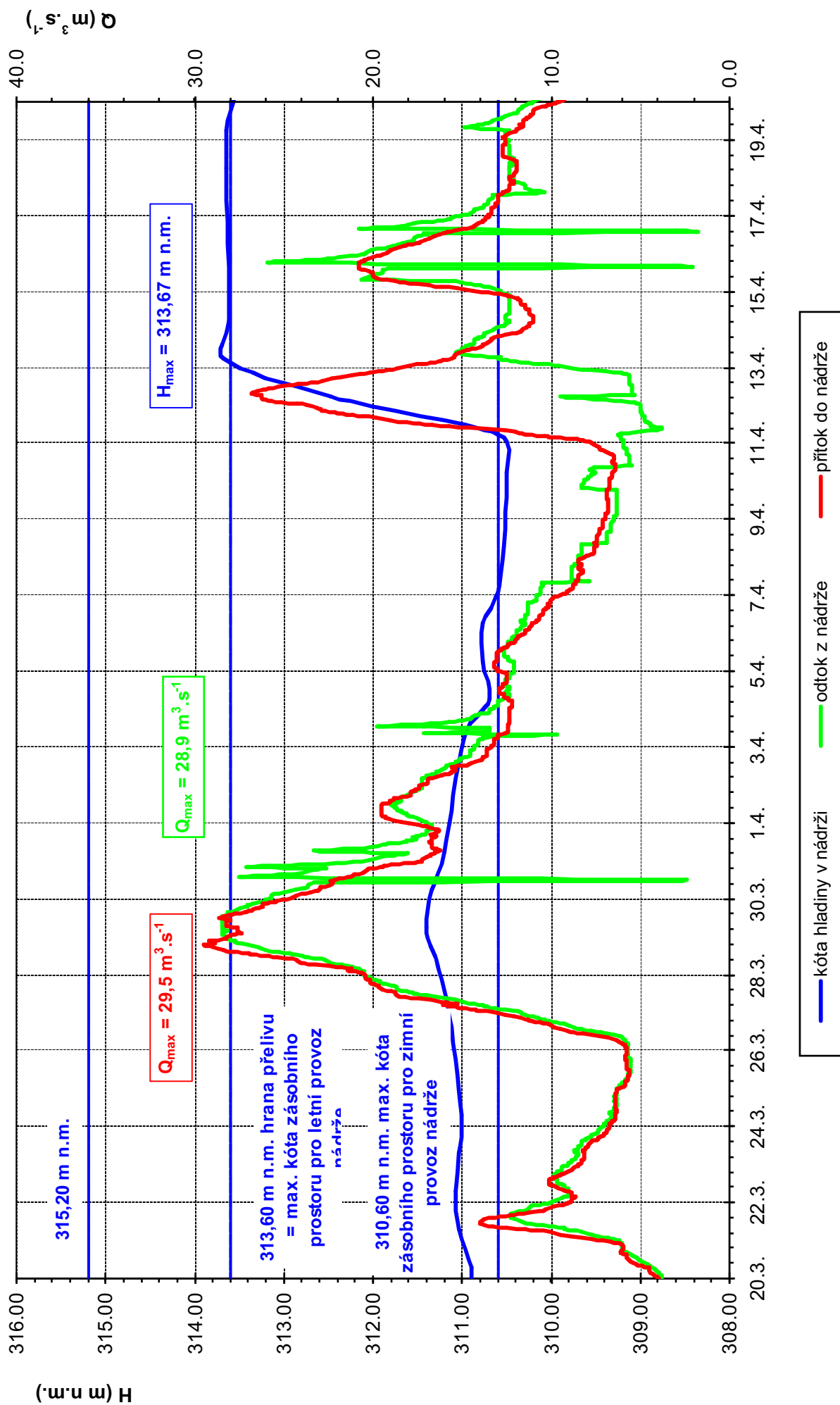


VD Hracholusky - povodeň březen - duben 2006

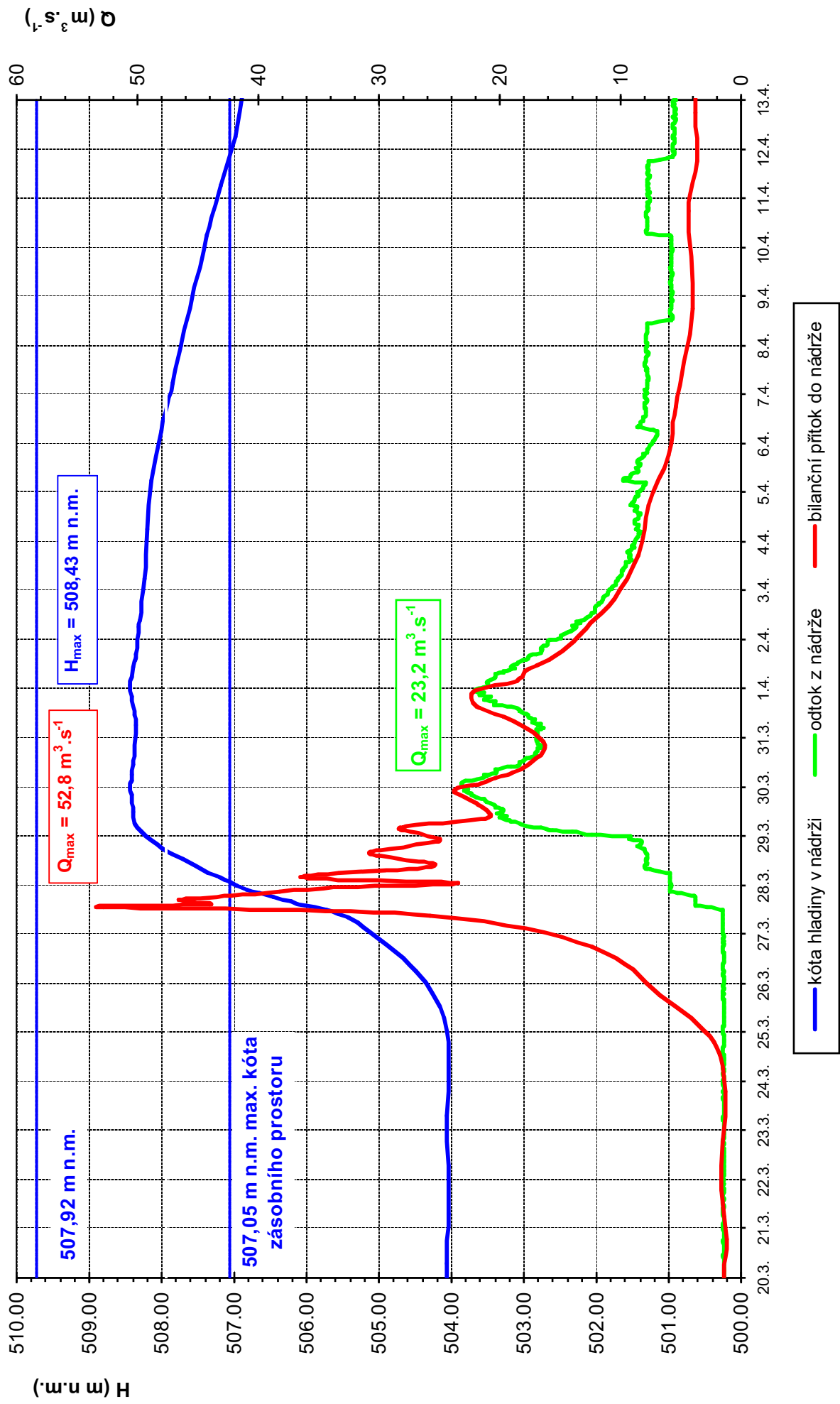


— kóta hladiny v nádrži
— odtok z nádrže
— bilanční přítok do nádrže

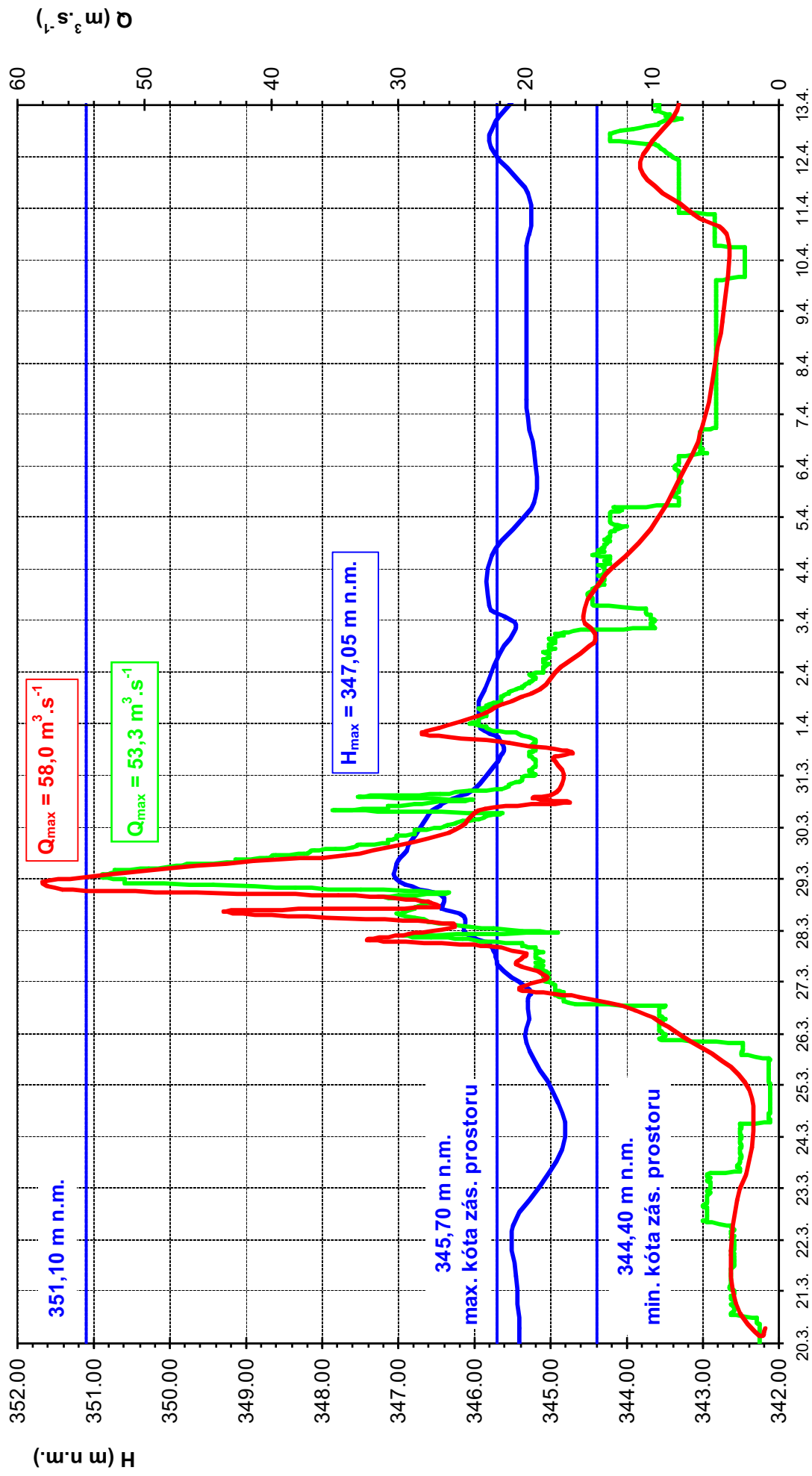
VD České Údolí - povodeň březen - duben 2006



VD Žlutice - povodeň březen - duben 2006

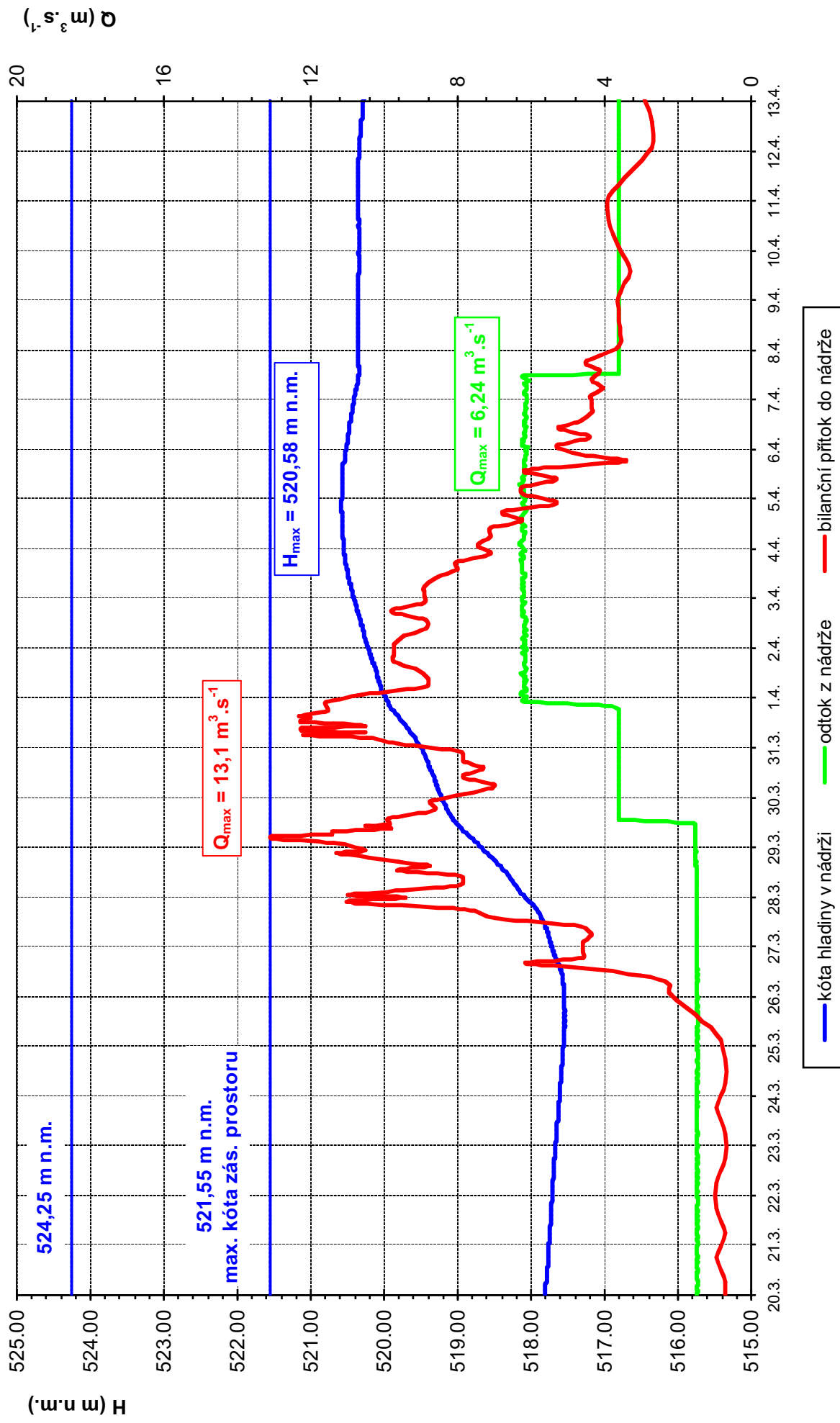


VD Klabava - povodeň březen - duben 2006

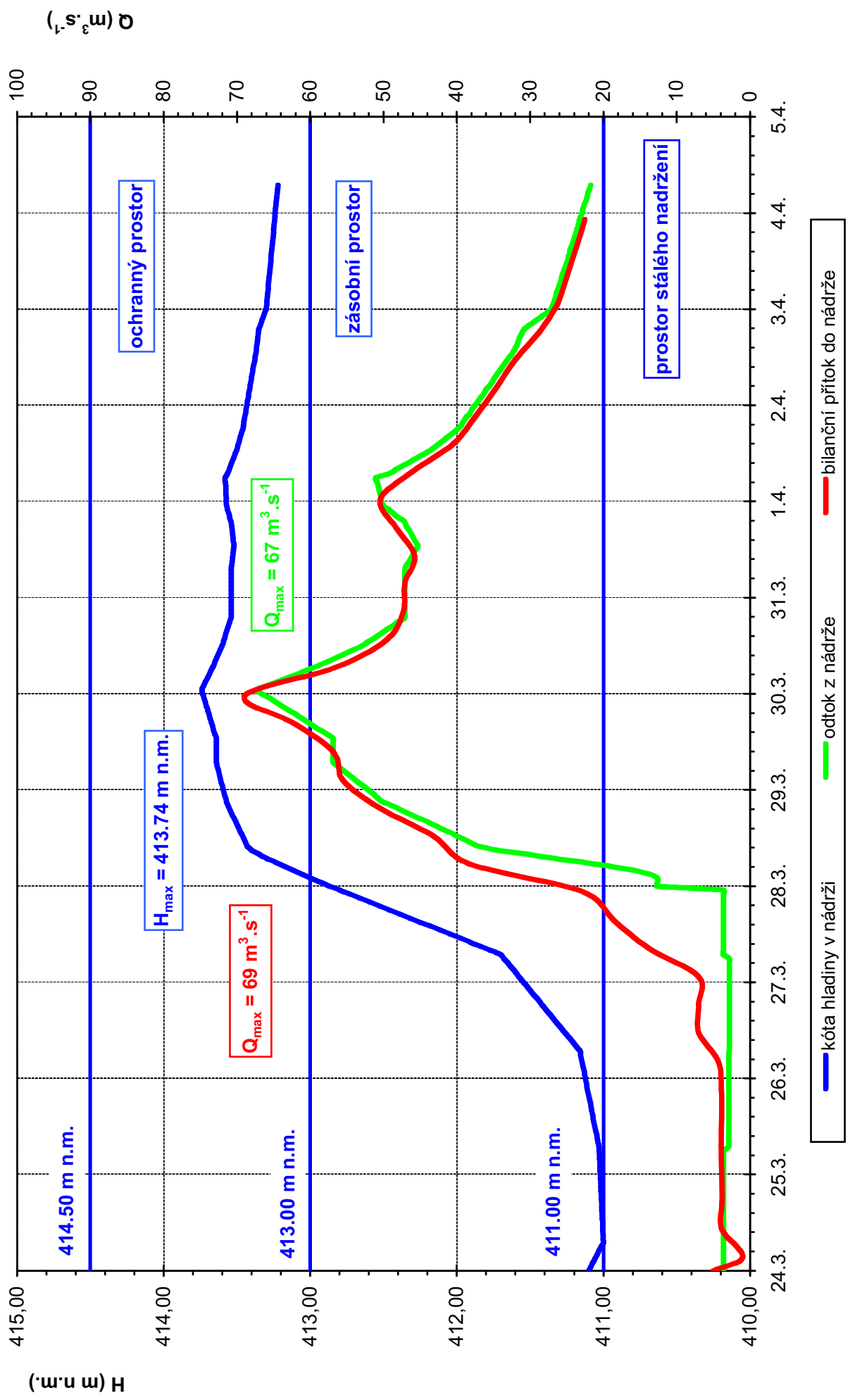


— kóta hladiny v nádrži
— odtok z nádrže
— bilanční přítok do nádrže

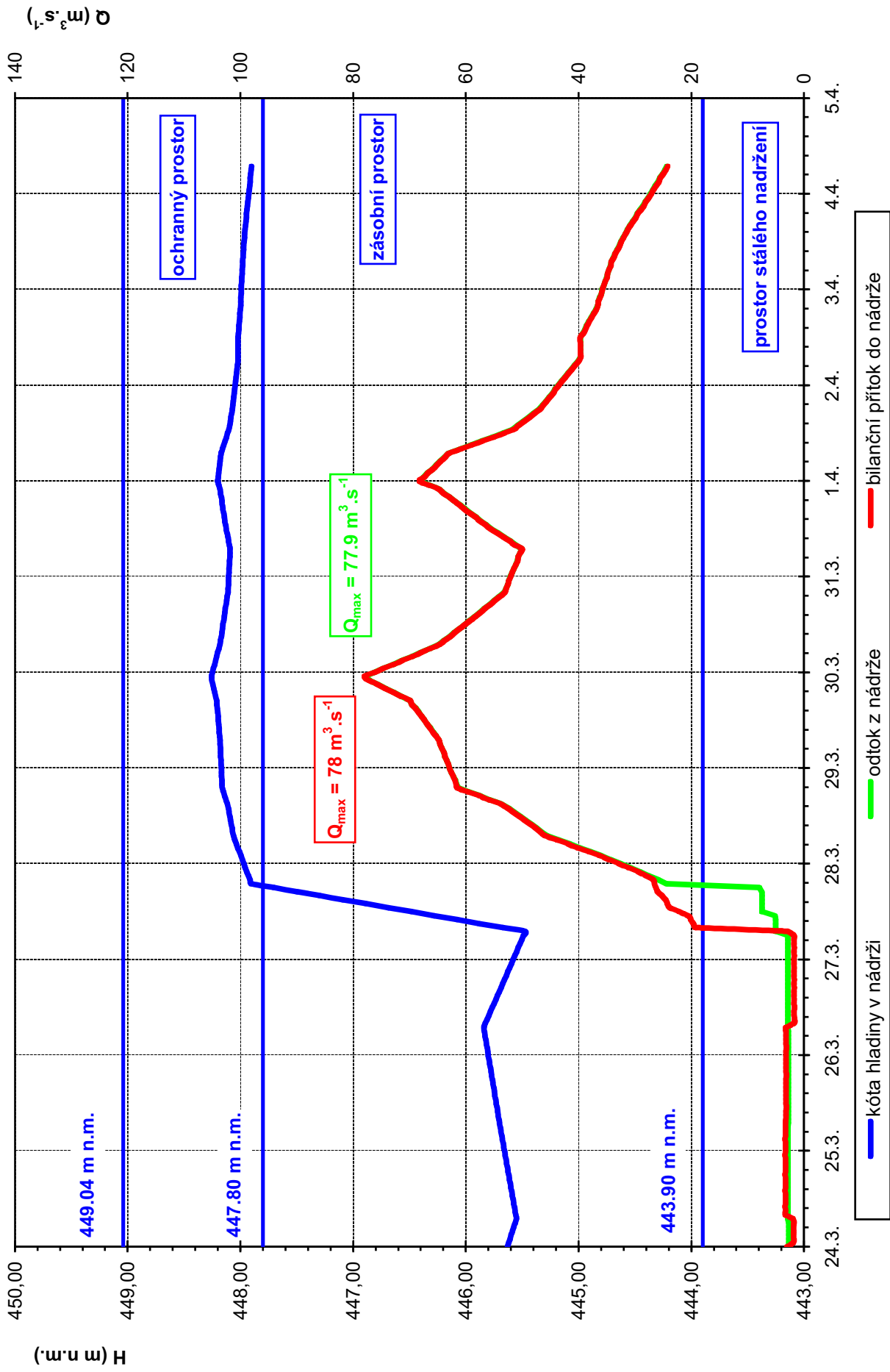
VD Nýrsko - povodeň březen - duben 2006



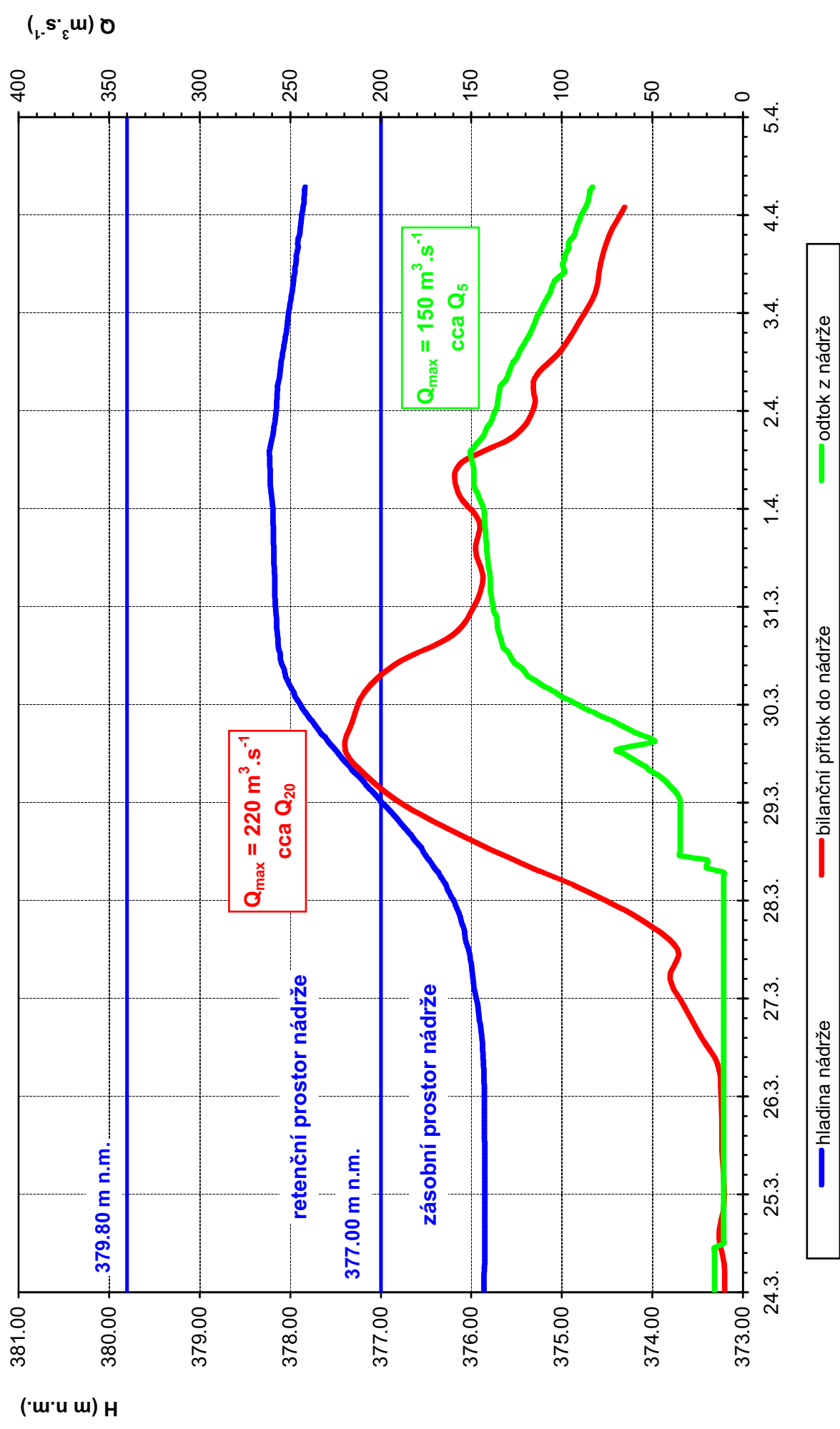
VD Trnávka - povodeň březien-duben 2006



VD Sedlice - povodeň březen-duben 2006



VD Švihov - povodeň březén - duben 2006



11.6 SOUPIS POVODŇOVÝCH ŠKOD ZA POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK

Souhrnný přehled povodňových škod za subjekt: Povodí Vltavy, státní podnik

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod:

investice*
opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Volyněka, ř.km 11,650-11,730, oprava regulace	Přehovice	490	2006	
Blanice, ř.km 1,0, oprava regulace	Myšelec	480	2006	
Blanice, ř.km 17,9-18,6, odstranění nánosů	Protivín	346	2006	AOPK odmítl vyjádření pro vysoký průtok
Blanice, ř.km 34,869, oprava jezu Dejimek	Sviněnice	266	2006	
Blanice, ř.km 24,50-24,54, oprava regulace	Vodňany	500	2006	
Maiše, ř.km 45,35-45,42, nátrž pravého břehu	Blansko	600	2006	nesouhlas AOPK
Maiše, ř.km 10,47-10,54, poškozená dlažba lev.břehu	Plav	250	2006	
Maiše, ř.km 2,33 - 2,35, výmol za LB pilířem Velkého jezu	Č.Budějovice	100	2006	
Maiše, ř.km 1,2-1,72, poškozené břehové opevnění	Č.Budějovice	1 000	2006	
Vltava, zdrž Č.Vrbné, ř.km 233,98-234,40, poškoz.opěrné patky ochran.hrází	Č.Vrbné,Hrdějovice	150	2006	
Vltava, ř.km 232,8-233,07, poškozené břehové svahy	Č.Vrbné,Hrdějovice	1 500	2007	
Vltava, ř.km 246,63-246,68, nátrž levého břehu	Boršov n.Vlt.	200	2006	
Bezdravský potok, ř.km 1,72 - 3,1, břehové nátrže	Hluboká n.Vlt.	1 000	2006	
Vltava, ř.km 210,39, nátrž VD Hněvkovice, splaveniny	Třítim, Litoradlice	500	2006	
Lužnice, ř.km 5,62 - 7,33, nátrže, splaveniny, porosty	Koloděje,Hvožděany,Nuzice	1 500	2007	
Lužnice, ř.km 8,500 - 9,050, oprava koryta - nátrže, splávi	Bechyně, Hvožděany	800	2007	
Lužnice, ř.km 10,000 - 10,796, oprava koryta, opevnění, splávi	Bechyně	150	2007	
Lužnice, ř.km 11,839 - 11,700, oprava Horního jezu a podjezí	Bežerovice	55	2006	
Lužnice, ř.km 13,600 - 13,800, oprava koryta, nátrže	Bežerovice	200	2007	
Lužnice, ř.km 15,000 - 15,200, oprava koryta, nátrže	Bežerovice	70	2008	
Lužnice, ř.km 15,600 - 16,000, oprava koryta, nánosy	Černýšovice	1 000	2008	
Lužnice, ř.km 16,000 - 17,050, oprava koryta, nánosy, splávi	Černýšovice	300	2008	nesouhlas AOPK
Lužnice, ř.km 15,894 - 18,800, oprava koryta, splávi	Černýšovice	250	2008	
Lužnice, ř.km 18,900 - 20,000, oprava koryta, nánosy, splávi	Dobronice	2 000	2008	nesouhlas AOPK
Lužnice, ř.km 20,100 - 20,450, oprava jezu a opevnění	Dobronice, elektr.	300	2008	
Lužnice, ř.km 21,550 - 21,700, oprava koryta, nánosy	Dobronice	250	2007	nesouhlas AOPK

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Luznice, ř.km 21,700 - 22,100, oprava koryta, nánosy	Dobronice	1 000	2007	
Luznice, ř.km 22,250 - 22,327, oprava jezu a opevnění	Dobronice, papírna	2 250	2006-7	
Luznice, ř.km 23,200 - 23,500, oprava koryta, nátrže	Křída	100	2007	
Luznice, ř.km 24,250 - 24,496, oprava koryta, nánosy, splávi	Stádléc	600	2007	nesouhlas AOPK stěžením sedimentů
Luznice, ř.km 25,700 - 26,200, oprava koryta, nánosy, splávi	Slavňovice	200	2007	
Luznice, ř.km 26,378 - 26,800, oprava koryta, nánosy, nátrže	Slavňovice	800	2007	
Luznice, ř.km 26,950 - 27,200, oprava koryta, nánosy, nátrže	Slavňovice	600	2007	
Luznice, ř.km 27,750 - 28,300, oprava koryta, nánosy, nátrže	Řepeč	900	2008	
Luznice, ř.km 28,500 - 29,100, oprava koryta, nánosy, splávi	Řepeč	500	2007	
Luznice, ř.km 30,000 - 30,200, oprava koryta, nánosy, nátrže	Řepeč	500	2007	
Luznice, ř.km 30,300 - 31,050, oprava koryta, nánosy, porosty	Řepeč	3 900	2007	
Luznice, ř.km 33,450 - 33,600, oprava koryta, nátrže	Dražice	60	2007	
Luznice, ř.km 35,150 - 35,300, oprava koryta, nátrže	Kllokoty	60	2007	
Luznice, ř.km 36,604 - 37,450, oprava koryta, nátrže	Kllokoty	600	2007	
Luznice, ř.km 39,802 - 40,000, odstranění nánosů z jezové zděže	Tábor, jez Veselý	4 000	2007	
Luznice, ř.km 43,750 - 43,960, oprava koryta, nánosy, nátrže	Sezimovo Ústí	500	2006-7	
Luznice, ř.km 44,500 - 44,800, oprava koryta, nátrž	Sezimovo Ústí	300	2006	
Luznice, ř.km 48,775 - 48,900, oprava koryta, nátrže	Planá n.L.	50	2006	
Luznice, ř.km 49,950 - 50,300, oprava koryta, nátrže	Planá n.L.	1 000	2006	
Luznice, ř.km 51,950 - 52,200, oprava koryta, splávi, porosty	Ústrašice	40	2006	
Luznice, ř.km 53,950 - 54,600, oprava koryta, nátrže	Doubí, Skalnice	450	2006	
Luznice, ř.km 57,967 - 58,300, oprava koryta, nátrže	Roudná	600	2006-7	
Luznice, ř.km 61,900 - 62,900, oprava koryta, nánosy, nátrže, splávi	Soběslav, Klenovice	2 200	2006	
Luznice, ř.km 65,800 - 66,100, oprava koryta, nánosy, nátrže	Soběslav	750	2006	
Luznice, ř.km 66,800 - 67,948, oprava koryta, nánosy, nátrže, splávi	Soběslav	2 500	2007	
Luznice, ř.km 70,015 - 71,340, oprava koryta, nánosy, nátrže, splávi	Dráčov	1 300	2007	
Luznice, ř.km 72,900 - 74,670, oprava koryta, nánosy, nátrže, splávi	Veselí n.L.	1 900	2007	
Luznice, ř.km 75,200 - 75,400, odstranění nánosů	Veselí n.L.	200	2007	
Luznice, ř.km 78,480 - 79,530, oprava koryta, nátrže, nánosy	Horuovice, Vílkov	300	2007	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Lužnice, ř.km 83,430 - 84,250, oprava koryta, opevnění	Frahelž	120	2007	
Lužnice, ř.km 85,300 - 86,235, oprava koryta, nátrže, nánosy, splávi	Lomnice, Klec	140	2007	
Nežárka, ř.km 0,000 - 1,119, odstranění nánosů	Veselí n.L.	400	2007-8	
Nežárka, ř.km 1,900 - 2,000, oprava koryta, nátrže, porosty	Veselí n.L.	250	2007-8	
Nežárka, ř.km 2,321 - 2,650, oprava koryta, nátrže, porosty	Veselí n.L.	250	2007	
Nežárka, ř.km 2,900 - 3,100, oprava koryta, nátrže, porosty	Veselí n.L.	50	2006-7	
Nežárka, ř.km 3,650 - 3,900, oprava koryta, nánosy, nátrže, opevnění	Veselí n.L.	650	2006-7	
Nežárka, ř.km 5,250 - 5,350, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Vlkov, Drahov	200	2007	
Nežárka, ř.km 7,500 - 10,450, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Val, Hamr	600	2006-7	
Nežárka, ř.km 10,450 - 11,550, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Val, Nítovice	800	2007	
Nežárka, ř.km 11,503, oprava jezu Metel	Nítovice	3 000	2006	
Bechyňský potok, ř.km 0,000 - 3,123, oprava koryta, nánosy, opevnění	Veselí n.L.	230	2006-7	
Černovický potok, ř.km 0,130 - 0,520, odstranění nánosů	Soběslav	80	2007-8	
Černovický potok, ř.km 1,145 - 1,300, oprava koryta, nánosy, opevnění	Soběslav	700	2006-7	
Černovický potok, ř.km 1,225 - 1,400, odstranění nánosů	Soběslav	700	2007-8	
Černovický potok, ř.km 2,400 - 2,550, oprava koryta, nánosy, nátrže	Soběslav	250	2006-7	
Černovický potok, ř.km 4,400 - 4,965, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Soběslav	200	2007	
Černovický potok, ř.km 5,232 - 6,682, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Zvěrotice	500	2007	nesouhlas AOPK
Černovický potok, ř.km 6,682 - 7,700, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Sedlečko	150	2006-7	
Černovický potok, ř.km 12,950 - 13,300, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Dvorce	300	2006-7	nesouhlas AOPK
Černovický potok, ř.km 14,872 - 15,420, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Tučapy	400	2006-7	
Černovický potok, ř.km 15,420 - 15,882, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Tučapy	250	2006-7	
Chotovinský potok, ř.km 0,000 - 0,220, oprava nábržeňní zdi	Sezimovo Ústí	300	2007	
Chotovinský potok, ř.km 0,230 - 0,790, oprava koryta, nátrže	Sezimovo Ústí	1 400	2007	
Chotovinský potok, ř.km 1,900 - 2,240, oprava koryta, nátrže, porosty	Sezimovo Ústí	600	2007	
Chotovinský potok, ř.km 3,600 - 4,300, oprava koryta, nátrže, porosty	Sezimovo Ústí	500	2007	nesouhlas AOPK
Chotovinský potok, ř.km 4,320 - 4,350, oprava koryta, nátrže	Sezimovo Ústí	80	2006-7	
Chotovinský potok, ř.km 4,820 - 4,900, oprava koryta, nátrže, porosty	Sezimovo Ústí	300	2007	
Chotovinský potok, ř.km 4,900 - 5,850, oprava koryta, nánosy, nátrže	Sezimovo Ústí	500	2007-8	nesouhlas AOPK

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Košínský potok, ř.km 0,000 - 1,900, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Tábor	350	2006-7	
Košínský potok, ř.km 9,450 - 9,900, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Náchod u Tábora	300	2007	nesouhlas AOPK
Košínský potok, ř.km 10,000 - 10,150, oprava koryta, nátrže,	Košín	250	2007	
Smutná, ř.km 0,300 - 1,001, oprava koryta, nánosy, porosty, splávi	Bechyně	250	2007	
Smutná, ř.km 1,450 - 2,200, oprava koryta, nánosy, porosty, splávi	Bechyně	250	2006	
Smutná, ř.km 3,052 - 3,062, oprava koryta, nánosy, nátrž	Bechyně	25	2006	
Smutná, ř.km 5,300 - 6,200, oprava koryta, porosty, splávi	Bechyně	15	2006	
Smutná, ř.km 13,300 - 13,400, oprava koryta, nátrže, porosty, splávi	Rataje	50	2006	
Smutná, ř.km 14,450 - 14,650, oprava koryta, nánosy, nátrže, splávi	Rataje	250	2007	
Smutná, ř.km 18,200 - 18,571, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Srlín	100	2007	
Smutná, ř.km 20,100 - 22,966, oprava koryta, porosty, splávi	Podboř, Hánov, Srlín	60	2006	
Smutná, ř.km 23,782 - 24,437, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Podboř, Hánov, Sepekov	120	2007	nesouhlas AOPK se sanací nátrží
Smutná, ř.km 24,400 - 26,196, oprava koryta, porosty, splávi	Sepekov	150	2007	
Smutná, ř.km 27,900 - 29,109, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Sepekov, Božetice	250	2006	
Smutná, ř.km 29,200 - 30,268, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Božetice	180	2006	nesouhlas AOPK, jen padlé stromy
Smutná, ř.km 39,300 - 39,550, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Petřkovice, Zvěstonín	260	2007	
Smutná, ř.km 40,100 - 42,200, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Jistebnice, Zvěstonín, Poh	350	2007	
Smutná, ř.km 43,646 - 43,697, oprava koryta, nánosy, opevnění	Jistebnice	100	2007-8	
Milevský potok, ř.km 0,000 - 1,235, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Sepekov	100	2007	
Milevský potok, ř.km 3,030 - 4,780, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Sepekov	200	2007	
Milevský potok, ř.km 5,570 - 6,400, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Sepekov	120	2007	
Milevský potok, ř.km 10,210 - 11,015, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Milevsko, Přeborov	1 200	2006	
Židova strouha, ř.km 6,000 - 7,750, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Smilovice, Čenkov	300	2007	
Židova strouha, ř.km 7,750 - 12,000, oprava koryta	Čenkov	240	2007	
Lužnice, ř.km 89,270 - 91,000, oprava koryta, nátrže	Lužnice	150	2007	
Lužnice, ř.km 91,31, oprava jezu Tájek	Lužnice	1 000	2007	
Lužnice, ř.km 91,250 - 92,200, oprava koryta, nátrže, nánosy	Lužnice	6 000	2007	
Lužnice, ř.km 92,200 - 93,900, oprava koryta, nátrže, nánosy, opevnění	Lužnice	400	2007	
Lužnice, ř.km 98,700 - 109,500, oprava koryta, splávi, porosty	Holíčky	200	2007	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Lužnice, ř.km 101,660 - 101,800, odstranění nánosů	Holičky	800	2007	
Lužnice, ř.km 106,950 - 107,150, odstranění nánosů	Holičky	700	2007	
Lužnice, ř.km 108,200 - 109,570, odstranění nánosů, nátrž	Holičky	250	2007	
Lužnice, ř.km 114,000 - 116,000, oprava koryta, nátrže, porosty	Majdalena	2 000	2007	
Lužnice, ř.km 116,600 - 117,300, oprava koryta, nánosy, nátrže, opevnění	Majdalena	300	2007	
Lužnice, ř.km 119,600 - 119,700, oprava koryta, nátrže	Suchdol	500	2007	
Lužnice, ř.km 122,200 - 122,350, oprava koryta, nátrže, porosty	Suchdol	1 500	2007	
Lužnice, ř.km 122,600 - 122,750, oprava koryta, nátrže, porosty	Suchdol	1 000	2007	
Lužnice, ř.km 126,600 - 126,770, břehové opevnění u pískovny	Tušť	1 000	2006	
Lužnice, ř.km 127,100 - 127,700, odstranění nánosů	Suchdol	5 000	2007	
Lužnice, ř.km 146,600 - 146,700, odstranění nánosů	Nová Ves	150	2006	
Lužnice, ř.km 147,950 - 148,150, oprava koryta, nátrže, porosty	Nová Ves	500	2006	
Lužnice, ř.km 157,800 - 160,150, oprava koryta, nátrže, splávi, porosty	České Velenice	400	2006	
Nežárka, ř.km 17,100 - 17,350, oprava koryta, nánosy, nátrže	Novosedly	100	2007	
Nežárka, ř.km 21,850 - 22,500, oprava koryta, nátrže	Novosedly	200	2007	
Nežárka, ř.km 22,900 - 24,100, oprava koryta, nátrže, nánosy, opevnění	Hatín	450	2007	
Nežárka, ř.km 4,13, oprava koryta, nátrž	Novosedly	500	2006-7	
Nežárka, ř.km 25,300 - 26,650, oprava koryta, nátrže, porosty	Stráž, Plavsko	150	2007	
Nežárka, ř.km 26,660 - 26,720, oprava koryta, nánosy	Stráž	300	2007	
Nežárka, ř.km 27,000 - 27,700, oprava koryta, nátrže, porosty	Stráž, Plavsko	450	2007	
Nežárka, ř.km 28,200 - 28,400, odstranění nánosů	Stráž	600	2007	
Nežárka, ř.km 31,25, oprava koryta, nátrže, nánosy, opevnění	Stráž, Plavsko	70	2007	
Nežárka, ř.km 34,500 - 35,600, oprava koryta, nánosy, nátrže	Lásenice	500	2006-7	
Nežárka, ř.km 37,100 - 37,800, oprava koryta, nátrže, porosty	Horní Lhota	200	2007	
Nežárka, ř.km 41,6, oprava koryta, nátrž, porosty,	Jindřichův Hradec	40	2006	
Nežárka, ř.km 46,800 - 47,100, oprava koryta, nátrže	Jindřichův Hradec	300	2007	
Nežárka, ř.km 53,200 - 53,600, oprava koryta, nánosy, nátrže	Rodvínov	600	2008	
Dračice, ř.km 0,3, oprava koryta, nátrž	Tušť	200	2006	
Dračice, ř.km 0,000 - 2,700, oprava koryta, porosty	Tušť, Klikov	50	2007	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Dračice, ř.km 2,800 - 3,250, oprava koryta, nátrže, porosty	Tušův, Klikov, Suchdol	35	2007	
Kamenice, ř.km 14,500 - 16,000, oprava koryta, nátrže, splávní, porosty	Žďár	600	2007	
Kamenice, ř.km 16,800 - 18,000, oprava koryta, nátrže, splávní, porosty	Kamenice, Rodvínov	600	2007	
Kamenice, ř.km 19,600 - 20,100, oprava koryta, nátrže	Kamenice	300	2007	
Studenský potok, ř.km 2,600 - 3,100, oprava koryta, nátrže, porosty	Horní Němčice	300	2007	
Nová řeka, ř.km 0,000 - 3,800, oprava koryta, nánosy, nátrže, porosty	Mláka, Novosedly, Holičky	800	2007	
Nová řeka, ř.km 10,0, porucha ochranné hráze, km hráze	Holičky	250	2006	
Nová řeka, ř.km 10,600 - 10,700, oprava koryta, výmol LB	Holičky	250	2007	
Nová řeka, ř.km 11,500 - 13,500, oprava koryta, nátrže, nánosy, porosty	Holičky	350	2007	
Vltava, nádrž Orlík - odstranění splávní	celá nádrž	450	2006	
Vltava, VD Orlík - poškozené těsnění levého Johnsonu	Solenice	70	2006	
Vltava, VD Štěchovice - prahové těsnění přelivných polí	Štěchovice	1 000	2007-8	
Vltava, Štěchovice ř.km. 83,8 - 84,2 LB, oprava břehového opevnění	Štěchovice	3 000	2007	
Vltava, VD Vrané - kabel PTV, zanesená mezivratí MPK i VPK	Vrané n/Vlt.	230	2006	
Vltava, ř.km 71,2 - 71,4 LB, oprava břehového opevnění	Vrané n/Vlt.	4 500	2007	
Mastník ř.km 31,0 - 31,15, břehové porosty	Bezmít, Křenovice	25	2007	
Mastník ř.km 34,34 - 34,44, sedimenty	Martinice, Bučovice	120	2007	
Berounka, ř.km 0,0 - 0,2, oprava opevnění PB Berounky	Praha 16, Lahovice	1 450	2006	
Vltava, ř.km 66,05 - 66,45, oprava opevnění PB	Praha 16, Zbraslav	1 250	2006	
Vltava, VD Modřany, ř.km 62,21, oprava opevnění PK, PTV zabezpečení, nánosy	Praha 12, Modřany	1 010	2006	
Vltava, ř.km 61,95 - 61,77, oprava opevnění PB pod VD Modřany	Praha 12, Modřany	1 800	2006	
Vltava, ř.km 60,1 - 60,5, oprava opevnění LB	Praha 16, Velká Chuchle	1 800	2006	
Vltava, PK Smíchov, ř.km 53,8, oprava ovládní vorových propustí	Praha 5	140	2006	
Vltava, PK Mánes, ř.km 54,2, oprava ovládní PK, odštěpení nánosů	Praha 2	230	2006	
Vltava, PK Štvanice, ř.km 50,69, oprava ovládní PK, odštěpení nánosů	Praha 7	411	2006	
Vltava, MVE Štvanice, oprava těsnění klapky propusti	Praha 7	50	2006	
Vltava, VD Troja, ř.km 45,69, oprava ovládní vorové propusti, zabezpečení objektu, DČOV, odštěpení nánosů	Praha 7	530	2006	
Vltava, PK Podbaba, odštěpení nánosů PK	Praha 6	90	2006	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Vltava, Berounka, Praha, ř.km 40,0 - 70,0, odstranění nánosů a naplavenin	Praha	2 500	2006	
Vltava, VD Klecany, ř.km 37,09, odtěžení nánosů z vývaru klappek	Klecany	360	2006	
Vltava, PK Roztoky, ř.km 30,0, oprava ovládací PK, zabezpečení VD, odstavce	Roztoky	445	2006	
Vltava, VD Libčice, ř.km 27,38, odtěžení nánosů z vývaru klappek	Dolany	360	2006	
Vltava, MVE Libčice, ř.km 27,38, odtěžení nánosu	Dolany	20	2006	
Vltava, PK Dolánky, ř.km 27,0, oprava ovládací PK, odtěžení nánosů	Dolany	240	2006	
Vltava, VD Dolany ř.km 27,0 - 27,3, odstranění nánosu pod jezem	Dolany	5 000	2007	
Vltava, ř.km 21,9 - 22,0, oprava přístaviště LB	Kralupy n/Vlt., Lobeč	1 500	2006	
Vltava, ř.km 18,8 - 18,9, Překladiště RORO - oprava opevnění	Nelahozeves	1 500	2006	
Vltava, VD Mířejovice, ř.km 18,0, oprava ovládací jezu a PK	Mířejovice	335	2006	
Vltava, VD Vraňany, ř.km 15,5 - 16,0, oprava nátrží ve zdři	Veltrusy	1 500	2006	
Vltava, VD Vraňany, ř.km 11,55, odtěžení nánosů klappek	Dědibaby	360	2006	
Vltava, VD Vraňany, ř.km 11,3 - 11,5, odstranění nánosu pod jezem	Vraňany, Dědibaby	1 500	2007	
Vltava, uzávěrka Vraňany, ř.km. 10,82, odtěžení nánosů	Vraňany	60	2006	
Vltava, ř.km 8,7 - 8,8, Bukol - oprava opevnění PB	Bukol	2 000	2006	
Vltava, ř.km 2,5 - 4,5, oprava opevnění PB	Zálezlice, Úpor	5 000	2007	
Vltava, ř.km 3,0 - 7,5, ochranné hráze	Vrbno, Zelčín, Lužec	2 000	2006	
Vltava, ř.km 2,5 - 3,5, hráz pod Vrbnem - oprava nátrží	Vrbno, Hořín	1 500	2006	
Vltava, ř.km 0,0 - 0,5, laterální kanál - oprava dlažeb nad uzávěrkou	Vraňany	1 500	2006	
Vltava, ř.km 10,0 - 10,11, DPK Hořín - oprava opevnění, nános	Hořín	2 000	2006	
Vltava, PK Hořín, ř.km 9,06 - 9,23, oprava signalizace, odtěžení nánosů	Hořín	210	2006	
Vltava, ř.km 0,0 - 40,0, úklid břehových pozemků	Hořín, Roztoky	2 000	2006	
Sázava, ř.km 0-2,5, odstranění nánosů z toku Sázava	Davle, Píkovice	15 000	2007	
Vltava, ř.km 60-61,5, odstranění nánosů ve zdři Šitkovského jezu	Praha 4, Hodkovičky	6 000	2007	
Vltava, ř.km 49,5 - 49,7, odstranění nánosů ve zdři jezu Troja	Praha 8, Karlín	1 500	2006	
Vltava, ř.km 50,9 - 50,95, odstranění nánosu HPK Švanice	Praha 7, Holešovice	1 000	2006	
Vltava, ř.km 50,0 - 50,5, odstranění nánosu DPK Švanice	Praha 7, Holešovice	2 000	2006	
Vltava, ř.km 47,3 - 47,4, odstranění nánosů - vjezd Holešovického přístavu	Praha 7, Holešovice	2 000	2006	
Vltava, ř.km 32,6 - 32,9, odstranění porušené koncentrační hrázky	Letky	2 000	2007	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Vltava, ř.km 11,7 - 12,5, odstranění nánosů ve zdrži jezu Vraňany	Křivousy	2 000	2006	
Želivka, ř.km 0,0 - 3,85, nános	Nesměřice, Hulice, Soutice	750	2006	
Želivka, ř.km 0,0 - 3,85, břehové porosty	Nesměřice, Hulice, Soutice	800	2006	
Želivka, ř.km 3,85 - 4,1, oprava koryta	Hulice, Nesměřice	3 000	2006	
VD Želivka, oprava opevnění za vývarem	Hulice, Nesměřice	1 100	2006	
Sedlický potok, ř.km 12,44 - 12,64, oprava nátrží	Strojětice	2 000	2006	
Sedlický potok, ř.km 10,3 - 18,335, břehové porosty	Strojětice, Otročice, Borotín	200	2006	
Želivka, ř.km 44,5 - 48,3, nesené splaveniny	Vitice, Tukleky, Lhotice, Želiv	100	2006	
Želivka, ř.km 44,5 - 48,3, břehové porosty	Vitice, Tukleky, Lhotice, Želiv	150	2006	
Martinický potok, ř.km 2,80 - 8,60, břehové nátrže	Hroznětice, Syrov	400	2006	
Martinický potok, ř.km 15,40 - 21,85, břehové nátrže	Onšov, Martinice, Chyšná	250	2006	
Blažejovický potok, ř.km 7,78 - 7,9, břehové nátrže	Hořice	100	2006	
Želivka, ř.km 50,7 - 50,75, břehové nátrže	Poříčí, Bolechov	100	2006	
Želivka, VD Vřesník, ř.km 55,225, oprava spárování hráze	Želiv	100	2006	
Želivka, VD Sedlice, ř.km 63,355, oprava spárování hráze	Sedlice, Kletečná	250	2006	
Želivka, ř.km 58,7 - 58,800, břehové nátrže	Sedlice, Petrovice	250	2006	
Želivka, ř.km 59,41, jez Petrovice, oprava zavázání	Sedlice, Petrovice	500	2006	
Trnava, ř.km 11,0 - 13,5, břehové nátrže	Červená Řečice, Křelovice	1 000	2006	
Trnava, ř.km 23,8 - 45,8, břehový porost	více lokalit	500	2006	
Kejtovecký potok, ř.km 0,0 - 0,15, nános	Přáslavice	100	2006	
Kejtovecký potok, ř.km 0,0 - 18,4, břehový porost	více lokalit	200	2006	
Kejtovecký potok, ř.km 8,9, výmol pravobřežního zavázání jezu	Pacov	300	2006	
Trnava, ř.km 9,5 - 9,58, břehové nátrže	Křelovice	150	2006	
Sázava, ř.km 10,3 - 10,5, opevnění pravého břehu, dlažby, zeď	Kamenný přívoz	160	2006	
Sázava, ř.km. 16,2, jez Kaňov, oprava jezu	Břežany u Lešan	160	2006	
Sázava, ř.km 19,6, oprava dlažeb	Týnec nad Sázavou	60	2006	
Sázava, ř.km 24,0 - 48,0, břehové porosty, zátarasy	Nespeky, Čerčany, Čtyřko	750	2006	
Sázava, ř.km 39,0 - 39,45, oprava nátrží	Kaliště, Poddubí	1 260	2006	
Sázava, ř.km 39,6 - 39,8, oprava nátrží	Kaliště, Poddubí	960	2006	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Sázava, ř.km 39,6 - 39,8, břehové porosty	Kaliště, Poddubí	20	2006	
Jevanský potok, ř.km 9,4 - 10,05, břehové porosty, zátaras	Černé Voděrahy	25	2006	
Jevanský potok, ř.km 9,4 - 10,05, oprava nátrží	Černé Voděrahy	300	2006	
Benešovský potok, ř.km 1,02 - 1,1, oprava nátrží	Mirač	260	2006	
Benešovský potok, ř.km 6,9, oprava nátrží	Benešov	150	2006	
Mnichovka, ř.km 1,750, oprava břehového opevnění, zeď	Senohraby	45	2006	
Sázava, ř.km 49,0 - 98,8; Blanice ř.km 2,0 - 25,0, břehové porosty, zátaras	Sázava, Český Šternberk,	750	2006	
Sázava, ř.km 49,121, oprava jezu Pyskočely	Samechov	800	2007	
Sázava, ř.km 55,1 - 55,3, oprava nátrží	Sázava	450	2006	
Sázava, ř.km 56,1 - 56,15, nános	Sázava	150	2006	
Sázava, ř.km 78,4 - 78,6, zátaras, břehové porosty	Soběšín	60	2006	
Sázava, ř.km 78,4 - 78,57, oprava nátrží	Český Šternberk	270	2006	
Sázava, ř.km 78,4 - 78,6, oprava nátrží	Soběšín	390	2006	
Sázava, ř.km 88,75 - 88,8, nános	Kácov	800	2006	
Blanice, ř.km 0,2 - 2,0, břehové porosty, zátaras	Český Šternberk, Všehlaň	58	2006	
Blanice, ř.km 0,2 - 2,0, oprava nátrží	Český Šternberk, Všehlaň	170	2006	
Blanice, ř.km 4,06 - 4,08, břehové opevnění, panely	Všehlaň	70	2006	
Blanice, ř.km 6,7 - 7,0, zátaras, břehové porosty	Libež	22	2006	
Blanice, ř.km 6,7 - 7,0, oprava nátrží	Libež	230	2006	
Blanice, ř.km 14,15 - 14,3, zátaras, břehové porosty	Pavlovice	35	2006	
Blanice, ř.km 14,15 - 14,3, oprava nátrží	Pavlovice	80	2006	
Blanice, ř.km 17,75 - 17,77, nános	Vlašim	400	2006	
Blanice, ř.km 24,1 - 24,3, zátaras, břehové porosty	Nesperská Lhota	7	2006	
Blanice, ř.km 24,1 - 24,3 oprava nátrží	Nesperská Lhota	70	2006	
Chotýšanka, ř.km 0,0 - 0,05, úprava koryta, zátaras, břehové porosty	Libež	180	2006	
Chotýšanka, ř.km 4,38 - 4,55, zátaras, břehové porosty	Bílkovice	20	2006	
Chotýšanka, ř.km 4,38 - 4,55, oprava nátrží	Bílkovice	30	2006	
Chotýšanka, ř.km 8,2 - 8,35, zátaras, břehové porosty	Chotýšany, Bílkovice	13	2006	
Chotýšanka, ř.km 8,2 - 8,35, oprava nátrží	Chotýšany, Bílkovice	63	2006	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Štěpánovský potok, ř.km 0,0 - 0,02, nános	Stěchov	60	2006	
Sázava, ř.km 119,6, jez Chřenovice, oprava jezu	Chřenovice	225	2006	
Sázava, ř.km 153,448, jez Okrouhlice, oprava jezu	Okrouhlice	85	2006	
Sázava, ř.km 158,2 - 160,1, břehové porosty	Perknov, Havlíčkův Brod	65	2006	
Sázava, ř.km 158,2 - 160,1, oprava nátrží	Perknov, Havlíčkův Brod	107	2007	
Sázava, ř.km 158,2 - 160,1, nános	Perknov, Havlíčkův Brod	190	2006	
Želivka, ř.km 0,1 - 0,9, oprava dlažeb	Havlíčkův Brod	320	2006	
Sázavka, ř.km 0,15 - 0,4 a 2,25 - 2,32, nános	Světlá nad Sázavou	440	2006	
Pstružný potok, ř.km 11,7 - 12,4, nános	Kejžlice	720	2006	
Sázava, ř.km 166,7 - 166,9, nános nad a pod mostem	Havl.Brod, Pohledští Dvo	300	2006	
Sázava, ř.km 170,6 - 171,0, nánosy nad a pod mostem	Pohled	500	2006	
Sázava, ř.km 183,5 - 183,6, oprava nátrží pod VZOREM	Přibyslav	200	2006	
Sázava, ř.km 183,1 - 183,3, nánosy nad a pod mostem	Přibyslav	300	2006	
Šlapánka, ř.km 0,8 - 1,7, břehové opevnění	Havlíčkův Brod	800	2007	
Šlapánka, ř.km 13,0 - 13,6, nános	Šlapanov	900	2006	
Šlapánka, ř.km 13,6 - 14,0, břehové nátrže	Šlapanov	300	2006	
Šlapánka, ř.km 21,8 - 22,8, nános	Polná	900	2007	
Šlapánka, ř.km 21,8 - 22,8, porosty	Polná	200	2007	
Borovský potok, ř.km 1,5 - 3,5, břehové nátrže	Žižkovo Pole	500	do 08/07	
Břevnický potok, ř.km 2,1 - 3,2, břehové nátrže	Břevnice	500	11/07	
Břevnický potok, ř.km 15,53 - 15,62, břehové opevnění	Chotěboř	300	12.VI	
Sázava, ř.km 16,2, jez Kaňov - stavidla na vtoku MVE a propusti	Týnec n/Sáz.	80	2006	
Sázava, ř.km 54,655, jez Černé Budy - uzavěr sport.propusti	Sázava n/Sáz.	250	2007	
Úhlavka, ř.km 5,90 - 34,20, nátrže, porosty	Kladruby, Tuněchody, Str	90	2006/7	
Úterský potok, ř.km 7,70 - 7,80, nános	Mydlovary	25	2006	
Mže, ř.km 46,80 - 59,59, nátrže, nánosy, jezová zeď	Stříbro, Mílikov-Nový ml	385	2006	
Kosovský potok, ř.km 0,00 - 18,00, nátrže, porosty	Vížka - Michalovy Hory	700	2006/7	
Radbuza, ř.km 31,00 - 31,60, nános	Chotěšov	150	2007	
Náhon Teplé Bystřice, ř.km 2,81 - 3,20, hráze, nánosy, nátrž	Babylon	400	2006	

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod: investice* opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Zubřina, ř.km 22,00 - 22,80, nátrž	Domažlice	160	2007	
Černý potok, ř.km 7,40 - 8,00, nátrže, porosty, stavidla	Ohnišřovice	150	2007	
Štřela, ř.km 46,00 - 68,00, nátrže, porosty	Žlutice, Chyše, Jabloná	1 800	2006	
Štřela, ř.km 85,50 - 87,30 nátrže, porosty	Chylice, Útvina	600	2006/7	
Štřela, ř.km 25,40 - 26,40, nátrž	Mladotice	200	2006	
Třemošná, ř.km 2,50 - 3,40, nátrž	Chotimá	150	2007	
VD Žlutice, ř.km 66,70, skluz přelivu - spáry	Žlutice	100	2006	
Klabava, ř.km 3,75 - 3,80, nánosy	Chrást u Plzně	80	2007	
VD Klabava, ř.km 14,85, deska skluzu přelivu	Klabava	1 500	2006	
Klabava, ř.km 25,30 - 25,33, nátrž	Hrádek u Rokycan	60	2007	
Klabava, ř.km 26,80 - 26,90, nátrž	Dobřív	150	2006	
Klabava, ř.km 34,30 - 34,35, nátrž	Strašice	100	2007	
Úslava, ř.km 23,90 - 23,95 (nátrž)	Štřahlavice	80	2007	
Úslava, ř.km 0,65 - 4,10, výmoly a erozní rýhy	Plzeň 4, Plzeň	150	2006	
Úslava, ř.km 5,58 - 5,60, nátrž	Plzeň - Božkov	50	2006	
Berounka, ř.km 16,117, hrazení šterkové propusti	Dobřichovice	400	2006	
Červený potok, ř.km 11,90 - 13,20, stupeň ve dně, nánosy	Hořovice	400	2006	
Litavka, ř.km 50,87 - 51,02, opevnění břehu - dlažby na sucho	Láz	300	2006	
Celkem	x	211 368		x

*) nehodící se skrtněte

Zpracoval: M. Nedbalová
Datum: 12.5.2006

Schválil (statutární zástupce): Ing. František Hladík
generální ředitel

Souhrnný přehled povodňových škod za subjekt: Povodí Vltavy, státní podnik

Charakter opatření pro odstranění povodňových škod:

investice*
opravy*

(v tis. Kč)

Název akce (vodní tok, dílo, ř.km)	Lokalizace (k.ú., obec, město)	Náklady na realizaci	Termín realizace	Pozn.
Košínský potok, ř.km 0,135 - 0,195, opěrná zeď	Tábor	2500	2007	nová opěrná zeď
Smutná, ř.km 43,730 - 43,775, opěrná zeď	Jistebnice	1500	2007	opěrná zeď
Celkem	x	4000		x

*) nehodící se skrtněte

Zpracoval: M. Nedbalová

Datum: 11.5.2006

Schválil (statutární zástupce): Ing. František Hladík
generální ředitel

**11.7 PŘEHLED ZASAŽENÝCH TOKŮ VE SPRÁVĚ LESŮ ČR SPOLU S
ODHADEM POVODŇOVÝCH ŠKOD**

Přehled zasažených toků ve správě Lesů ČR spolu s odhadem povodňových škod

Název toku	CHP	Popis škody	Náklady odhad tis.Kč	Druh opatření	Naléhavost
Jelenecký	1-08-05-021	splaveniny	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Vápenický	1-08-05-022	nátrže, splaveniny	400	n	nutnost realizace v roce 2006
Chotouňský	1-09-03-180	splaveniny	50	n	nutnost realizace v roce 2006
Kamenický	1-09-03-156	nátrže, splaveniny	600	n	nutnost realizace v roce 2006
Mokřanský	1-09-03-154	splaveniny	480	n	nutnost realizace v roce 2006
Javornický	1-09-03-134	splaveniny, poškozená dlažba	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Medunský	1-09-03-141	splaveniny	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Okrouhlický	1-09-03-139	nátrže, splaveniny	390	n	nutnost realizace v roce 2006
Okrouhlický	1-09-03-139	nátrže, splaveniny	2000	i	letos pouze projekt
Běičický	1-09-03-117	splaveniny	200	n	nutnost realizace v roce 2006
Drhlavský	1-09-03-118	splaveniny	500	n	nutnost realizace v roce 2006
Vodslavský	1-09-03-114	splaveniny	500	n	nutnost realizace v roce 2006
Čestínský	1-09-03-012	splaveniny	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Dojetřický	1-09-03-101	splaveniny	200	n	nutnost realizace v roce 2006
Olešenský	1-09-01-128	splaveniny	400	n	nutnost realizace co nejdříve (havarijní stav)
Baba	1-09-01-132	splaveniny	250	n	nutnost realizace co nejdříve (havarijní stav)
Kocába	1-08-05-094	nátrže	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Křešický Poříčko	1-09-03-096	splaveniny	400	n	nutnost realizace v roce 2006
Křešický dálnice	1-09-03-096	nátrž	100	n	nutnost realizace v roce 2006
LBP Nezdinského	1-09-01-126	nátrže	0	i	nesouhlas AOPK
LBP Nezdinského	1-09-01-126	nátrže	0	n	nesouhlas AOPK
Losinský	1-09-03-018	splaveniny	200	n	nutnost realizace v roce 2006
Talmberský	1-09-03-100	splaveniny	200	n	nutnost realizace v roce 2006
Úžický	1-09-03-100	poškozená dlažba	100	n	nutnost realizace v roce 2006
Zvánovický	1-09-03-109	nátrže	80	n	nutnost realizace v roce 2006
PBP Vyšenského	1-06-02-051	nátrže	400	n	nutnost realizace v roce 2006
LBP Panského	1-06-02-051	poškozená úprava	30	n	nutnost realizace v roce 2006
LBP Stropnice od Štěpánka	1-06-02-058	poškozená úprava	200	n	nutnost realizace v roce 2006
LBP Stropnice od Trocnova	1-06-02-058	nátrže	800	n	nutnost realizace v roce 2006
PBP Stropnice v ř.km 5,9	1-06-02-069	nátrže	0	i	nesouhlas AOPK

Název toku	CHP	Popis škody	Náklady odhad tis.Kč	Druh opatření	Naléhavost
PBP Stropnice v ř.km 6,98	1-06-02-069	nátrže	0 i	i	nesouhlas AOPK
PBP Stropnice v ř.km 7,8 od Otěvěku	1-06-02-069	nátrže	0 i	i	nesouhlas AOPK
PBP Popelnice od Studánky	1-07-01-001	nátrže	120 n	n	nutnost realizace v roce 2006
PBP Zlatého (Loukotova strouha)	1-08-01-044	nátrže	200 i	i	letos pouze projekt
Lověšický	1-06-01-147	nátrže	30 n	n	nutnost realizace v roce 2006
LBP Vítavy u Rožmberka	1-06-01-141	nátrže	2800 i	i	nutnost realizace v roce 2006
LBP Štěpánovského potoka řkm 5,05	1-09-03-006	nátrže, splaveniny	180 n	n	nutnost realizace v roce 2006
PBP Vítavy od Sedlíkova	1-06-01-141	erozní rýha 150 m	500 i	i	letos pouze projekt
Celkem			12 810		

11.8 ZVHS - OBLAST POVODÍ VLTAVY - PŘEHLED POVODŇOVÝCH ŠKOD

ZVHS - Oblast povodí Vltavy

Přehled povodňových škod

povodeň - březen, duben 2006

stav dle zjištění k 25.4.2006 11.00 hod.

prac.zvhs	čhp	název toku	odhadovaná škoda v tis.Kč	z toho nánosy jednotlivě	celkem za pracoviště	z toho nánosy
BN	10903033	Novoveský potok	30			
BN	10903033	Novoveský potok	40			
BN	10903033	Novoveský potok	50			
BN	10903095	Ostředecký potok	100			
BN	10903039	Slupský potok	50			
BN	10903039	Slupský potok	20			
BN			290		290	10
CB	10603012	HOZ Chvalovice odpad F	640			
CB	10603059	Munický potok	200			
CB	10603060	Opatovická stoka	410			
CB	10602071	Pašínovický potok	180			
CB	10603060	Rybářská stoka	760			
CB	10603034	Svatopluk	80			
CB	10603015	Weisova stoka	350			
CB	10602071	Zborovský potok	250			
CB			2870		2870	500
CK	1-06-01-155	Strážný potok 1, 2	791	125		
CK	1-06-01-191	Mojné III	200	9		
CK	1-06-01-200	Nová Ves II	70	32		
CK	1-06-01-198	Jánské Údolí	187	2		
CK	1-06-01-206	Chlum	70	14		
CK	1-06-01-206	Chlum	115	5		
CK	1-06-01-138	Rybnický potok	398	12		
CK	1-06-01-144	Rožmitálský potok	629	112		
CK	1-06-01-189	Jílečný potok	53	35		
CK	1-06-01-207	Chlum I	75	0		
CK	1-06-01-010	Borová Lada	64	0		
CK	1-06-01-155	Strážný potok	1861	0		
CK	1-06-01-212	Třebonínský potok	59	0		
CK			4572		4572	346
HB	10901022	Doberský potok	50			
HB	10901104	Habry HOZ odp.01	50			
HB	10901104	Jiříkovský potok	700			
HB	10901041	Krupský potok	80			
HB	10901041	Krupský potok	150			
HB	10901104	L.p.č.13 Sázavky	600			
HB	10901107	Leština	450			
HB	10901088	Lučický potok	120			
HB	10901094	Lučický potok	200			
HB	10901012	Nížkovský potok	750			
HB	10901010	Nížkovský potok	1000			
HB	10901041	P.p.č.4 Krupského potoka	1800			
HB	10901089	Skuhrovský potok	30			
HB			5980		5980	825
JH	10703045	Olešanský	950	0		
JH	10702024	Vojířovský	370	0		
JH	10703026	Radouňský	170	50		
JH	10703010	Včelnička	125	0		
JH	10702019	Lhotecký	450	100		
JH	10702023	Bílý	125	55		
JH	10702036	Podřezanská st.	80	0		
JH	10702063	Bukovský	80	30		
JH	10702063	Popovický	35	0		
JH	10702043	Spolský	870	0		
JH	10702060	Mazelovský	120	120		
JH	10703050	Řečička	360	40		

prac.zvhs	čhp	název toku	odhadovaná škoda v tis.Kč	z toho nánosy jednotlivě	celkem za pracoviště	z toho nánosy
JH	10702054	Hůrecký	1365	50		
JH	10703036	Kamenitý (prv.zásah)	133	133		
JH	10702049	Kaňovský	30	30		
JH	10702049	VT B2	685	55		
JH	10702008	Suchdolský	370	20		
JH	10703052	Pěněnský (prv.zásah)	12	0		
JH	10703021	Cholunná	450	0		
JH	10703026	Okrouhlá Radouň	52	0		
JH	10703069	Nežárka III,odpad O 7	620	250		
JH	10702042	Lhota u Petrovic	600	0		
JH			8052		8052	933
KL	11202028	Zákolanský potok	500			
KL			500		500	500
PI	10804059	Myšovický potok	96			
PI			96		96	10
PL	11102027	Lochotínský potok	500			
PL			500		500	37
PT	10802013	Adámkův potok	100			
PT	10803062	Bavorovský potok	300			
PT	10802022	Bořanovický potok	500			
PT	10803077	Vodňanský náhon	100			
PT			1000		1000	450
RO	11102094	Hlohovický potok	120			
RO	11102093	LBP 012 Radnického potoka	230			
RO			350		350	0
TA	10704079	Vlásenický potok	80	30		
TA	10704033	Černovický potok	100	100		
TA	10704043	Borecký potok	160	50		
TA	10704062	LbP Turoveckého potoka	300	50		
TA	10704059	Chotovinský potok	610	230		
TA	10704017	Dírenský potok	120	100		
TA	10704074	Radimovický potok	200	0		
TA	10704040	Svákovský potok	100	100		
TA	10704117	Bílinský potok	300	60		
TA	10704069	Košínský potok	100	40		
TA	10704043	Krtov	350	50		
TA	10704043	Choustník	180	20		
TA	10704062	Turovecký potok	150	100		
TA	10704043	Chabrovice	160	30		
TA	10704085	Oltyňský potok	100	30		
TA	10704102	Milevský potok	270	20		
TA	10704102	Zhoř	250	40		
TA	10704118	Od Jarošovic	105	20		
TA	10704048	PbP Oborského potoka	40	40		
TA	10704033	Potok od Chrbonína	3500	50		
TA			7175		7175	1160
		celkem			31385	4771

rekapitulace

nánosy

4771

ostatní škody

26614

celkem OP Vltavy

31385

Zpracoval: V.Kahuda, 27.4.2006

Doplnil: Ing.Kobylka D., 28.4.2006

11.9 POVODŇOVÝ MONITORING JAKOSTI VODY

Tabulka č. 1: Jakost vody v profilu Vitava - Praha Podolí, říční km 56,2

datum	01/04	03/04	06/04	19/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky						
rozpuštěný kyslík	13,9	13,7	14,2	13,4	10,2	7,3	> 6
nasyčení kyslíkem	112	111	110	112	89	70	
pH	7,2	7,5	7,35	8,1	7,9	8,8	6 - 8
konduktivita	27,3	27,6	27,3	23,9	31,2	35,6	
CHSK-Cr	25,4	23,6	20,4	23,4	19,4	24,1	35
AOX	22,7	20,5	16,8	15,7	16,8	20,9	30
NEL	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	0,03	0,04	0,10
FKOLI	18	4	7,5	1,3	7,4	23,8	40
měď	6,1	3,8	2,7	3,1	2,65	4,74	30
chrom	6,2	3,1	1,9	2,3	0,77	1,3	50
nikl	7,4	5,1	3,3	4,3	3,11	5,15	50
kadmium	0,33	0,18	0,1	< 0,1	0,11	0,17	1,0
olovo	22,0	5,64	1,6	2,8	2,66	2,82	15
arsen	5,0	3,38	2,5	1,9	3,14	4,87	20
zinek	33,0	9,7	7,4	12,0	19,4	27,1	200
rtuť	< 0,05	< 0,05	< 0,05	0,05	< 0,05	< 0,05	0,1

Tabulka č. 2: Jakost vody v profilu Sázava - Zruč n.S., říční km 105,1

datum	01/04	03/04	06/04	10/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky						
rozpuštěný kyslík	13,0	11,4	12,0	11,6	11,2	9,1	> 6
nasyčení kyslíkem	102	93	95	94	98	82	
pH	7,4	7,4	7,15	7,6	7,9	8,5	6 - 8
konduktivita	22,7	25,1	26,8	27,9	33,2	38,2	
CHSK-Cr	36,9	21,5	18,0	16,1	19,7	28,3	35
AOX	45,9	20,5	18,5	15,4	16,5	22,9	30
NEL	< 0,10	< 0,10	< 0,10	< 0,10	0,03	0,06	0,10
FKOLI	26	15	19	16	6,3	15,5	40
měď	13,0	3,7	3,2	2,2	2,54	4,66	30
chrom	14,5	2,7	1,9	1,0	1,88	5,18	50
nikl	16,0	6,9	5,8	4,7	4,54	8,27	50
kadmium	0,83	0,27	0,1	< 0,1	0,12	0,29	1,0
olovo	87,0	14,5	4,2	1,9	5,92	17,0	15
arsen	13,0	3,59	2,4	1,5	3,50	6,93	20
zinek	60,0	11,5	13	7,6	16,6	33,5	200
rtuť	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	0,1

Tabulka č. 3: Jakost vody v profilu Sázava - Kamenný Újezdec, říční km 13,3

datum	01/04	03/04	06/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky					
rozpuštěný kyslík	12,4	12,0	12,4	10,9	8,5	> 6
nasyčený kyslíkem	100	98	98,5	94	88	
pH	7,7	8,2	7,9	8,0	8,95	6 - 8
konduktivita	27,7	27,4	29,2	36,4	42,2	
CHSK-Cr	21,8	23,0	16,6	20,2	30,6	35
AOX	26,2	21,9	18,9	16,4	26,9	30
NEL	< 0,10	< 0,10	< 0,10	0,04	0,07	0,10
FKOLI	20	12	19	11,5	32,8	40
měď	6,7	5,0	3,1	3,25	6,57	30
chrom	6,8	4,8	1,9	1,33	3,98	50
nikl	8,9	7,9	4,5	4,03	9,48	50
kadmium	0,32	0,24	0,20	0,09	0,18	1,0
olovo	36,0	25,7	3,80	4,58	11,7	15
arsen	5,6	4,81	2,3	3,42	7,08	20
zinek	46,0	23,4	9,8	17,2	35,0	200
rtuť	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	0,1

Tabulka č. 4: Jakost vody v profilu Želivka - Poříčí, říční km 50,6

datum	01/04	03/04	06/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky					
rozpuštěný kyslík	13,0	11,9	12,1	10,6	8,3	> 6
nasyčení kyslíkem	103	98	98	92	78,5	
pH	7,4	7,0	7,4	7,6	8,1	6 - 8
konduktivita	mS/m	22,8	23,4	24,6	29,4	32,4
CHSK-Cr	mg/l	20,2	16,4	15,4	16,0	20,7
AOX	ug/l	19,1	17,2	17,5	13,3	16,6
NEL	mg/l	< 0,10	< 0,10	< 0,10	0,05	0,06
FKOLI	KTJ/ml	21	5	10,7	4,7	12,0
měď	ug/l	2,8	1,9	2,0	2,04	3,07
chrom	ug/l	3,0	1,4	0,9	0,77	1,68
nikl	ug/l	4,5	3,5	3,3	2,70	4,15
kadmium	ug/l	0,09	0,05	< 0,1	0,05	0,085
olovo	ug/l	2,0	0,91	0,2	1,41	3,45
arsen	ug/l	1,6	0,93	0,8	1,14	2,20
zinek	ug/l	6,0	< 1,0	11,0	12,7	24,2
rtuť	ug/l	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05	< 0,05
						0,1

Tabulka č. 5: Jakost vody v profilu Lužnice - Bechyně, říční km 10,7

datum	01/04	04/04	06/04	10/04	13/04	19/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky								
rozpuštěný kyslík	11,9	11,3	11,3	11,6	11,7	9,8	11,4	8,5	> 6
nasyčený kyslíkem	99	96	93	104	101	95	100	92	
pH	7,3	7,1	7,3	7,6	7,6	7,5	7,8	8,6	6 - 8
konduktivita	19,9	17,8	17,8	18,1	18,5	19,2	27,6	32,9	
CHSK-Cr	33,5	29,2	29,0	29,3	23,1	30,7	37,2	53,9	35
AOX	48,7	29,5	26,6	28,3	29,2	30,3	36,1	64,1	30
NEL	0,03	< 0,02	< 0,02	0,02	0,08	0,05	0,038	0,083	0,10
FKOLI	6	6	16	13	10	7	10,9	29,3	40
měď	4,0		2,5	2,2			2,70	4,33	30
chrom	3,3		1,2	1,2			1,34	3,29	50
nikl	5,0		3,3	3,0			3,50	5,40	50
kadmium	0,17		< 0,1	< 0,1			0,07	0,15	1,0
olovo	4,59		0,5	< 0,5			1,55	2,39	15
arsen	2,27		1,1	1,0			1,93	3,50	20
zinek	27,4		10,2	10,4			23,8	104	200
rtuť	< 0,05		< 0,05	0,08			< 0,05	< 0,05	0,1

Tabulka č. 6: Jakost vody v profilu Nežárka - Veselí n.L., říční km 1,1

datum	01/04	04/04	06/04	10/04	13/04	19/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky								
rozpuštěný kyslík	11,9	11,0	11,1	11,2	11,7	10,1	11,3	9,40	> 6
nasyčený kyslíkem	98	93	90	96	102	98	102	93	
pH	7,2	7,1	7,2	7,4	7,2	7,4	7,62	8,00	6 - 8
konduktivita	18,0	16,6	16,5	16,7	16,6	16,3	24,8	30,4	
CHSK-Cr	31,5	26,9	27,1	26,3	23,9	26,5	30,0	41,8	35
AOX	43,8	26,7	28,6	27,2	30,7	29,0	39,3	68,3	30
NEL	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	0,04	0,04	0,036	0,07	0,10
FKOLI	6	6	12	6	6	11	3,7	8,0	40
měď	2,9	4,0	2,0	1,8			2,08	3,14	30
chrom	2,7	1,1	0,8	0,6			0,67	1,34	50
nikl	3,7	2,7	2,5	2,5			2,77	4,30	50
kadmium	0,09	< 0,1	< 0,1	< 0,1			0,07	0,16	1,0
olovo	2,25	0,5	< 0,5	< 0,5			1,18	2,68	15
arsen	1,48	0,9	0,7	0,7			1,43	2,19	20
zinek	8,3	9,4	5,2	18,3			21,6	32,7	200
rtuť	< 0,05	< 0,05	< 0,05	0,06			< 0,05	< 0,05	0,1

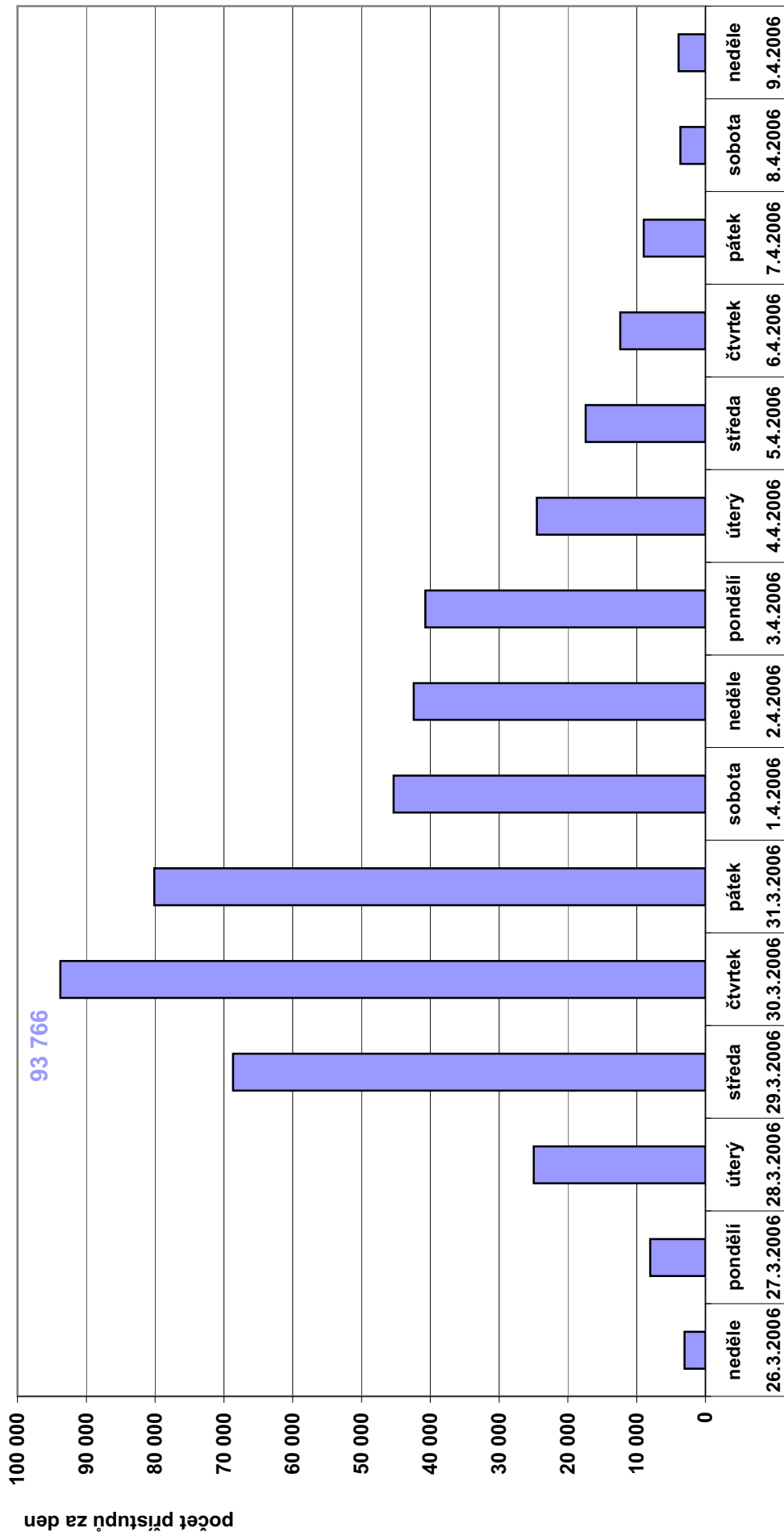
Tabulka č. 7: Jakost vody v profilu Malše - České Budějovice, říční km 1,8

datum	01/04	10/04	průměr 2004-5	C90 2004-5	NV 61/03
ukazatel	jednotky				
rozpuštěný kyslík	mg/l	12,9	12,5	11,0	8,34
nasyčení kyslíkem	%	104	104	98	90
pH	-	7,3	7,4	7,5	7,6
konduktivita	mS/m	15,4	13,4	17,1	19,6
CHSK-Cr	mg/l	23,8	16,2	24,7	38,6
AOX	ug/l	37,2	27,3	24,6	40,4
NEL	mg/l	< 0,02	0,02	0,037	0,064
FKOLI	KTJ/ml	2	7	3,8	7,1
měď	ug/l	1,8	1,4	2,22	3,87
chrom	ug/l	1,2	0,6	1,04	2,45
nikl	ug/l	2,2	1,7	2,89	6,16
kadmium	ug/l	< 0,1	< 0,1	0,05	0,115
olovo	ug/l	0,94	< 0,5	0,93	1,90
arsen	ug/l	0,92	0,6	1,33	1,95
zinek	ug/l	1,0	4,1	6,11	8,57
rtuť	ug/l	< 0,05	0,15	< 0,05	0,07
					0,1

**11.10 POČET PŘÍSTUPŮ ZA DEN NA INTERNETOVÉ STRÁNKY POVODÍ
VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK (S@P) V PRŮBĚHU POVODNĚ V BŘEZNU A
DUBNU 2006**

Počet přístupů za den na internetové stránky Povodí Vltavy, státní podnik www.pvl.cz (S@P) v průběhu povodně v březnu a dubnu 2006

Zdroj dat: www.navrcholu.cz



**11.11 VÝPIS ZE SOUHRNNÝCH ZPRÁV O POVODNI OBCÍ S ROZŠÍŘENOU
PŮSOBNOSTÍ NA ÚZEMÍ VE SPRÁVĚ POVODÍ VLTAVY, STÁTNÍ PODNIK**

Výpis ze souhrnných zpráv o povodni obcí s rozšířenou působností na území ve správě Povodí Vltavy s.p.

Úřad ORP	Kraj	Žádost PVL / reakce / zpráva	Zabezpečovací nebo záchranné práce	Vyhlášení II / III SPA	Škody (kromě PVL)
Blatná	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	ano / ano	ano
České Budějovice	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	ano / ano	ano
Český Krumlov	Jihočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Dačice	Vysočina	A / A / A	ne	ne / ne	ano
Jindřichův Hradec	Jihočeský	A / N / N		není známo	
Kaplice	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	neuveďeno	ano
Milevsko	Jihočeský	A / A / A	ano	ano / ano	neuveďeno
Písek	Jihočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Prachatice	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	ano / ano	ano
Soběslav	Jihočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Strakonice	Jihočeský	A / A / A	ano	ne / ne	ano
Tábor	Jihočeský	A / N / N		není známo	
Trhové Sviny	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	ne / ne	ano
Třeboň	Jihočeský	A / N / N		není známo	
Týn nad Vltavou	Jihočeský	A / A / A	ne	ano / ano	ano
Vímperk	Jihočeský	A / A / A	ne	ne / ne	ne
Vodňany	Jihočeský	A / A / A	neuveďeno	ano / ano	ano

Úřad ORP	Kraj	Zádost PVL / reakce / zpráva	Zabezpečovací nebo záchranné práce	Vyhlášení II / III SPA	Škody (kromě PVL)
Benešov	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Kutná Hora	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Sedlčany	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ne	ano
Vlašim	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Příbram	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ne	ano
Kladno	Středočeský	A / N / N		není známo	
Černošice	Středočeský	A / A / A	neuveďeno	ano / ano	ano
Mělník	Středočeský	A / A / N		není známo	
Brandýs nad Labem	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ne	ano
Neratovice	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Říčany	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Beroun	Středočeský	A / A / A	ne	ne / ne	ne
Dobříš	Středočeský	A / A / A	neuveďeno	ne / ne	neuveďeno
Hofovice	Středočeský	A / A / A	ne	ne / ne	ne
Kralupy nad Vltavou	Středočeský	A / N / N		není známo	
Rakovník	Středočeský	A / A / A	ne	ne / ne	ne
Slaný	Středočeský	A / A / A	ne	ne / ne	ne
Votice	Středočeský	A / A / A	ano	ano / ano	ano

Úřad ORP	Kraj	Žádost PVL / reakce / zpráva	Zabezpečovací nebo záchranné práce	Vyhlášení II / III SPA	Škody (kromě PVL)
Havlíčkův Brod	Vysočina	A / A / N		není známo	
Humpolec	Vysočina	A / A / A	ano	ano / ne	ano
Magistrát města Jihlava	Vysočina	A / N / N		není známo	
Pelhřimov	Vysočina	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Světlá nad Sázavou	Vysočina	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Žďár nad Sázavou	Vysočina	A / A / A	neuveďeno	ne / ne	ano
Chotěboř	Vysočina	A / A / A	ano	ano / ano	ano
Pacov	Vysočina	A / A / A	ano	ano / ano	ano

Úřad ORP	Kraj	Žádost PVL / reakce / zpráva	Zabezpečovací nebo záchranné práce	Vyhlášení II / III SPA	Škody (kromě PVL)
Karlovy Vary	Karlovarský	A / A / N	ne	ne / ne	ne
Marianské Lázně	Karlovarský	A / A / N	ne	ne / ne	ne

Úřad ORP	Kraj	Zádost PVL / reakce / zpráva	Zabezpečovací nebo záchranné práce	Vyhlášení II / III SPA	Škody (kromě PVL)
Blovice	Pízeňský	A/A/A	ano	ano / ne	ano
Domažlice	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Horažďovice	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Horšovský Týn	Pízeňský	A/A/A	ne	ne / ne	ne
Klatovy	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Kralovice	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Nepomuk	Pízeňský	A/A/A	ano	ano / ne	ano
Nýřany	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Pízeň	Pízeňský	A/A/A	ano	ano/ano	ne
Přeštice	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Rokycany	Pízeňský	A/A/A	ne	ne / ne	ano
Stod	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne
Stříbro	Pízeňský	A/A/A	ne	ano / ne	ne
Sušice	Pízeňský	A/A/A	ne	ano / ne	ne
Tachov	Pízeňský	A/A/N	ne	ne / ne	ne

*Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006*

11.12 USNESENÍ ÚSTŘEDNÍ POVODŇOVÉ KOMISE ZE DNE 2.4.DUBNA 2006

USNESENÍ

Ústřední povodňové komise
ze zasedání dne 2. dubna 2006

Povodí Vltavy, státní podnik		
Došlo: - 3 -04- 2006		
Č.j.: 2006/18922 (1)		
Počet listů 1	Počet příloh 1	Zapsal M. Š.

Ústřední povodňová komise (ÚPK):

1. Bere na vědomí

- informaci tajemníka ÚPK o aktuálním stavu povodňových situací v jednotlivých krajích a povodích ČR,
- informace státních podniků Povodí (Labe, Vltavy, Ohře a Moravy) o situaci v jednotlivých dílčích povodích a informace o stavu zásobních prostor vodních nádrží a manipulacích na hlavních vodních dílech,
- informace ČHMÚ o prognóze dalšího vývoje hydrometeorologické situace v ČR a informaci o dostupnosti a frekvenci vydávání informačních zpráv ČHMÚ v krajích a na centrální úrovni,
- informaci Odboru ochrany vod MŽP o potřebě zahájení prací na dokumentaci a vyhodnocení současné povodňové situace a potřebě schválení financování prací z Podprogramu 215126 Dokumentace a vyhodnocení mimořádné povodňové situace.

2. Nařizuje

státnímu podniku Povodí Vltavy zajistit manipulaci na Vltavské kaskádě tak, aby průtok v Praze nepřesáhl 1500 m³/s.

3. Ukládá

předsedovi Ústřední povodňové komise neprodleně svolat komisi v případě změny aktuální hydrometeorologické situace.

4. Schvaluje

financování prací pro dokumentaci současné povodně z Podprogramu 215126 Dokumentace a vyhodnocení mimořádné povodňové situace.

5. Doporučuje

Vládě ČR, po projednání současné situace se státními podniky Povodí a Českým hydrometeorologickým ústavem, ponechat kompetenci při zvládnutí současné povodňové situace na krajích a na základě toho nedoporučuje vyhlášení stavu nouze.

RNDr. Libor Ambrozek v.r.
předseda Ústřední povodňové komise

11.13 NÁVRH NA DOPLNĚNÍ LIMNIGRAFICKÝCH STANIC V POVODÍ VLTAVY

Návrh na doplnění limnigrafických stanic v povodí Vltavy

Poř.č.	Profil	Tok	Kraj
1	Český Krumlov	Polečnice	Jihočeský
2	Borovany	Stropnice	Jihočeský
3	Frahelž	Lužnice	Jihočeský
4	Mláka	Nová řeka	Jihočeský
5	Oldřiš	Hamerský potok	Jihočeský
6	Rataje	Smutná	Jihočeský
7	Bohumilice	Spůlka	Jihočeský
8	Sudslavice	Volyňka	Jihočeský
9	Hracholusky	Zlatý potok	Jihočeský
10	Novosedly	Polečnice	Jihočeský
11	Chvalšiny	Chvalšinský potok	Jihočeský
12	Brloh	Kremžský potok	Jihočeský
13	Netolice	Bezdvrevský potok	Jihočeský
14	Chlum u Třeboně	Koštěnický potok	Jihočeský
15	Kamenice nad Lipou	Kamenice	Vysočina
16	Žirovnice	Žirovnice	Vysočina
17	Tučapy	Černovický potok	Jihočeský
18	Milevsko	Milevský potok	Jihočeský
19	Božetice	Smutná	Jihočeský
20	Blatná	Lomnice	Jihočeský
21	Březnice	Skalice	Středočeský
22	Daleké Dušníky	Kocába	Středočeský
23	Stříbrné Hory	Borovský potok	Vysočina
24	Věžnička	Šlapanka	Vysočina
25	Josefodol	Sázavka	Vysočina
26	Pacov	Kejnovský potok	Vysočina
27	Hořepník	Trnava	Vysočina
28	Mladá Vožice	Blanice	Jihočeský
29	Louňovice	Blanice	Středočeský
30	Smikovský rybník	Chotýšanka	Středočeský
31	Libež	Chotýšanka	Středočeský
32	Radonice	Blanice	Středočeský
33	Český Štenberk	Sázava	Středočeský
34	Benešov	Benešovský potok	Středočeský
35	Poříčí nad Sázavou	Konopištský potok	Středočeský
36	Ústí	Janovický potok	Středočeský
37	Kralupy	Zákolanský potok	Středočeský
38	Pavlovice	Mže	Plzeňský
39	Planá u Mar.L.	Hamerský potok	Plzeňský
40	Svahy - Třebel	Kosový potok	Plzeňský
41	Bonětice	Úhlavka	Plzeňský
42	Stříbro	Úhlavka	Plzeňský
43	Úterý	Úterský potok	Plzeňský
44	Domažlice	Zubřina	Plzeňský
45	Merklín	Merklínský potok	Plzeňský
46	Luby	Drnový potok	Plzeňský
47	Slavíkovice	Poleňka	Plzeňský
48	Švihov	Úhlava	Plzeňský
49	Přeštice	Úhlava	Plzeňský
50	Prádlo	Úslava	Plzeňský
51	Žákava	Bradava	Plzeňský
52	Pecihrádek - Plzeň	Berounka	Plzeňský
53	Všeruby	Třemošná	Plzeňský

Poř.č.	Profil	Tok	Kraj
54	Trnová	Bělá	Plzeňský
55	Čichořice	Střela	Karlovarský
56	Manětín	Manětínský potok	Plzeňský
57	Rakovník	Rakovnický potok	Středočeský
58	Příbram	Litavka	Středočeský
59	Chaloupky	Červený potok	Středočeský
60	Hředle	Stroupinský potok	Středočeský
61	Dolní Bezděkov	Loděnice	Středočeský
62	Loděnice	Loděnice	Středočeský
63	Alžbětín	Řežná	Plzeňský

*Souhrnná zpráva o povodni v oblastech povodí Horní Vltavy, Berounky a Dolní Vltavy
povodeň březen – duben 2006*

11.14 FOTODOKUMENTACE



Obr.č. 1 – Lužnice - Veselí nad Lužnicí



Obr.č. 2 – Lužnice - Veselí nad Lužnicí



Obr.č. 3 – Lužnice - Veselí nad Lužnicí



Obr.č. 4 – Lužnice – Tábor – Lužnická ulice



Obr.č. 5 – Lužnice – Dráčov



Obr.č. 6 – Lužnice - Dobronice - malá vodní elektrárna



Obr.č. 7 – Lužnice – Soběslav



Obr.č. 8 – Stropnice



Obr.č. 9 – Stropnice – lávka



Obr.č. 10 – Blanice - VD Husinec – Přepad vody přes přelivy



Obr.č. 11 – Vltava - Český Krumlov – odtok z VD Lipno $80 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ (2.5.2006 10^{16} hod)



Obr.č. 12 – Vltava - VD Orlik



Obr.č. 13 – Sázava - Sázava nad Sázavou



Obr.č. 14 – Sázava – bourání ledu před soutokem s Vltavou (zima 2006)



Obr.č. 15 – Sázava - Ledeč nad Sázavou - Bohumilice



Obr.č. 16 – Sázava - Zatopené novostavby – Město Sázava



Obr.č. 17 – Soutok Sázavy s Vltavou



Obr.č. 18 - Berounka – ledová zácpa u Karlštejna – (19.2.2006 16⁵³ hod)



Obr.č. 19 - Berounka – ledochod – jez Hýskov



Obr.č. 20 – Mže - VD Hracholusky- pohled pod hráz na vývar a skluz od bočního přelivu



Obr.č. 21 – Soutok Berounky s Vltavou



Obr.č. 22 – Vltava - Praha – Kampa, Dětský ostrov



Obr.č. 23 – Vltava - Praha – VD Modřany



Obr.č. 24 – Vltava - obec Vraňany a přilehlé okolí



Obr.č. 25 – Inundace Vltavy v místě soutoku s Labem. V pozadí vpravo - Hořínský kanál